

A $\frac{198}{391}$

$$\frac{24}{x} = \frac{2}{x} 1912$$

Из Московского Университетского
Учреждения (Москва, Смоленский бульвар,
дом Земледельческой школы)

20/5 131.

А 198
391



ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ОЧЕРЕДНОГО
Нерехтскаго Уезднаго Земскаго
Собрания
сессіи 1912 года
(24 октября — 2 ноября)
и Чрезвычайнаго 30-го декабря 1912 года.



НЕРЕХТА
Типографія В. А. Тезикова.
1913.

A 198
391

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

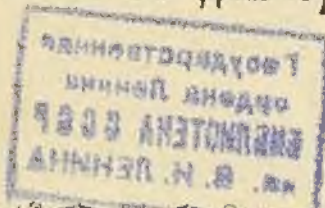
ОЧЕРЕДНОГО

Нерехтскаго Уѣзднаго Земскаго
Собранія

сесіи 1912 года

(24 октября — 2 ноября)

и Чрезвычайнаго 30-го декабря 1912 года.



НЕРЕХТА
Типографія В. К. Тезикова.
1913.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О РЕШЕНИИ

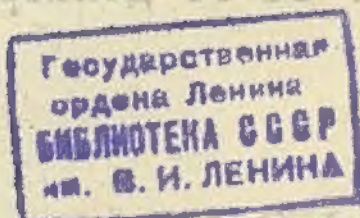
Ореховского уездного Земского

Собрания

от 21.12.1912 г.

(всего 2 — в том числе 12)

вот 21.12.1912 г. ввиду от-08 от 1912 г.



151875-48

А Т Х Е Н

Генеральный директор
В. А. Гусаров
1913.



2007056524

О П Е Ч А Т К И.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
22	сверху 3	настоя	настоящій
48	„ 12	выгоды	выводы
50	снизу 9	отклоняется	склоняется
„	„ 8	вольной аптеки	вольной земской аптеки
68	сверху 1	основномъ	основанномъ
77	„ 12	обвинило бы Управу	обвинило бы теперь Уп- раву
„	„ 18	равы	Управы
94	„ 3	другіе служащіе	другіе бывшіе служащіе
111	„ 14	заслушанъ докладъ	заслушанъ и принять до- кладъ
116	снизу 3	что постановленію	что по постановленію
117	„ 15	за недостаточность	на недостаточность
121	сверху 4	замѣчены измѣненія	замѣчены слѣдующія из- мѣненія
136	снизу 13	стерны	стороны
140	сверху 6	отнеся	внеся
147	снизу 11	ассигновать	ассигновавъ
156	„ 4	занимаемой лѣсомъ	занимаемой такимъ лѣ- сомъ
164	„ 10	предлагаемой	предполагаемой
176	„ 12	ведется мимо	ведется помимо
181	„ 8	докладъ совершенно	докладъ Управы совер- шенно
189	сверху 10	Въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу	Нерехтской Уѣздной Зем- ской Управы
194	„ 9	Цибину 35 руб.	Цибину 33 руб.
200	„ 1	ст. Арменокъ до села Арменокъ	села Арменокъ до стан. Арменокъ
228	снизу 13	Середа-Яковлевскаго- Красныя Пожни	Середа-Яковлевскаго и Яковлевскаго-Красныя- Пожни
251	„ 1	за что	на что
269	сверху 4	на 1813 г.	на 1913 годъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

**сборника постановлений Нерехтского Уездного
Земского Соборанія
очередной сессіи 1912 года.**

Содержаніе вопросовъ, по кото- рымъ состоялись постано- вленія.	Время по- становле- ній.	№ докла- довъ.	Страницы сборника. постановле- ній.
Объ открытіи собранія уѣзднымъ предво- дителемъ дворянства	24 окт.		1
О прибывшихъ въ уѣздное собраніе глас- ныхъ	24 окт.		—
О неявившихся въ уѣздное собраніе глас- ныхъ	24 окт.		—
О предупрежденіи гласныхъ объ отвѣт- ственности за незаконное участіе въ собраніи	24 окт.		2
О передачѣ въ ревизіонную комиссію смѣтъ и раскладокъ на предстоящій 1913 годъ	24 окт.		—
О передачѣ докладовъ въ ревизіонную и подготовительную комиссіи, для предваритель- наго разсмотрѣнія.	24 окт.		—
Правительственныя распоряженія.			
О возбужденіи ходатайства объ измѣненіи ст. 52 и п. 12 ст. 64 уст. земск. повин. по поводу привлеченія къ обложенію желѣз- нодорожныхъ имуществъ	31 окт.	7	162
О возбужденіи ходатайства о публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ указовъ Прави- тельствующаго Сената по всеѣмъ вопросамъ земской дѣятельности	24 окт.	8	3
О поддержаніи возбужденнаго Иваново- Вознесенскимъ комитетомъ торговли и ману- фактуръ предъ г. Министромъ Путей Сооб-			

шенія ходатайства о желательномъ направ-
леніи проектируемаго желѣзно-дорожнаго пу-
ти между станц. Ермолино Сѣверн. дорогъ
и Симбирскомъ .

31 окт. 10 163

По вопросу о принятіи мѣръ борьбы съ
развитіемъ хулиганства въ сельскихъ мѣстно-
стяхъ и сопутствующимъ ему увеличеніемъ
преступности .

25 окт.
2 нояб. 103 32 и 246

ВЫБОРЫ.

Выборы секретарей собранія .

24 окт. 2

Выборы членовъ въ подготовительную ко-
миссію .

24 окт. 2

Объ избраніи попечителя Уткинской с.-х.
школы вмѣсто отказавшагося А. С. Шуле-
пникова .

24 окт. 4 3 и 233

Объ избраніи врача въ число членовъ
уѣзднаго училищнаго совѣта, вмѣсто выбыв-
шаго врача Е. И. Лебедева .

24 окт. 5 3 и 234

О выборахъ на должности занимаемыя от-
казавшимся отъ званія уѣзднаго земскаго
гласнаго С. Н. Комаревскимъ .

24 окт. 60 233 и 234

Объ избраніи завѣдывающихъ военно-кон-
скими участками и помощниковъ ихъ .

25 окт. 92 29 и 241

Объ избраніи попечителей начальныхъ на-
родныхъ училищъ .

25 окт. 95 29 и 240

О выборѣ врачей Ф. П. Чекалова и В. А.
Груздева делегатами въ уѣздное земское со-
браніе и приглашеніи въ Нерехтскій уѣздъ
санитарнаго врача .

25 окт. 96 29

Объ избраніи члена въ Нерехтске уѣзд-
ное раскладочное присутствіе, на четырехлѣ-
тіе съ 1913 года .

25 окт. 99 30 и 234

Народное образованіе.

Объ увеличеніи размѣра суммы отпускае-
мой на приобрѣтеніе книгъ и похвальныхъ
листовъ, для выдачи въ награды отлично

окончившимъ начальную школу .	Вечерн. 29 окт.	21	109
Объ отпущкѣ для образцовой школы при Нерехтской женской гимназій учебниковъ бесплатно и о возмѣщеніи расходовъ гимна- зій по покупкѣ книгъ въ суммѣ 40 руб. 25 коп.	24 окт.	24	10
Объ отпущкѣ на 37 церковно-приходскихъ школъ, на отопленіе, освѣщеніе и на при- слугу по 50 р. на каждую школу .	1 нояб.	37	174
По предложенію Уфимской губернской уп- равы о совмѣстномъ изданіи учебниковъ, для начальныхъ народныхъ школъ .	Вечерн. 24 окт.	68	23
Объ установленіи размѣра вознагражденія законоучителямъ за занятія въ 2-хъ ком- плектныхъ земскихъ училищахъ .	Вечерн. 27 окт.	87	67
По вопросу о должности 4-го учителя въ Березниковскомъ 2-хъ классномъ Министер- скомъ училищѣ .	Вечерн. 27 окт.	138	75
О народныхъ библіотекахъ-читальняхъ, от- крытыхъ при начальныхъ училищахъ .	Вечерн. 27 окт.	144	81 и 171
Объ увѣковѣченіи памяти бывшаго Пред- сѣдателя Совѣта Министровъ Статсъ-Секре- таря П. А. Столыпина .	24 окт. 1 нояб.	23	10 и 171
О способахъ ознаменованія 50-ти-лѣтія земскихъ учреждений .	31 окт.	6	162
Общественное призрѣніе и медицин- ская часть.			
По ходатайству крестьянъ селеній: Мише- нина, Холшевика, Вѣжина и села Давыдов- скаго о перечисленіи изъ Арменскаго въ Не- рехтскій мединаскій участокъ .	24 окт.	33	12
По ходатайству крестьянъ Сидоровской во- лости о принятіи на средства земства рас- ходовъ по найму особаго помѣщенія, для ап- теки Сидоровскаго фельдшерскаго пункта .	26 окт.	40	40
Объ ассигнованіи 6825 руб. на противо- холерныя мѣропріятія .	26 окт.	97	43

О призывѣ хрониковъ	26 окт.	98	45
По ходатайству крестьянъ Золотилдовской волости объ учрежденіи при дер. Маломъ Золотилдовѣ медицинскаго пункта	25 окт.	101	31 и 46
Объ учрежденіи должности 2-го запаснаго медицинскаго фельдшера	25 окт.	102	32
О бесплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ Нерехтской земской аптеки при больницѣ для лицъ призываемыхъ въ богадѣльнѣ и приютѣ благотворительнаго общества въ г. Нерехтѣ	25 окт.	106	36
О заарендованіи въ в.с. Яковлевскомъ и Острцовѣ помѣщеній для квартиръ врача Яковлевскаго и Острцовскаго участковъ	Вечерн. 27 окт.	130 133	76
Объ открытіи вольной земской аптеки взаменъ упраздненной въ 1908 году	26 окт.	158	47
Объ увеличеніи содержанія врачу-хирургу при Нерехтской земской больницѣ Иконникову на 300 р.	Вечерн. 27 окт.	141	81
Объ устройствѣ сифилитическихъ отдѣленій	1 п. 26 окт.	158	44
О перемѣнѣ водяного центрального отопленія во вновь открываемыхъ больницахъ на голландское	3 п. 26 окт.	158	53
Объ устройствѣ квартиръ для врачей Нерехтской больницы	4 п. 26 окт.	158	54
Объ устройствѣ бани и прачешной при Нерехтской земской больницѣ	5 п. 26 окт.	158	54
О принятіи участія Нерехтскимъ уезднымъ земствомъ въ выставкѣ въ 1913 г. по больничному санитарному отдѣламъ	26 окт. 1 нояб.	6 п. 158	55 и 170
Объ ассигнованіи 4361 р. 20 к. на содержаніе и оборудованіе Рождественской больницы Рождественской волости	1 нояб.	167	188
Прошеніе земскаго врача Яковлевскаго участка Пигуты-Алексиной, о принятіи на счетъ земства освѣщенія и мебелировки въ квартирахъ врача и акшерки	1 нояб.	197	

Ветеринарная часть.

По вопросу объ открытіи въ с.с. Середѣ и Яковлевскомъ ветеринарныхъ фельдшерскихъ пунктовъ

Вечерн.

29 окт.

1 нояб.

74

98

и 182

Съ представленіемъ доклада ветеринарнаго врача Плесского межъ-уѣзднаго участка Н. А. Миловидова объ измѣненіи нормъ содержанія лечебной части въ Плесскомъ межъ-уѣздномъ участкѣ

Вечерн.

29 окт.

75

98

О принятіи на счетъ уѣзднаго земства разѣздныхъ и суточныхъ денегъ ветеринарному персоналу Нерехтскаго, Арменскаго и Писцовскаго участковъ и объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ.

Вечерн.

29 окт.

86

100

По ходатайству ветеринарнаго фельдшера Арменскаго участка Елдынева объ увеличеніи квартирныхъ денегъ

25 окт.

118

37

Объ учрежденіи должности ветеринарнаго врача, для командировокъ при Костромской губернской земской управѣ

Вечерн.

27 окт.

128

75

Объ ассигнованіи 250 р. на приобрѣтеніе обстановки, для предположенной къ открытію въ 1913 г. скотолечебницы въ селѣ Арменкахъ

Вечерн.

27 окт.

153

84

По заявленію ветеринарнаго врача Арменскаго участка о возбужденіи ходатайства объ открытіи въ с.с. Середѣ и Яковлевскомъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ на счетъ Нерехтскаго уѣзднаго земства съ 1913 г.

1 нояб.

182

О подтвержденіи ходатайства предъ Костромскимъ губернскимъ земствомъ объ открытіи въ с. Писцовѣ ветеринарнаго лечебнаго участка

1 нояб.

164

225

Агрономическая часть.

Объ участковой агрономической	31 окт.	1	135
Объ организации въ уѣздѣ прокатныхъ пунктовъ съ сельско-хозяйственными машинами и орудіями	31 окт.	2	136
Объ организации въ Нерехтскомъ уѣздѣ прокатныхъ пунктовъ съ луговыми орудіями и объ улучшеніи луговодства	31 окт.	3	139
Объ оборудованіи агрономическихъ участковъ	31 окт.	4	140
Объ оказаніи агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія	31 окт.	5	140
О принятіи мѣръ къ распространенію минеральныхъ удобреній	31 окт.	6	141
О показательныхъ участкахъ въ уѣздѣ	31 окт.	7	141
О приглашеніи въ Нерехтскій уѣздъ инструктора по пчеловодству	31 окт.	8	142
О распространеніи садоводства и огородничества	31 окт.	9	145
О принятіи мѣръ къ распространеніи правильной мочкѣльна	31 окт.	10	146
О популяризаціи сельско-хозяйственныхъ зданий	31 окт.	11	146
Объ обелѣдованіи животноводства въ Нерехтскомъ уѣздѣ	31 окт.	12	147
Объ открытіи случайныхъ пунктовъ въ с.с. Острцовѣ и Арменкахъ	31 окт.	13	148
По ходатайству Новалеваго волостного схода о пособіи на содержаніе случайнаго пункта въ дер. Ваневѣ	31 окт.	14	148
О передачѣ Арменскаго отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада Арменскому кредитному товариществу	31 окт.	15	149
О мѣропріятіяхъ по развитію правильного полевого травосѣванія	31 окт.	16	151
О сельско-хозяйственныхъ обществахъ	31 окт.	17	151
О продолженіи отпуска товаровъ изъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада Митин-			

скому кредитному товариществу на коммисіон- ныхъ началахъ	31 окт.	18	152
По прошенію кр-на Г. Ф. Дѣвочкина.	31 окт.	19	152
Объ организаціи мѣропріятій по осушкѣ болотъ	31 окт.	20	153
По открытію курсовъ по огородничеству при Сѣверномъ с.-х. обществѣ	25 окт.	113	37
Пособія, стипендіи, пенсіи и періоди- ческія прибавки.			
По заявленію учителя Золотиловскаго учи- лища Иконникова объ увеличеніи его содер- жанія	24 окт. 31 окт.	13	4 в 159
О пенсіонномъ обезпеченіи учащаго пер- сонала земскихъ школъ уѣзда и другихъ слу- жащихъ земства	31 окт.	14	154
Объ увеличеніи учрежденной при Перехт- ской женской гимназіи стипендіи имени К. П. Васькова съ 165 до 180 р.	Вечерн. 29 окт.	19	108
По ходатайству бывшаго регистратора уп- равы Н. Маякова о выдачѣ ему вознаграж- денія за трудъ по отпуску кровельнаго же- лѣза въ 1907 г.	24 окт.	22	9
По ходатайству фельдшерско-акушерскаго персонала Перехтскаго уѣзда объ увеличе- ніи ихъ содержанія	Вечерн. 26 окт.	28	39
Объ оказаніи пособия Костромской торго- вой школѣ	24 окт.	29	11
По ходатайству фельдшерско-акушерскаго персонала, при Перехтской земской больницѣ о назначеніи ему вознагражденія за усиле- нныя занятія по больницѣ	24 окт. Вечерн. 26 окт.	41	14 и 41
О назначеніи вознагражденія бывшему зем- скому фельдшеру Осипову за 38-ми-лѣтнюю службу	24 окт. 1 нояб.	42	15 и 177
О пособіи обществу вспомошествованія ну- ждающимся ученикамъ Хрѣновской церковно- учительской школы	24 окт.	43	16

О назначеніи вознагражденія за 25-ти лѣтнюю службу 2-й учительницѣ Петруни- скаго училища А. П. Тихановой .	24 окт.	44	16
О назначеніи пособія правленію общества взапмнаго вспомошествованія учащимъ и учив- шимъ въ Костромской губерніи .	24 окт.	45	16
Объ оказаніи правленію общества рус- скихъ врачей въ память Н. И. Пирогова пособія на устройство въ гор. Москвѣ дома имени Н. И. Пирогова .	Вечерн. 24 окт.	46	17
О вознагражденіи акушеркѣ Плесского ме- дицинскаго участка Крыловой за ся продол- жительную службу .	Вечерн. 24 окт.	47	17 п 269
О назначеніи единовременнаго пособія ап- текарской помощницѣ П. Ф. Яковлевой за усиленныя занятія въ Плесской городской больницѣ .	Вечерн. 24 окт.	48	17 п 269
Объ оказаніи денежнаго вспомошествованія служащему управы В. И. Аркадьеву въ воз- мѣщеніе расходовъ по похоронамъ умершей его жены .	24 окт.	49	18
По ходатайству учителя Хомутовской зем- ской школы П. К. Успенскаго объ оказаніи ему пособія на леченіе глазъ .	Вечерн. 24 окт.	50	18 п 269
О назначеніи учительницѣ Яковлевской школы Т. Итицыной пособія на лѣченіе .	Вечерн. 24 окт.	51	18 п 268
По ходатайству земскаго фельдшера Тп- хомірова о возмѣщеніи понесенныхъ имъ рас- ходовъ на поѣздку въ Крымъ для леченія катара легкихъ и малокровія .	Вечерн. 24 окт.	52	18
О пособіи бывшему волостному писарю С. Ф. Кліентову .	Вечерн. 24 окт.	53	19 п 236
О назначеніи пособія бывшей земской учи- тельницѣ М. А. Воробьевой .	Вечерн. 24 окт.	54	20 п 269
О пособіи бывшей учительницѣ земской школы Софіи Лебедевой .	Вечерн. 24 окт.	55	20 п 269
О пособіи вдовѣ учителя Молотовой .	Вечерн. 24 окт.	56	20 п 269

О назначеніи единовременнаго пособия вдовѣ псаца земской управы Голубевой .	Вечерн. 24 окт.	57	20 и 237
О пособіи бывшей земской учительницѣ Анастасіи Френевои .	Вечерн. 24 окт.	58	21
О выдачѣ пособія учительницѣ Метлинской школы Покровской .	Вечерн. 24 окт.	62	22 и 236
О созданіи фонда для выдачи стипендій на образованіе дѣтей служащихъ въ уѣздномъ земствѣ .	25 окт.	78	26
По вопросу объ учрежденіи трехъ стипендій при Кологривскомъ низшемъ сельско-хозяйственномъ техническомъ училищѣ въ память 300-лѣтія Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ .	25 окт.	79	26
Объ увеличеніи содержанія смотрителя арестнаго дома .	31 окт.	80	161
Объ увеличеніи содержанія земскаго техника по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній .	2 нояб.	81	249
По вопросу о добавочномъ содержаніи учителя специальныхъ предметовъ при Уткинской с.-х. школѣ Хлюдиноу .	31 окт.	82	161
По предложенію Купянскаго земства объ ассигнованіи суммы на сооруженіе всероссійскаго памятника Н. О. Тургеневу .	25 окт.	83	27
По ходатайству Пензенской городской думы о поспыльной помощи въ дѣлѣ сооруженія памятника поэту М. Ю. Лермонтову .	25 окт.	84	27
Объ оставленіи стипендіи имени Н. И. Ляева за воспитанникомъ Чпжевскаго технического училища Иваномъ Соловьевымъ .	25 окт.	85	27
Съ представленіемъ выработаннаго въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія проекта положенія о 2-хъ стипендіяхъ Августѣйшаго Имѣни ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА, учреждаемыхъ при Поливановской мужской и Костромской женской учительскихъ семинаріяхъ на средства Нерехтскаго уѣзднаго земства .	25 окт.	88	27

О предоставленіи стипендіи Костромского губернскаго земства въ Московской фельдшерской Голыцинской школѣ крестьянскому сыну Леониду Цвѣткову	25 окт.	90	28
По ходатайству воспитанника Полвановской учительской семинаріи Маленкина объ увеличеніи стипендіи отъ Нерехтскаго земства	25 окт.	93	29
Съ просьбами о назначеніи пособій и стипендій на образованіе	25 окт. 1 нояб.	94	29 и 193
О назначеніи пособия сиротѣ Елизаветѣ Протопоповой обучающей въ Нерехтской женской гимназій	25 окт.	111	36 и 236
По ходатайству вдовы фельдшера Ильиной объ оказаніи ей единовременнаго пособия	25 окт.	112	36 и 236
По ходатайству Костромского научнаго общества по изученію мѣтнаго краа, объ оказаніи ему помощи денежной или вещественной	25 окт.	114	37
Объ оказаніи пособия Немденской школѣ глухонѣмыхъ	25 окт.	115	37
О выдачѣ единовременнаго пособия учительницѣ А. И. Терентьевой за сгорѣвшее имущество	Вечерн. 27 окт.	150	82 и 236
О выдачѣ пособия бывшему служащему управы Щитову	Вечерн. 27 окт.	159	92 и 269
По прошенію завѣдующаго книжнымъ складомъ Н. И. Ланкина о выдачѣ дополнительнаго жалованія за время съ 1-го июля 1911 г. по 1 января 1912 г.	29 окт. 2 нояб.		125 и 258
По прошенію земскаго почтаря В. Ф. Кудрина о выдачѣ пособия на леченіе	29 окт.		125 и 239
По прошенію фельдшера Митинскаго пункта А. К. Вышеславова о пособіи на образованіе дочери	29 окт.		127
По прошенію служащаго Нерехтской земской больницы Ломагина о стипендіи на обученіе въ фельдшерской Голыцинской школѣ	29 окт.		127 и 237

О назначеніи вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ Середскомъ начальномъ училищѣ діакону А. Нагорскому.	29 окт.		132
О пособіи на мужскую гимназію въ гор. Перехтѣ	29 окт. 2 нояб.		133 и 251
Прошеніе бухгалтера сельско-хозяйственного и книжнаго складовъ В. П. Костерина и завѣдывающихъ складами В. М. Соколова и П. П. Лапкина о % прибавкѣ содержанія	29 окт. 1 нояб.		134 и 208
Прошеніе бывшаго земскаго почтаря П. Е. Дилигенскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія	29 окт. 1 нояб.		134 и 199
Объ увеличеніи содержанія бухгалтера и секретаря управы.	31 окт.	161	159
О назначеніи стипендіи сыну кр-на дер. Балахнина Никитекой волости П. С. Абрамова	2 нояб.		254 и 270
О назначеніи стипендіи дочери волостного писаря М. А. Алина	2 нояб.		255
О назначеніи волостному писарю А. М. Вѣнецкому пособія на обученіе дѣтей	2 нояб.		256 и 270
О назначеніи мѣщанкѣ В. П. Волковой пособія дочери ея Марьѣ	2 нояб.		257 и 270
О выдачѣ наградныхъ технику Икорскому въ суммѣ 100 р.	2 нояб.		264 и 270
Земскія станціи.			
По заявленію кр-на д. Бардукова, Ф. Т. Паничкина о сдачѣ ему земской станціи въ д. Бардуковѣ	24 окт.	15	8
По ходатайству содержателя Яковлевской земской станціи Мухина объ увеличеніи комплекта лошадей и платы за содержаніе ихъ	24 окт.	35	13
По ходатайству содержателя Рождественской земской станціи Новикова объ увеличеніи числа лошадей на станціи	24 окт.	34	13

По прошенію содержателя Поемечской земской станціи И. В. Малкова, ...	29 окт. 1 нояб.		134 п 210
Прошеніе содержателя Нерехтской земской станціи Козырева объ установленіи прогоновъ за всѣхъ проѣзжающихъ	29 окт. 1 нояб. 2 нояб.		134. 205 п 261
Прошеніе содержателя Марьинской земской станціи И. Сидорова объ увеличеніи комплекта лошадей	29 окт. 1 нояб.		134 п 203
Дорожная повинность.			
По ходатайству кр-нѣ селеній: Корнева, Михѣева, Дмитріевки, Митина и Кабанихи о ремонтѣ дорогъ и мостовъ на проселочныхъ дорогахъ	24 окт. 31 окт.	16	9 п 168
О возбужденіи ходатайства о перечисленіи Писцовско-Ярославскаго торговаго тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.	2 нояб. Вечерн.	122	247
О застройкѣ большой дороги въ Средскомъ фабричномъ районѣ	27 окт. 2 нояб.	136	80 п 249
Объ улучшеніи полотна дороги за счетъ спеціального дорожнаго капитала	2 нояб.	146	251
О возбужденіи ходатайства о перечисленіи Арменско-Костромскаго тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ	2 нояб. Вечерн.	143	248
Объ улучшеніи полотна дороги и объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій за счетъ уѣзднаго земства	27 окт. 1 нояб.	151	83 п 228
Объ устройствѣ дороги отъ с. Арменокъ до ст. Арменокъ Сѣверныхъ жел. дор.	29 окт. 1 нояб.		134 п 199
Денежная отчетность обложенія сборомъ, смѣты и раскладки.			
О перечисленіи 20 дес. 1300 саж. владѣнія А. В. Шелеховой по обложенію сборами изъ лѣсного разряда въ разрядъ вырубкн:	31 окт.	9	163

По ходатайству кр-на Шорина, о сложе- ніи съ него недоимокъ, за выданныя ему ссуды на покупку лошади и желѣза, по слу- чаю пожара уничтожившаго все его имуще- ство	24 окт.	31	11
Объ уменьшеніи земскаго налога, нало- женнаго на торговое товарищество Савельева и Кожина на $\frac{2}{3}$ оклада текущего 1912 г.	1 нояб.	32	174
По ходатайству кр-нъ Красинской волости и общества о сложеніи съ нихъ школьной недоимки въ количествѣ 901 руб. 62 к. и отнесенія ея на средства земства	1 нояб.	39	187
О ссудѣ кр-намъ с. Спасѣ и д. Дмитри- евки въ размѣрѣ 1000 р. для уплаты состо- ящаго на нихъ долга губернскому земству при устройствѣ Спасской школы	1 нояб.	38	187
Объ исключеніи пзъ оклада земскаго об- ложенія жилыхъ построекъ и службъ при фабрикахъ съ 1913 г.	1 нояб.	59	178
О сложеніи недоимки съ разныхъ лицъ въ суммѣ 924 р. 47 коп.	Вечерн. 24 окт.	63	22
О краткосрочныхъ позанемствованіяхъ пзъ спеціальныхъ капиталовъ въ уѣздный сборъ	2 нояб.	64	246
О сложеніи земскаго сбора съ завода т-ва Волжско-Витязевскихъ промышленныхъ пред- пріятій въ суммѣ 1162 р. 31 к. и пени 16 р. 56 к.	29 окт.	110	120
О сложеніи съ кр-на Арменской волости села Арменокъ Андрея Ефимова Залопина недоимки 6 руб. 21 коп. за его надѣльную землю, ...	25 окт.	116	37
О сложеніи 103 р. съ разныхъ лицъ за леченіе въ Перехтской земской больницѣ.	25 окт.	119	38
Объ уплатѣ пенсіонной кассѣ служащихъ въ земствѣ Костромской губ. 739 р. 92 к. $\frac{1}{2}\%$ за несвоевременно переданныя суммы въ пенсіонную кассу	Вечерн. 29 окт.	124	111

О погашеніи долга 2657 р. 85 к. губернскому земству за желѣзо отпущенное для земскихъ построекъ	29 окт.	125	111
О возбужденіи ходатайства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возвратѣ Нерехтскому земству переплаченныхъ имъ на губернскія земскія потребности суммъ и о вознагражденіи присяжнаго повѣреннаго за веденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣла, о неуравнительномъ обложеніи губернскимъ земскимъ сборомъ Нерехтскаго уѣзда	21 нояб. 29 окт.	140	250
О раскладкѣ земскаго сбора на 1913 г.	31 окт.	145	112 и 156
По ходатайству довѣреннаго правленія т-ва м-ръ основанныхъ Н. Н. Скворцовымъ объ исключеніи изъ владѣнія т-ва земли 182,06 дес. и о возвратѣ переплаченныхъ за нее товариществомъ земскаго сбора	21 нояб. Вечерн. 27 окт.	147	248
По ходатайству кр-нѣ села Писцова объ уменьшеніи земскаго сбора съ базарной площади въ с. Писцовѣ	1 нояб.	152	83 и 190
По ходатайству довѣреннаго Иваново-Вознесенскихъ мѣщанъ проживающихъ въ дер. Некрасовѣ Ильинско-Введенской вол. Тихомирова о возвратѣ 127 руб. 84 к. неправильно взысканныхъ въ земскій сборъ	Вечерн. 27 окт. 21 нояб.	154	85 и 259
По кассѣ мелкаго кредита.	29 окт.	155	85 и 102
О повѣркѣ наличности кассы и % % бу-магъ Нерехтскаго уѣзднаго земства	Вечерн. 29 окт.		101
Объ употребленіи части капитала пожертвованнаго г. Коптевымъ на устройство библиотекъ	Вечерн. 29 окт.		104
О разсмотрѣніи отчетовъ сельско-хозяйственнаго и книжнаго складовъ	Вечерн. 29 окт.		105
О порядкѣ отпуска клеверныхъ сѣмянъ на развѣтіе травосѣянія	Вечерн. 29 окт.		105

Объ открытія при сельско-хозяйственномъ складѣ въ г. Нерехтѣ торговлн скобяными товарами	Вечерн. 29 окт.		106
Объ осмотрѣ Нерехтской земской больницы	29 окт.		123
По ходатайству довѣренныхъ отъ кр-пѣ с. Сидоровскаго Д. П. Крутилова и П. М. Бушуева о пониженіи земскаго обложенія съ базарной площади въ с. Сидоровскомъ и объ исключеніи изъ обложенія земли подъ названіемъ „Зорька“	1 нояб.		201
Объ исключеніи имуществъ изъ обложенія	1 нояб.	160	212
Замѣчаніе ревизіонной комиссіи на смѣту расходовъ на 1913 годъ и о сдѣланныхъ ею замѣненіяхъ въ ассигнованіяхъ суточныхъ составу управы, гласнымъ земскаго собранія и друг.	1 нояб.		231
Утвержденіе смѣты уѣзднаго земства на 1913 годъ	Вечерн. 2 нояб.		270
Постройка и ремонтъ зданій.			
Объ устройствѣ новой больницы въ селѣ Писцовѣ	Вечерн. 24 окт.	61	21
По вопросу о принятіи на средства уѣзднаго земства уплаты по ссудамъ выданнымъ губернскимъ земствомъ изъ фонда Имени АЛЕКСАНДРА II на постройку школьныхъ зданій	25 окт. 1 нояб.	105	36 и 187
По вопросу о постройкѣ новаго школьнаго зданія въ д. Овечкинѣ Золотиловской вол.	Вечерн. 27 окт.	108	68
По вопросу объ устройствѣ новой школы въ с. Ивановскомъ Новинской волости.	Вечерн. 27 окт.	107	68
Объ учрежденіи при Дмитриевскомъ Мп-истерскомъ училищѣ ремесленнаго отдѣленія для мальчиковъ и класса ручного труда для дѣвочекъ	Вечерн. 27 окт. 1 нояб.	109	74 и 180
Объ устройствѣ отдѣльнаго зданія подъ квартиры учащихся въ Хомутовской земской школѣ Сараевской волости	Вечерн. 29 окт.	120	111

О приобрѣтеніи Нерехтскимъ земствомъ у г. Корбутъ-Дашкевича въ селѣ Свѣточевой Горѣ усадьбной земли съ домомъ и надворными постройками за 4000 р.	Вечерн. 27 окт.	126	75
Объ устройствѣ кузнечно-слесарной и столярно-токарной мастерской въ с. Свѣточевой Горѣ	1 нояб.	127	186
Объ устройствѣ выставочныхъ зданій въ г. Нерехтѣ	Вечерн. 27 окт.	131	79
О школьномъ строителствѣ по сѣти всеобщаго обученія. Предположенія о выполненіи школьной сѣти всеобщаго обученія на 1913 г. Свѣдѣнія о пособіяхъ и ссудахъ, испрашиваемыхъ Нерехтскимъ уѣзднымъ земствомъ Костромской губ. на 1913 г. на постройку, расширеніе или покупку школьных зданій	1 нояб.	132	227
О ремесленныхъ отдѣленіяхъ и классахъ ручного труда, при 2-хъ классныхъ училищахъ Березниковскомъ, Арменскомъ, Остреповскомъ и Борисоглѣбскомъ	Вечерн. 27 окт.	135	69
О постройкѣ и оборудованіи отдѣленія с.-х. склада въ с. Середѣ	2 нояб.	148	249
По заявленію гласнаго Овчинникова объ открытіи ремесленныхъ классовъ въ с. Середѣ	Вечерн. 27 окт.		70
О постройкѣ школьнаго зданія въ дер. Красновѣ Березниковской вол.	Вечерн. 27 окт. 29 окт.	149	82 и 112
Объ осмотрѣ вновь выстроенной Федоровской школы	Вечерн. 29 окт.		108
Прошеніе кр-нѣ дер. Митина и Дудницѣ Ногинской вол., дер. Храпунова Новинской вол. и дер. Полутихи, Иголкина и Покровскаго Одѣлевской вол. объ устройствѣ школы въ дер. Митинѣ	29 окт. 1 нояб.		134 и 205
Объ ассигнованіи 29876 руб. 54 к. на достройку Рождественской больницы Рождественской волости	1 нояб.	166	230

Прочіе вопросы.

О причинахъ непрібытія гласныхъ: А. С. Шулепникова, А. И. Моисеева А. В. Чернова и представителя отъ казны А. П. Бѣлова въ земекія собранія 17 ноября 1911 г., 20 января и 6 апрѣля 1912 г.	24 окт.	1	3
О выраженіи О. А. Шиповой благодарности за желаніе земства упредить память отца ея среди мѣстнаго населенія	24 окт.	2	3
О выраженіи Нерехтскому земству благодарности отъ лица общества попечителя о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ въ г. Москвѣ за ежегодный членскій взносъ по 100 р.	24 окт.	3	3
Объ открытіи въ уѣздѣ почтовыхъ отдѣленій, для простой, заказной и денежной корреспонденцій	24 окт.	11	4
Объ учрежденіи при уѣздной земской управѣ, должности оцѣнщика статистика	31 окт.	12	167
О принятіи прочета казначея управы	24 окт.	17	9
Объ ассигнованіи 400 р. на расходы по командированію въ 1913 г. въ г. Кострому къ пріѣзду ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 30 человекъ учениковъ отъ Нерехтскаго уѣзда.	31 окт.	18	154
Объ ассигнованіи суммы на пріобрѣтеніе для безплатной раздачи учащимся въ начальныхъ училищахъ Нерехтскаго уѣзда книгъ, относящихся къ юбилейнымъ торжествамъ 1912 и 1913 г.г.	Вечерн. 29 окт.	20	109
По поводу устройства платформы на 55 верстѣ Нерехта-Ермолинской линіи у села Домовицъ	24 окт.	25	11
О дополненіи доассигнованія на расходы по выборамъ въ 4-ю Государственную Думу	Вечерн. 29 окт.	26	110
Объ увеличеніи прогонныхъ отъ земства денегъ судебнымъ слѣдователямъ Нерехтскаго уѣзда.	1 нояб.	27	172

О выдачѣ суточныхъ денегъ присяжнымъ заседателямъ во время сессіи окружнаго суда	1 нояб.	30	172
О выдачѣ открытыхъ листовъ членамъ епархіальнаго училищнаго совѣта	24 окт.	36	13
О разрѣшеніи губернскому земству открыть въ г. Костромѣ постоянныя двухъ-го- дичныя курсы въ память 50-лѣтія освобож- денія крѣп. отъ крѣпостной зависѣмости, для подготовки учащихся въ народныя школы, на- чальнаго и повышеннаго типа	31 окт.	65	155
О приведеніи архивныхъ дѣлъ въ систему съ 1875 г. по 1908 г. и о разрѣшеніи къ уничтоженію дѣлъ съ 1865 г. по 1874 г. включительно	24 окт.	67	22
По вопросу о введеніи съ 1913 г. но- ваго порядка продажи желѣза за отвѣтствен- ностью уѣздныхъ земствъ	Вечерн. 24 окт. 1 нояб.	69	23 и 178
О возужденіи предъ губернскимъ земствомъ ходатайства о принятіи на страхъ сурьичныхъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ заводовъ	Вечерн. 24 окт.	70	23
Объ улучшеніи сурьичныхъ заводовъ въ санитарномъ отношеніи	Вечерн. 24 окт.	72	24
Объ отказѣ З. А. Замараевой продать земству дома въ Нерехтѣ	Вечерн. 24 окт.	73	25
О приглашеніи въ Нерехту опытнаго куз- неца съ субсидіей ему отъ земства въ 200 р. и о командированіи ветеринарнаго врача Нерехтскаго участка для изученіяковки на три мѣсяца съ пособіемъ отъ земства въ 200 рублей	Вечерн. 29 окт.	77	99
Объ устройствѣ остановочнаго пункта съ товарными операціями на перегонѣ Нерехта— Арменки, Нерехта Середской желѣзнодорож- ной линіи	25 окт.	89	28
О возмѣщеніи Нерехтскому тюремному от- дѣленію 78 р. 38 к., за колодезь перешед- шій въ пользованіе земства	25 окт.	91	28

По вопросу о преобразованіи Уткинской школы	25 окт. Вечерн.		
По реорганизациі Уткинской школы	29 окт.	100	30 и 97
О доставленіи корреспонденціи въ Кузнецовское волостное правленіе земскимъ почтаремъ	25 окт.		30
По ходатайству кр-на Петра Тимофѣевича Правдина объ уплатѣ ему за 2200 штукъ кирпича доставленнаго имъ въ 1910 г.	25 окт.	104	35
Объ участіи кустарей Перехтскаго уѣзда въ губернской выставкѣ 1913 г. и во все-россійской кустарной выставкѣ того же года въ Петербургѣ	29 окт.	117	110
О содѣйствіи населенію уѣзда присутствовать на губернской выставкѣ 1913 г.	1 нояб.	121	181
Объ ассигнованіи 600 р. на участіе Перехтскаго уѣзднаго земства въ Костромской губернской земской выставкѣ 1913 г. по ветеринарному отдѣлу	1 нояб.	123	181
По вопросу объ организаціи выдачи населенію ссудъ подъ залогъ хлѣба	27 окт.	129	76
Объ огнестойкомъ строителствѣ	2 нояб.	134	248
Объ увеличеніи содержанія служащимъ въ канцеляріи управы	Вечерн. 27 окт.		
О назначеніи служащимъ въ канцеляріи и бухгалтеріи управы вознагражденія за усиленные занятія во время земскаго собранія	2 нояб.	137	81 и 250
По заявленію врача Груздева объ отпускѣ его на время военныхъ дѣйствій на ближній востокъ	31 окт.	139	161
Объ отелуженіи благодарственнаго молебна по случаю выздоровленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича по заявленію гласныхъ	Вечерн. 27 окт.		
	2 нояб.	142	81 и 253
	25 окт.	п. 7	
	26 окт.	158	33 и 66
	Утрен. 26 окт.		38

По устройству сельско-хозяйственной и ку-старной выставки въ г. Перехтѣ .	Вечерн. 27 окт.	156	85
По ходатайству кр-на Морозова, о посо-бѣ на улучшеніе пчеловодства .	Вечерн. 27 окт.	157	91
Объ отчетѣ управы объ исполненіи по-становленій земскихъ собраній за 1911 г.	29 окт.		114
По прошенію кр-на Н. А. Кузнецова о возбужденіи ходатайства предъ управленіемъ Сѣверн. желѣзн. дор. о введеніи поверстной платы за проѣздъ по желѣзной дорогѣ отъ и до платформы Малаховской .	29 окт.		130
Отношеніе Совѣта Костромскаго Православнаго Федоровскаго Сергіевскаго братства о приобрѣтеніи юбилейныхъ образковъ, для учащихъся начальныхъ земскихъ школъ .	29 окт. 1 нояб.		134 и 197
Объ учрежденіи должности инструктора по кооперациѣ.	29 окт. 1 нояб.	162	134 и 207
Объ установленіи срока на принятіе просьбъ предъ очередными уѣздными земскими собра-ніями .	1 нояб.	165	195
По заявленію гласнаго А. К. Голованчи-кова объ улучшеніи матеріальнаго положенія учителей и учительницъ земскихъ школъ.	2 нояб.		264
По жалобѣ попечителя Поемеческой зем-ской школы на дѣйствія Перехтскаго воин-скаго начальника .	2 нояб.		264
По докладу соединенной комиссіи относи-тельно веденія управой земскаго хозяйства	2 нояб.		265
Объ участіи Перехтскаго земства въ вы-ставкѣ 1913 г. .	2 нояб.	168	266
Объ избраніи гласнаго А. В. Чернова въ представители отъ Перехтскаго уѣзда на вы-ставкѣ 1913 г. въ г. Костромѣ по случаю 300-лѣтія Царствованія ДОМА РОМАНО-ВЫХЪ .	2 нояб.		267
Объ организаціи при управѣ совѣщанія для разрѣшенія связанныхъ съ выставкой 1913 г. вопросовъ и о назначеніи членовъ въ означенное совѣщаніе .	Вечерн. 2 нояб.		270

О выраженіи благодарности председателю, секретарямъ и членамъ ревизионной и подготовительной комиссій за понесенные труды	Вечери. 2 нояб.		271
О закрытіи очереднаго земскаго собранія	Вечери. 2 нояб.		271



СПИСОКЪ

гласныхъ Нерехтскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, избранныхъ на трехлѣтіе съ 1910 года.

А. Отъ перваго избирательнаго собранія дворянъ потомственныхъ и личныхъ.

1. Петръ Николаевичъ Васьковъ
2. Михаилъ Александровичъ Бошнякъ
3. Анатолій Дмитриевичъ Елагинъ.
4. Владиміръ Дмитриевичъ Коровинъ.
5. Ипполитъ Николаевичъ Моисеевъ.
6. Алексѣй Ипполитовичъ Моисеевъ.
7. Николай Ивановичъ Селифонтовъ.
8. Алексѣй Васильевичъ Черновъ.
9. Александръ Сергѣевичъ Щулепниковъ.

Б. Отъ втораго избирательнаго собранія лицъ разныхъ сословій, кромѣ дворянъ.

10. Александръ Николаевичъ Ковыряловъ.
11. Михаилъ Константиновичъ Михайловъ.

В. Отъ особаго съѣзда сельскихъ обществъ.

12. Александръ Капитоновичъ Голованчиковъ.
13. Николай Александровичъ Ганинъ.
14. Иванъ Павловичъ Комаровъ.
15. Сергѣй Ивановичъ Лапшевъ.
16. Александръ Алексѣевичъ Овчинниковъ.

Представители вѣдомствъ.

17. Отъ города—городской голова М. А. Пашининъ.
18. Отъ духовенства—священ. о. Викентій Лебедевъ.
19. Отъ казны—А. П. Бѣловъ.
20. Отъ удѣла—Е. Р. Генцельдтъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Нерехтскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Очередной сессіи 1912 года.

Засѣданіе 24 октября.

Собраніе открыто Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства П. Н. Васьковымъ, на основаніи отношенія Костромскаго Губернатора, отъ 4-го октября 1912 г. № 2758, въ 12 час. дня.

Въ собраніе прибыли слѣдующія лица,—а именно: 1) отъ перваго избирательнаго собранія: М. А. Бошнякъ, В. Д. Коровинъ, А. И. Моисеевъ, А. Д. Елагинъ, А. В. Черновъ; 2) отъ втораго избирательнаго собранія: А. Н. Ковыряловъ; 3) отъ сельскихъ обществъ: Н. А. Ганинъ, А. К. Голованчиковъ, С. И. Лапшовъ; 4) представители: отъ города заст. мѣсто городского головы А. М. Савельевъ, отъ духовенства о. В. Лебедевъ, отъ удѣла Е. Р. Гептцельтъ.

1. Предсѣдатель собранія объявилъ, что представителями вѣдомствъ для участія въ настоящемъ собраніи назначены: отъ Удѣла—Гептцельтъ, отъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—А. П. Бѣловъ, отъ духовнаго вѣдомства о. В. Лебедевъ, отъ города—заст. мѣсто городского головы А. М. Савельевъ и представитель врачебнаго инспектора—уѣздный врачъ Духовской.

2. Предсѣдатель доложилъ собранію о неявившихся гласныхъ: А. С. Щулепниковъ, приславшемъ письменное извѣщеніе о причинѣ неявки, И. Н. Моисеевъ, Н. И. Сефоновъ, М. К. Михайловъ, А. А. Овчинниковъ и И. П. Комаровъ, отъ которыхъ письменнаго извѣщенія о причинахъ неявки не поступало.

Собрание признало причину неявки гласнаго Шулепникова уважительною.

3. Предсѣдатель собранія предупредилъ гг. гласныхъ, объ отвѣтственности за участіе въ собраніи лицъ, утратившихъ права гласныхъ.

4. По предложенію предсѣдателя въ секретари собранія избрапы—М. А. Бошнякъ и А. В. Черновъ единогласно.

5. Заступающій мѣсто предсѣдателя управы В. Д. Коровинъ на основаніи полож. внесъ смѣты и раскладки на предстоящій 1913 годъ.

Собрание постановило передать смѣты и раскладки на 1913 годъ въ ревизіонную комиссію.

6. По предложенію предсѣдателя собраніе постановило избрать для предварительнаго разсмотрѣнія докладовъ—кромѣ ревизіонной, подготовительную комиссію въ составѣ 4-хъ членовъ.

Подачей записокъ произведены выборы подготовительной комиссіи. Избраны: А. М. Савельевъ, П. А. Ганинъ, М. А. Бошнякъ, П. И. Селифоновъ.

7. Собрание перешло къ разсмотрѣнію докладовъ.

Постановлено: доклады №№ 18, 19, 20, 21, 26, 110, 117, 124, 125 и 145 передать въ ревизіонную комиссію; доклады №№ 6, 7, 9, 10, 12, 14, 27, 30, 32, 37, 38, 39, 40, 59, 74, 75, 77, 86, 87, 97, 98, 107, 108, 109, 121, 122, 127, 132, 133, 134, 135, 140, 146, 147, 148 и по агропомическому отдѣлу: №№ 1, 2, 3, 4, 8, 13, 15 передать въ подготовительную комиссію съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые требуютъ денежныхъ ассигнованій были переданы въ случаѣ положительнаго разрѣшенія ихъ подготовительной комиссіей въ ревизіонную комиссію.

Остальные доклады, а равно доклады, которые не могли быть напечатаны и тѣ, которые имѣютъ быть представленными управой въ продолженіи собранія постановлено разсматривать въ очередь.

8. Оглашенъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы № 1 о причинахъ неприбытія въ чрезвычайное собраніе 17 ноября 1911 г., 20 января и 6-го апрѣля 1912 г. гласныхъ: Щулепникова, А. И. Моисеева, А. В. Чернова и представителя казны А. П. Бѣлова.

(Докладъ управы № 1 на страницѣ 1-й, ч. 1 доклад.).

9. Оглашенъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ № 2 о выраженіи Нерехтскому земству благодарности О. А. Шиповой за намѣреніе земства упрочить память ея отца А. И. Шипова среди мѣстнаго населенія.

(Докладъ управы № 2 на страницѣ 2-й, ч. 1 доклад.).

10. Оглашенъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ № 3 о выраженіи Нерехтскому земству благодарности отъ лицъ общества попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ въ г. Москвѣ за ежегодный членскій взносъ по 100 руб.

(Докладъ управы № 3 на страницѣ 3-й, ч. 1 доклад.).

11. Заслушанъ докладъ № 4-й объ избраніи попечителя Уткинской с.-х. школы вмѣсто отказавшагося отъ этой должности А. С. Щулепникова.

Постановлено: произвести баллотировку по этому, равно и по другимъ, предстоящимъ къ разсмотрѣнію докладамъ, по заслушаніи всѣхъ докладовъ.

(Докладъ управы № 4 на страницѣ 3-й, ч. 1 доклад.).

12 Заслушанъ докладъ № 5-й объ избраніи врача въ число членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта, вмѣсто бывшаго врача Е. И. Лебедева.

(Докладъ управы № 5 на страницѣ 4-й, ч. 1 доклад.).

13. Заслушанъ докладъ № 8-й о возбужденіи ходатайства о публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ Указовъ Правительствующаго Сената по всѣмъ вопросамъ земской дѣятельности.

Собраніе постановило: поручить управѣ возбудить ходатайство чрезъ губернское земское собраніе о публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ Указовъ Правитель-

ствующаго Сената по всѣмъ вопросамъ земской дѣятельности.

Собрание постановило: поручить управѣ возбудить ходатайство чрезъ губернское земское собраніе о публикaciji въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ Указовъ Правительствующаго Сената по всѣмъ вопросамъ земской дѣятельности.

(Докладъ управы № 8 на страницѣ 14-й, ч. 1 доклад.).

14. Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ № 11-й объ открытіи въ уѣздѣ почтовыхъ отдѣленій для простой, заказной и денежной корреспонденціи.

(Докладъ управы № 11 на страницѣ 25-й, ч. 1 доклад.).

15. Заслушанъ докладъ № 13-й по ходатайству учителя Золотиловскаго начальнаго училища Иконникова объ увеличеніи содержанія.

С. И. Лапшовъ высказался за удовлетвореніе ходатайства въ виду продолжительности службы просителя въ Нерехтскомъ земствѣ.

А. К. Голованчиковъ, указавъ на связь ходатайства Иконникова съ вопросамъ принципиальнаго характера—объ установленіи періодическихъ прибавокъ учащимъ начальныхъ школъ, высказался за передачу доклада въ ревизіонную комиссію.

М. А. Бошнякъ высказывается противъ этого предложенія. По мнѣнію гласнаго вопросъ можетъ быть разрѣшенъ безъ передачи его въ ревизіонную комиссію, такъ какъ послѣдняя будетъ имѣть дѣло съ тѣмъ же самымъ матеріаломъ, какимъ располагаетъ собраніе. Гласному кажется болѣе умѣстнымъ оставить вопросъ открытымъ, поручивъ управѣ представить къ слѣдующему очередному собранію подробный докладъ о положеніи этого дѣла въ другихъ земствахъ.

А. К. Голованчиковъ заявляетъ, что онъ располагаетъ подробными свѣдѣніями о положеніи учащихся земскихъ начальныхъ школъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ, разработап-

ными отдѣломъ народнаго образованія губернской земской управы. По мѣнью гласнаго, эти свѣдѣнія настолько краснорѣчивы, что не представляется возможнымъ откладывать разрѣшеніе этого вопроса на будущее время.

М. А. Бошнякъ настаиваетъ на разрѣшеніи вопроса въ связи съ разрѣшеніемъ его другими земствами. Разрѣшать теперь же вопросъ въ виду данныхъ добытыхъ отдѣломъ народнаго образованія губернскаго земства, гласный не считаетъ возможнымъ, такъ какъ сущность этихъ данныхъ сводится къ статистическому обоснованію весьма старой истинны, что отъ 30 р. въ мѣсяцъ не можетъ остаться ничего.

По этому поводу высказываются В. Д. Коровинъ, А. М. Савельевъ и др.

В. Д. Коровинъ высказался противъ установленія періодическихъ прибавокъ къ жалованію учащихъ начальныхъ земскихъ школъ, такъ какъ вопросъ этотъ разрѣшается Государственной Думой.

А. М. Савельевъ указалъ, что постановленіе Собранія 1909 г. о добавочномъ вознагражденіи учащихъ земскихъ школъ за выслугу 10—15 лѣтъ пока еще не отмѣнено. Въ виду этого по мѣнью гласнаго, собраніе должно, или отмѣнить его, или принять и проводить, а тогда необходимо удовлетворить и ходатайство Иконникова. Гласный высказывается за подтвержденіе постановленія 1909 г., такъ какъ жизнь все болѣе дорожаетъ и собранію 1912 г. едва ли возможно сказать, что учащіе могутъ обходиться безъ прибавокъ за выслугу, теперь, какъ необходимость этихъ прибавокъ была признана тѣмъ же собраніемъ 2 года назадъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ—разсматривать ли докладъ управы въ очередь или передать его въ подготовительную комиссію.

Большинствомъ 8 противъ 4-хъ постановлено: разсматривать докладъ въ настоящемъ собраніи.

По предложенію предсѣдателя гласный А. К. Голованчиковъ знакомить присутствующихъ съ данными о положеніи учащихъ начальныхъ земскихъ школъ, разработанными отдѣломъ народнаго образованія губернской земской управы, гласный говоритъ—78 школъ съ общимъ числомъ учительскаго персонала въ 145 чел. На анкету отдѣла народнаго образованія губернской земской управы по Нерехтскому уѣзду получены отвѣты изъ 66 школъ, т. е. они касаются 82% общаго числа школъ. Изъ учащихъ прислали отвѣты 117 чел. т. е. 80%.

Такимъ образомъ данныя губернской управы заслуживаютъ серьезнаго вниманія, а эти данныя говорятъ слѣдующее: годовой окладъ жалованья у 83 чел., т. е. у 72%—360 р., у 9 —408 р., у 20 —420 р. и 1—396 р., у 1—398 р., у 1—600 р., у 1—620 р. и у 1—780 р. т. е. 28% получаютъ свыше 360 р. Общая сумма жалованья 117 учащихъ 44846 р. Въ среднемъ на одного учащаго приходится 374, максимумъ оклада 780, минимумъ 360. При этомъ вычеты въ пенсіонную кассу (данныя получены отъ 111 учащихъ) достигаютъ 5595 р. Такимъ образомъ остатокъ на жизнь равняется 36528 р. для всѣхъ учащихъ, а для одного учащаго въ среднемъ 332 р. максимумъ 556 р. и минимумъ 286 р. Наибольшее изъ средняго—386 р., наименьшее—295 р., таковъ активъ учительскаго персонала.

Посмотримъ теперь каковы расходы учащихся. По тѣмъ даннымъ на питаніе на одного учащаго въ году уходитъ въ среднемъ 178 р., максимумъ—300 р., минимумъ—48 р. Наибольшее изъ средняго—180, наименьшее 120. Въ мѣсяць на 1-го въ среднемъ 14, максимумъ—28, минимумъ— 4, наибольшее средняго—18, наименьшее—10. На прислугу въ годъ на 1-го учащаго въ среднемъ 32 р., максимумъ 120, минимумъ 12, наибольшее изъ средняго 36, наименьшее 12. На одежду и обувь въ среднемъ въ годъ на 1-го идетъ 74 р., максимумъ—200, минимумъ—18,

наибольшее изъ средняго 100 р., наименьшее 25 р., на поѣздки въ городъ, въ село и проч. въ среднемъ въ годъ 21 р., максимумъ—120, минимумъ—3 р., наибольшее изъ средняго—40, наименьшее—10. На помощь родственникамъ въ среднемъ въ годъ—70, максимумъ—420, минимумъ—12, наибольшее изъ средняго—150, наименьшее—50. На духовныя потребности въ среднемъ въ годъ 10 р., максимумъ—50, минимумъ 2 р., наибольшее изъ средняго 20, наименьшее 5 р. На поддержку культурнаго уровня въ среднемъ въ годъ 14 р., максимумъ—50, минимумъ—1, наибольшее изъ средняго 20, наименьшее 10, на мебель и другія хозяйственныя расходы въ среднемъ въ годъ 17, максимумъ—100, минимумъ—2, наибольшее изъ средняго 20, наименьшее 5. Всего затрачивается на жизнь въ среднемъ въ годъ 431 р. максимумъ—700, минимумъ—250, наибольшее изъ средняго 420, наименьшее 295, остается отъ расходовъ на жизнь по свѣдѣніямъ 18 участниковъ—въ среднемъ въ годъ у одного 42 р., максимумъ 156, минимумъ 1 р., наибольшее изъ средняго 28 р., наименьшее 6 р., получается перерасходъ въ среднемъ въ годъ 85 р., максимумъ 375 р., минимумъ 1 р., наибольшее изъ средняго 60, наименьшее 5 р. Желательный окладъ жалованья въ среднемъ въ годъ 582 р. (одинъ высказался только за увеличеніе), максимумъ 900, минимумъ 420, наибольшее изъ средняго 600, наименьшее 450.

За окладъ въ 600 р. высказалось болѣе 50%. Общая сумма желательнаго оклада 62900 р., болѣе существующаго на 18054 р., что въ среднемъ составитъ въ годъ на одного учащаго 165 р., т. е. болѣе существующаго на 40%. Семейное положеніе учащихся (по свѣдѣніямъ 94 уч.) таково: женатыхъ—12, замужнихъ—7, холостыхъ—5, дѣвицъ—70, изъ нихъ ровно 21 человекъ (1 учитель и 20 учительницъ) не помогаютъ родственникамъ. 19 учащихся семейныхъ имѣютъ семьи отъ 2—8

человѣкъ, 54 учащихся семейныхъ, или содержать у себя родственниковъ или помогаютъ имъ.

Гласный полагалъ бы или увеличить размѣръ оклада учащихся до средняго желательнаго т. е. до 582 р., или обезпечить учительскій персоналъ періодическими прибавками за выслугу, значительно сокративъ срокъ выслуги хотя бы до 5 лѣтъ.

По этому поводу высказываются гласный Бошнякъ, Савельевъ и др.

Собраніе постановило передать вопросъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ подготовительную комиссію и, если послѣдняя разрѣшитъ его въ положительномъ смыслѣ—въ ревизіонную комиссію.

16. Заслушанъ докладъ № 15-й по заявленію кр-на дер. Бардукова Ф. Т. Наничкина, о сдачѣ ему земской станціи въ дер. Бардуковѣ.

П. Н. Васьковъ высказываетъ удивленіе по поводу того, что управа обременяетъ собраніе такими не заслуживающими вниманія докладами и предлагаетъ оставить докладъ безъ разсмотрѣнія, предложивъ управѣ, на будущее время, не доводить до свѣдѣнія собранія подобныхъ необоснованныхъ заявленій.

А. Д. Елагинъ объясняетъ, что управа не могла не доложить собранію, о поступившей на нее жалобѣ, такъ какъ это могло повредить ей въ глазахъ населенія съ одной стороны, съ другой такъ какъ въ данномъ вопросѣ инициатива принадлежитъ частному лицу—это могло показаться узурпаціей правъ собранія управой.

А. К. Голованчиковъ соглашаясь съ тѣмъ, что заявленіе Наничкина оставить безъ послѣдствій—протестуетъ противъ предоставленія управѣ права на будущее время не доводить до свѣдѣнія собранія о подобныхъ хотя бы и необоснованныхъ докладахъ. По мнѣнію гласнаго, каждое заявленіе, частнаго лица въ собраніе, чего бы оно не

касалось и какъ бы слабо ни было обосновано, должно быть доведено до свѣдѣнія собранія.

П. Н. Васьковъ настаиваетъ на своемъ предложеніи находя, что излишняя щепетильность по отношенію къ не имѣющимъ никакого значенія и ни на чемъ не основанномъ заявленій частныхъ лицъ, можетъ только обременить собраніе совершенно непроизводительной работой.

По этому поводу высказываются гласные: Бошнякъ, Черновъ и другіе.

Собраніе постановило: оставить докладъ управы безъ разсмотрѣнія и предложить управѣ не доводить на будущее время до свѣдѣнія собранія о совершенно необоснованныхъ заявленіяхъ частныхъ лицъ.

(Докладъ управы № 15 на страницѣ 36-й, ч. 1 доклад.).

17. Заслушанъ докладъ № 16-й по ходатайству кр-пъ селеній: Корнева Золотиловской волости, Михѣева Рождественской волости, Дмитріевки Спасской волости, Митина Блазновской волости, Кабанихи Одѣлевской волости, Выголова и Крутой-Горы Ковалевской волости, о ремонтѣ дорогъ и мостовъ на проселочныхъ дорогахъ.

По предложенію М. А. Бошнякъ докладъ переданъ въ подготовительную комиссію.

18. Объявленъ перерывъ въ 30 минутъ.

19. Послѣ перерыва заслушанъ докладъ № 17-й о припятіи прочета казначея управы.

Собраніе постановило: утвердить постановленіе управы о пополненіи прочета изъ запасныхъ суммъ.

(Докладъ управы № 17 на страницѣ 41-й, ч. 1 доклад.).

20. Заслушанъ докладъ № 22-й по ходатайству бывшаго регистратора управы П. А. Мачкова, о выдачѣ ему вознагражденія за трудъ по отпуску кровельнаго желѣза въ 1907 году.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ управы и просьбу Мачкова отклонить.

(Докладъ управы № 22 на страницѣ 46-й, ч. 1 доклад.).

21. Заслушанъ докладъ № 23-й объ увѣковѣченіи памяти бывшаго Предсѣдателя Совѣта Министровъ Статсъ-Секретаря П. А. Столыпина.

Оглашены отношенія канцеляріи костромского губернатора увѣдомившей уѣздную земскую управу, что бывшій предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ воспитывался въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ и канцеляріи правленія П. С. П. Б. университета, что размѣръ студенческихъ стипендій въ университетѣ колеблется отъ 48 р. до 648 р., что нормальнымъ типомъ дѣйствующихъ въ университетѣ стипендій, слѣдуетъ признать Императорскія стипендіи по 300 р. въ годъ, хотя размѣры ихъ соотвѣтствовавшіе въ моментъ учрежденія стипендій жизненнымъ потребностямъ учащихся въ настоящее время не могутъ считаться достаточными въ виду значительно измѣнившихся условій жизни.

А. К. Голованчиковъ считаетъ необходимымъ указать, кто будетъ пользоваться этими стипендіями.

Свящ. Лебедевъ высказывается за увѣковѣченіе памяти Столыпина учрежденіемъ стипендій его имени въ одномъ изъ мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеній.

По предложенію Бошнякъ, Савельева и друг. собраніе постановило передать докладъ въ подготовительную комиссію.

22. Заслушанъ докладъ № 24-й, объ отпускѣ для образцовой школы при Нерехтской жезской гимназіи учебниковъ бесплатно и о возмѣщеніи расходовъ гимназіи по покупкѣ книгъ въ суммѣ 40 р. 25 к.

А. М. Савельевъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства попечительнаго совѣта гимназіи.

М. А. Бошнякъ задается вопросамъ, почему земство должно субсидировать городскую школу. По мнѣнію гласнаго, это нужно взять на себя городу.

Н. П. Селифоновъ заявляетъ, что такъ какъ школа обслуживаетъ большое населеніе уѣзда, чѣмъ населеніе

города, онъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства.

П. Н. Васьковъ полагалъ бы удовлетворить ходатайство, отклонивъ докладъ управы, такъ какъ образцовыя школы преслѣдуютъ тѣ же задачи, что и земское начальное училище.

А. К. Голованчиковъ высказывается за принятіе доклада управы, такъ какъ школа является городской по преимуществу.

Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство попечительнаго совѣта гимназій объ отпускѣ для образцовой школы бесплатныхъ учебниковъ и о возмѣщеніи расходовъ гимназій по покупкѣ книгъ въ суммѣ 40 р. 25 к.

(Докладъ управы № 24 на страницѣ 49-й, ч. 1 доклад.).

23. Заслушанъ докладъ управы № 25-й, по поводу устройства платформы на 55-й верстѣ Нерехта-Ермолинской линіи, у села Домовицъ.

Собраніе постановило докладъ управы принять, отказавшись отъ устройства платформы.

(Докладъ управы № 25 на страницѣ 50-й, ч. 1 доклад.).

24. Заслушанъ докладъ № 29-й, объ оказаніи пособія Костромской торговой школѣ.

Собраніе постановило докладъ управы принять, отклонивъ ходатайство въ пособіи торговой школѣ.

(Докладъ управы № 29 на страницѣ 63-й, ч. 1 доклад.).

25. Заслушанъ докладъ № 31-й, по ходатайству кр-на Шорина, о сложеніи съ него недоимокъ за выданныя ему ссуды на покупку лошади и желѣза по случаю пожара, уничтожившаго все его имущество.

Собраніе постановило докладъ управы принять и сложить съ кр-на Шорина состоящую за нимъ недоимку за ссуду на покупку лошади въ размѣрѣ 20 р., не входя въ разсмотрѣніе вопроса о сложеніи съ него недоимки по ссудѣ за желѣзо, такъ какъ послѣднее относится къ

компетенціи губернскаго земства.

(Докладъ управы № 31 на страницѣ 67-й, ч. 1 доклад.).

26. Заслушанъ докладъ № 33-й, по ходатайству кр-пъ Борисоглѣбской волости селеній: Мишенино, Холщевика, Вѣжина и села Давыдовскаго о перечисленіи изъ Арменскаго въ Нерехтскій медицинскій участокъ.

А. Н. Ковыряловъ поддерживаетъ ходатайство.

А. К. Голованчиковъ находитъ необходимымъ познакомиться съ заключеніемъ врачей.

По предложенію предсѣдателя, врачъ В. А. Груздевъ въ порядкѣ разъясненія объясняетъ: „указанныя селенія, перечислены изъ Нерехтскаго въ Арменскій участокъ, по постановленію врачебно-санитарнаго совѣта отъ 13-го іюня 1908 г. Насколько мнѣ извѣстно, врачебно-санитарный совѣтъ въ данномъ случаѣ, стремился внести порядокъ въ распредѣленіи медицинскихъ участковъ. Для этой цѣли имъ была выработана схема, въ основаніе которой были положены пути сообщенія, мѣстные условія и проч.

Границы участковъ были выработаны безъ причисленія селеній и съ добавленіемъ, что они должны быть измѣнены, если бы оказалось, что они не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ. Врачъ заявляетъ, что онъ познакомился съ мѣстными условіями и по его мнѣнію, въ настоящее время, перечислять указанные селенія въ Нерехтскій медицинскій участокъ изъ Арменскаго не слѣдуетъ. Онъ заявляетъ, что не располагая вполне точными данными, онъ отказывается категорически рѣшить этотъ вопросъ, но по его мнѣнію въ настоящее время, нѣтъ данныхъ достаточно вѣскихъ для удовлетворенія ходатайства, тѣмъ болѣе, что Нерехтскимъ земствомъ открыты новые участки—больница имени Тихомирова, на очереди стоитъ открытіе Рождественской больницы, Рождественской волости и предполагается открыть врачебный пунктъ въ Золотиловѣ. Поэтому, онъ бы предложилъ съ своей стороны земскому собранію воздержаться въ настоящее

время отъ разрѣшенія вопроса, поручивъ управѣ разработать его совмѣстно съ врачами и къ будущему собранію, представить детальный докладъ*.

А. Н. Ковыряловъ указываетъ, что мѣстныя условія говорятъ, именно, за перечисленіе данныхъ селеній въ Нерехтскій участокъ.

А. М. Савельевъ считаетъ необходимымъ, чтобы управа разработывая къ будущему собранію докладъ пригласила довѣреннаго отъ крестьянъ.

По предложенію предсѣдателя, собраніе постановило: оставить вопросъ о перечисленіи селеній Мишенино, Холщевика и др. открытымъ, поручивъ управѣ разработать къ будущему собранію детальный докладъ совмѣстно съ врачами и довѣреннымъ отъ крестьянскаго общества.

(Докладъ управы № 33 на страницѣ 69-й, ч. 1 доклад.).

Прибыли гласные Комаровъ и Овчинниковъ.

28. Заслушанъ докладъ № 34-й, по ходатайству содержателя Рождественской земской станціи Одѣлевской волости Е. И. Новикова объ увеличеніи числа лошадей на этой станціи.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, разрѣшивъ управѣ увеличить комплектъ лошадей на Рождественской земской станціи Одѣлевской волости на одну лошадь.

(Докладъ управы № 34 на страницѣ 70-й, ч. 1 доклад.).

29. Заслушанъ докладъ управы № 35-й, по ходатайству содержателя Яковлевской земской станціи Мухина, объ увеличеніи комплекта лошадей и платы на содержаніе ихъ.

Собраніе постановило принять докладъ управы и ходатайство Мухина объ увеличеніи комплекта лошадей и платы отклонить.

(Докладъ управы № 35 на страницѣ 71-й, ч. 1 доклад.).

30. Заслушанъ докладъ № 36-й, о выдачѣ открытыхъ листовъ членамъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

Свящ. Лебедевъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства „члены епархіальнаго училищнаго совѣта“ говорить гласный, „при разъѣздахъ на экзамены и для осмотра школъ, часто затрудняются найти лошадей или на ходятъ за непомерно дорогія цѣны“. Поэтому онъ думаетъ, что земству нужно придти на помощь въ данномъ случаѣ, такъ какъ они обслуживаютъ нужды земскаго плательщика, тѣмъ болѣе, что вопросъ идетъ о выдачѣ не постоянныхъ открытыхъ листовъ, а только разовыхъ.

Удовлетвореніе ходатайства поддерживать гласный А. Н. Ковыряловъ и др.

Собраніе постановило разрѣшить управѣ выдавать именныя разовые открытые листы, для разъѣздовъ на экзамены членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта за обыкновенныя прогоны.

(Докладъ управы № 36 на страницѣ 72-й, ч. 1 доклад.).

32. Заслушанъ докладъ управы № 41-й, по ходатайству фельдшерско-акушерскаго персонала, при Нерехтской земской больницѣ о вознагражденіи за усиленныя занятія по больницѣ.

По предложенію предсѣдателя собранія въ порядкѣ разъясненія даетъ объясненіе врачъ завѣдывающій больницей В. А. Груздевъ. Врачъ заявляетъ, что въ больницѣ въ продолженіи года остается вакантной штатная должность фельдшерицы-акушерки, обязанности которой и распредѣлились имъ среди другихъ лицъ фельдшерско-акушерскаго персонала больницы, благодаря чему, послѣдніе были вынуждены къ усиленной работѣ: участіи въ разъѣздахъ и дежурства—послѣднія напр. вмѣсто съ 4-го дня на 5-й происходили съ 3-го дня на 4-й. Отнести хотя бы часть обязанностей фельдшерицы-акушерки на запаснаго фельдшера не представлялось возможнымъ, такъ какъ послѣдній почти все время проводить въ разъѣздахъ.

Въ виду того, что въ другихъ уѣздныхъ земствахъ

губерніи, какъ ему извѣстно, напр: въ Юрьевецкомъ и Кологривскомъ за усиленные занятія медицинскій персоналъ получаетъ добавочное вознагражденіе,—врачъ полагалъ бы справедливымъ удовлетворить ходатайство фельдшерско-акушерскаго персонала.

Относительно указанія управы на увеличеніе штата больницы, какъ на мотивъ отклоненія этого ходатайства врачъ объясняетъ, что увеличеніе штата, на которое ссылается въ докладѣ управа стоитъ въ связи съ общимъ расширеніемъ дѣятельности больницы и поэтому не можетъ быть принято во вниманіе въ данномъ вопросѣ. Въ заключеніе врачъ заявляетъ, что въ случаѣ если собраніе признаетъ необходимымъ удовлетворить ходатайство необходимо имѣть въ виду, что обязанность фельдшерицы-акушерки распредѣлялась среди другихъ лицъ фельдшерско-акушерскаго персонала—неравномѣрно, почему онъ проситъ собраніе поручить управѣ распредѣлить вознагражденіе съ участіемъ врача.

Гентцельтъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства.

За удовлетвореніе же ходатайства высказываются гласные: Свящ. Лебедевъ и А. К. Голованчиковъ.

Первый полагаетъ, что вознагражденіе нужно выдать въ той суммѣ, которая осталась неиспользованной по штату.

Второй, соглашаясь, что необходимо удовлетворить ходатайство фельдшерско-акушерскаго персонала, возбуждаетъ вопросъ, не страдало-ли самое дѣло, отъ отсутствія фельдшерицы-акушерки, въ теченіи года.

По предложенію Васькова собраніе постановило: передать вопросъ въ подготовительную комиссію.

33. Заслушавъ докладъ № 42-й, о назначеніи вознагражденія бывшему земскому фельдшеру Осипову за 38-лѣтнюю службу.

По предложенію А. К. Голованчикова постановлено: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

34. Заслушанъ докладъ № 43-й, о пособіи обществу вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Хрѣновской церковно-учительской школы.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и въ помощи обществу, отказать:

(Докладъ управы № 43 на страницѣ 81-й, ч. 1 доклад.).

35. Заслушанъ докладъ № 44-й, о назначеніи вознагражденія за 25-ти-лѣтнюю службу второй учительницы Петрунинскаго училища А. П. Тихановой.

Собраніе постановило: докладъ управы принять, выразивъ благодарность учительницѣ Тихановой за ея долготѣною и усердную службу въ Перехтскомъ земствѣ и ассигновать 150 р. на выдачу установленной награды.

(Докладъ управы № 44 на страницѣ 82-й, ч. 1 доклад.).

36. Заслушанъ докладъ управы № 45-й, о назначеніи пособія правленію общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ Костромской губерніи.

А. К. Голованчиковъ полагаетъ, что для разрѣшенія вопроса необходимо выяснить приносятъ-ли пользу это общество и какую именно, поэтому онъ полагалъ бы передать вопросъ въ подготовительную комиссію.

А. В. Черновъ и А. М. Савельевъ настаиваютъ на разсмотрѣніи доклада въ очередь.

Собраніе постановило отклонить ходатайство общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ Костромской губерніи.

(Докладъ управы № 45 на страницѣ 83-й, ч. 1 доклад.).

Объявленъ перерывъ до 8-ми часовъ вечера.

Подлинныя за надлежащими подписами.

II.

Вечернее засѣданіе 24 октября.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

Прибыли тѣ же лица, которыя были и въ утреннемъ засѣданіи.

1. Заслушанъ докладъ № 46-й, объ оказаніи правленію общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, пособія, на устройство въ Москвѣ дома имени Н. И. Пирогова.

Открытой баллотировкой, Собраніе постановило: оказать единовременное пособіе отъ земства правленію общества русскихъ врачей, на устройство въ Москвѣ дома имени Н. И. Пирогова въ размѣръ 25 рублей каковыя и внести въ смѣту 1913 г.

(Докладъ управы № 46 на страницѣ 84-й, ч. 1 доклад.).

2. Заслушанъ докладъ управы № 47-й, о вознагражденіи акушерки Плесского медицинскаго участ. Крыловой за ея продолжительную службу.

А. К. Голованчиковъ. Въ прошломъ засѣданіи благодарили учительницу Тиханову, здѣсь очевидно нужно тоже и даже больше благодарить.

Собраніе постановило принять докладъ управы съ поправкой Голованчикова и выразивъ благодарность Крыловой за 25-ти-лѣтнюю службу, ассигновать 150 руб. на выдачу ей вознагражденія.

(Докладъ управы № 47 на страницѣ 88-й, ч. 1 доклад.).

3. Заслушанъ докладъ № 48-й, о назначеніи единовременнаго пособія аптекарской помощницѣ Л. Ф. Яковлевой, за усиленные занятія въ Плесской городской больницѣ.

По предложенію предсѣдателя собраніе выслушиваетъ объясненіе врача Чекалова:

Врачъ Чекаловъ заявилъ, что аптекарская помощница Яковлева получаетъ крайне незначительный окладъ

въ сравненіи съ тѣми обязанностями, которыя лежатъ на ней. Оставаться въ Плесь Яковлевой, говоритъ врачъ, заставляютъ личныя обстоятельства, но если бы она ушла, то земству пришлось бы позаботиться о назначеніи въ Плесскую больницу фельдшера. Поэтому врачъ полагалъ бы удовлетворить ходатайство Яковлевой.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ гласнымъ высказаться относительно размѣра вознагражденія.

По предложенію Лапшова и Бошнякъ, собраніе постановило: выдать единовременное пособіе Яковлевой въ размѣрѣ 50 рублей.

(Докладъ управы № 48 на страницѣ 90-й, ч. 1 доклад.).

4. Заслушанъ докладъ № 49-й, объ оказаніи денежнаго вспомошествованія служащему управы В. И. Аркадьеву, въ возмѣщеніе расходовъ по похоронамъ его жены.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и выдать Аркадьеву ассигнованныя по смѣтѣ 1912 года 100 рублей:

(Докладъ управы № 49 на страницѣ 91-й, ч. 1 доклад.).

5. Заслушанъ докладъ № 50-й, по ходатайству учителя Хомутовской земской школы П. К. Успенскаго, объ оказаніи ему пособія на леченіе глазъ.

Гентцельтъ и Лапшовъ возражаютъ противъ суммы, которую предлагаетъ управа. По мнѣнію гласныхъ сумма пособія должна быть увеличена вдвое.

Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство Успенскаго и выдать ему пособіе въ размѣрѣ 50 руб.

(Докладъ управы № 50 на страницѣ 92-й, ч. 1 доклад.).

6. Заслушанъ докладъ № 51-й, о назначеніи учительницѣ Яковлевской школы Т. Птицыной пособіе на леченіе.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и выдать Птицыной пособіе въ размѣрѣ 100 р.

(Докладъ управы № 51 на страницѣ 93-й, ч. 1 доклад.).

7. Заслушанъ докладъ № 52-й, по ходатайству земскаго

фельдшера Тихомірова, о возмѣщеніи понесенныхъ имъ расходовъ на поѣздку въ Крымъ для леченія катара легкихъ и малокровія.

А. К. Голованчиковъ высказывается по вопросу о необходимости выработать какія нибудь основанія для выдачи пособія земскимъ служащимъ. Гласный полагалъ бы поручить управѣ выработать эти основанія. Указавъ на только что состоявшееся постановленіе о назначеніи пособій по аналогичнымъ поводамъ, гласный высказывается по поводу удовлетворенія настоящаго ходатайства положительно, такъ какъ къ этому, по его мнѣнію, обязываетъ собраніе простая послѣдовательность.

М. А. Бошнякъ высказываетъ удивленіе, что въ одномъ случаѣ управа считаетъ возможнымъ назначить пособие на леченіе земскому служащему, въ другомъ она считаетъ необходимымъ отказать. Гласный хотѣлъ бы знать чѣмъ руководится управа въ данныхъ вопросахъ и обращаетъ вниманіе собранія, что ко всѣмъ этимъ мелкимъ ассигнованіямъ нужно относиться съ большою осторожностью еще и потому, что смѣта на будущій годъ предположена довольно съ значительнымъ повышеніемъ.

Большинствомъ противъ 4-хъ собраніе постановило докладъ управы принять и отклонить ходатайство Тихомірова о возмѣщеніи расходовъ на поѣздку въ Крымъ.

(Докладъ управы № 52 на страницѣ 94-й, ч. 1 доклад.).

8. Заслушавъ докладъ № 53-й, о пособіи бывшему волостному писарю С. Ф. Клиентову.

М. А. Бошнякъ, А. К. Голованчиковъ высказываются противъ удовлетворенія ходатайства.

Н. И. Селифонтовъ, А. Н. Ковыряловъ и А. А. Овчинниковъ высказываются за выдачу пособія.

Собраніе большинствомъ противъ одного постановило докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 53 на страницѣ 95-й, ч. 1 доклад.).

9. По докладу № 54-й, о пособіи бывшей земской учительницѣ М. А. Воробьевой.

Предсѣдатель собранія разъяснилъ, что земское собраніе не имѣетъ права назначать пожизненныхъ пособій.

Собраніе постановило: выдать единовременное пособіе Воробьевой въ размѣръ 25 руб.

(Докладъ управы № 54 на страницѣ 96-й, ч. 1 доклад.).

10. Заслушанъ докладъ управы № 55-й, о пособіи бывшей учительницѣ С. Лебедевой.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и выдать С. Лебедевой пособіе въ размѣръ 25 руб.

(Докладъ управы № 55 на страницѣ 97-й, ч. 1 доклад.).

11. Заслушанъ докладъ № 56-й, о пособіи вдовѣ учителя Молотовой.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и продолжить пособіе Молотовой въ 1913 г. въ размѣръ 60 рублей.

(Докладъ управы № 56 на страницѣ 98-й, ч. 1 доклад.).

12. Заслушанъ докладъ № 57-й, о назначеніи единовременнаго пособія вдовѣ писца земской управы М. А. Голубевой.

М. А. Бошнякъ напоминаетъ собранію, что въ прошломъ очередномъ собраніи потому же вопросу возбуждалъ ходатайство мужъ Хохловой. Тогда, говоритъ гласный, собраніе принципиально согласилось удовлетворить ходатайство, но при баллотировкѣ это постановленіе было забаллотировано. Я бы полагалъ выдать деньги принадлежащія по справедливости умершей Хохловой, хотя бы ея матери.

Собраніе единогласно постановило выдать М. А. Голубевой 102 р., составляющее жалованье за трехмѣсячный отпускъ, которымъ не воспользовалась ея умершая дочь Евфалія Хохлова, бывшая земская учительница.

(Докладъ управы № 57 на страницѣ 99-й, ч. 1 доклад.).

13. Заслушавъ докладъ № 58-й, о пособіи бывшей земской учительницѣ А. Френевой.

Собраніе постановило докладъ управы принять и ходатайство Френевой оставить безъ удовлетворенія.

(Докладъ управы № 58 на страницѣ 100-й, ч. 1 доклад.).

14. Заслушавъ докладъ № 61-й, объ устройствѣ новой больницы въ селѣ Писцовѣ.

А. К. Голованчиковъ указываетъ, что настоящій докладъ вызванъ постановленіемъ прошлаго очереднаго собранія, которое поручило управѣ войти въ переговоры съ мѣстнымъ населеніемъ по поводу устройства больницы въ с. Писцовѣ и представить къ настоящему очередному собранію подробный докладъ. Но изъ доклада управы не видно насколько она исполнила порученіе собранія. Гласный удивляется отсутствію въ докладѣ управы какихъ либо указаній на это порученіе собранія.

А. Д. Елагинъ объясняетъ, что управа вела переговоры съ мѣстнымъ населеніемъ, но выяснила при этомъ, что нужда въ новой больницѣ въ с. Писцовѣ не слишкомъ острая, почему управа и представила настоящій докладъ.

М. А. Бошнякъ соглашается съ Голованчиковымъ, что докладъ управы неособенно подробно разработанъ, но ему кажется, что управа приводитъ достаточно вѣскія данныя въ пользу необходимости оставить пока вопросъ о постройкѣ новой больницы въ с. Писцовѣ открытымъ. Дѣйствительно, въ первую очередь должна быть поставлена достройка Рождественской больницы, съ другой стороны населеніе с. Писцова обслуживается больницей фабрики Павлова. Гласный указалъ, что прежнее собраніе придавало послѣднему довольно большое значеніе. Поэтому онъ высказывается за докладъ управы.

А. К. Голованчиковъ заявляетъ, что фабричная больница Павлова обслуживаетъ исключительно фабричныхъ рабочихъ. „Даже ихъ семьи, говоритъ гласный, не

принимаются въ фабричной больницѣ, иначе какъ за плату“.

П. Н. Васьковъ предлагаетъ собранію принять настоящій докладъ управы и подтвердить постановленіе 4-го октября 1911 года.

Собраніе единогласно постановило: оставить вопросъ объ открытіи новой больницы въ с. Писцовѣ открытымъ и вновь поручить управѣ разработать его къ будущему очередному собранію.

(Докладъ управы № 61 на страницѣ 102-й, ч. 1 доклад.).

15. Заслушавъ докладъ № 62-й, о пособіи учительницѣ Покровской.

Собраніе постановило выдать единовременное пособіе Покровской въ размѣрѣ 25 руб.

(Докладъ управы № 62 на страницѣ 104-й, ч. 1 доклад.).

16. Заслушавъ и принять единогласно докладъ управы № 63-й, о сложеніи недоимки съ разныхъ лицъ въ суммѣ 924 р. 47 к.

(Докладъ управы № 63 на страницѣ 105-й, ч. 1 доклад.).

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

17. Послѣ перерыва заслушавъ докладъ № 66-й, о ремонтированіи ветеринарной амбулаторіи въ г. Плесѣ.

Собраніе постановило докладъ управы принять и подождать съ ремонтомъ ветеринарной амбулаторіи въ гор. Плесѣ до слѣдующаго года.

(Докладъ управы № 66 на страницѣ 123-й, ч. 2 доклад.).

18. Заслушавъ докладъ управы № 67-й, о приведеніи въ систему архивныхъ дѣлъ съ 1875 г. по 1908 г. и о разрѣшеніи къ уничтоженію дѣлъ съ 1865 г. по 1874 г. включительно.

М. А. Бошнякъ указавъ, что управа по новому закону сама имѣетъ право распоряжаться архивомъ по своему усмотрѣнію и удивляется зачѣмъ этотъ докладъ внесенъ въ собраніе.

Собрание постановило оставить докладъ безъ разсмотрѣнія.

(Докладъ управы № 67 на страницѣ 130-й, ч. 2 доклад.).

19. Заслушанъ докладъ № 68-й, о предложеніи Уфимской губернской управы, относительно совмѣстнаго изданія учебниковъ для начальныхъ школъ.

А. К. Голованчиковъ высказывается за принятіе предложенія Уфимскаго губернскаго земства.

Большинствомъ противъ 4-хъ собрание постановило принять докладъ управы и отъ участія въ совмѣстномъ съ другими земствами изданія учебниковъ отказаться.

(Докладъ управы № 68 на страницѣ 131-й, ч. 2 доклад.).

20. Заслушанъ докладъ управы № 69-й, по вопросу о введеніи въ 1913 г. новаго порядка продажи кровельнаго желѣза за отвѣтственностью уѣздныхъ земствъ.

М. А. Бошнякъ доложилъ собранію, что вопросъ этотъ въ губернскомъ земскомъ собраніи вызвалъ много возраженій и постановленіе прошло 2—3 голосами. Вопросъ, говоритъ онъ, весьма сложный и чтобы рѣшить его необходимо передать для предварительнаго разсмотрѣнія въ комиссію.

Собрание согласилось съ предложеніемъ М. А. Бошнякъ и постановило передать докладъ управы въ подготовительную комиссію.

21. Заслушанъ докладъ № 70-й, о возбужденіи ходатайства предъ губернскимъ земствомъ о принятіи на страхъ суричныхъ заводовъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ.

Н. А. Ганинъ считаетъ необходимымъ возбудить аналогичное ходатайство относительно маслобойныхъ заводовъ и другихъ кустарныхъ заведеній.

Собрание постановило: возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о принятіи на страхъ всѣхъ кустарныхъ заведеній въ Нерехтскомъ уѣздѣ: суричныхъ, маслобойныхъ и другихъ.

(Докладъ управы № 70 на страницѣ 137-й, ч. 2 доклад.).

22. Совмѣстно заслушаны доклады № 71-й, о приглашеніи мастера по льноводству въ Нерехтскій уѣздъ и № 10-й по агрономическому отдѣлу, о принятіи мѣръ къ распространенію правильной мочки льна.

Ганинъ и Голованчиковъ высказываются за приглашеніе мастера по льноводству.

По предложенію А. В. Чернова собраніе постановило передать оба доклада въ подготовительную комиссію.

23. Заслушанъ докладъ № 72-й, объ улучшеніи сурьичныхъ заводовъ въ санитарномъ отношеніи.

По просьбѣ нѣкоторыхъ гласныхъ оглашено постановленіе чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 17-го ноября 1911 г., которымъ собраніе поручило управѣ разработать вопросъ совмѣстно съ врачами специалистами по сурьичному производству и сурьичными заводчиками.

А. В. Черновъ находитъ, что управа недостаточно точно исполнила порученіе собранія. „Вопросъ долженъ быть разработанъ, говоритъ гласный, съ участіемъ врачей, вмѣсто врачей въ совѣщаніи управы участвуетъ техникъ и весь докладъ является больше чѣмъ необоснованнымъ“. Гласный удивляется, почему управа не нашла нужнымъ пригласить къ участію въ разработкѣ вопроса никого изъ врачей.

В. Д. Коровинъ объясняетъ, что управа приглашала мѣстныхъ врачей, но послѣдніе отказались высказаться по этому вопросу, считая себя некомпетентными. Собрать совѣщаніе врачей управа не могла за недостаткомъ времени.

А. В. Черновъ думаетъ, что здѣсь кроется какое то недоразумѣніе. Отказъ мѣстныхъ врачей дать заключеніе по чисто санитарному вопросу могъ имѣть мѣсто нѣсколько ранѣе, когда въ губерніи была крѣпко сплоченная санитарная организація, не допускавшая никого изъ земскихъ врачей и при какихъ то бы ни было обстоятель-

ствахъ касаться санитарныхъ вопросовъ, но теперь, говоритъ гласный, когда это доброе время слава Богу отошло въ область преданій—каждый уважающій себя земскій врачъ дастъ объясненіе по любому изъ санитарныхъ вопросовъ. Гласный проситъ предсѣдателя спросить объясненія у мѣстнаго врача В. А. Груздева.

По предложенію предсѣдателя В. А. Груздевъ объясняетъ, что онъ вмѣстѣ съ врачомъ Лебедевымъ былъ приглашенъ управой, для участія въ совѣщаніи по вопросу объ улучшеніи суричныхъ заводовъ въ санитарномъ отношеніи, 8-го ноября 1911 г. Приглашеніе участвовать въ послѣднемъ совѣщаніи потому же вопросу врачъ не получалъ. „Несомѣнно, говоритъ онъ, вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ совмѣстно съ врачами, но тогда, когда вопросъ этотъ былъ возбужденъ, я, дѣйствительно чувствовалъ себя некомпетентнымъ. Я могъ говорить только объ отрицательныхъ сторонахъ производства, не давая никакихъ положительныхъ указаній, какъ его улучшить. Позднѣе я познакомился съ нѣсколькими монографіями санитарныхъ врачей по этому вопросу и теперь я могъ бы дать и положительныя по этому вопросу указанія, если мнѣ будетъ дано нѣкоторое время для разработки вопроса. Другой выходъ для собранія—или обратиться съ этимъ предложеніемъ къ тому врачу, который выдвинулъ бы этотъ вопросъ, или же къ кому нибудь изъ старыхъ врачей.

П. Н. Васьковъ предлагаетъ возвратить докладъ управѣ, для разработки его совмѣстно съ врачами.

Предложеніе единогласно принято.

(Докладъ управы № 72 на страницѣ 140-й, ч. 2 доклад.).

24. Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ № 73 объ отказѣ Замараевой продать земству дома въ Нерехтѣ.

(Докладъ управы № 73 на страницѣ 142-й, ч. 2 доклад.).

25. Заслушанъ докладъ № 76-й, объ отпускѣ средствъ

на расходы по участию учащихъ начальныхъ школъ въ торжествѣ 1913 года.

Собрание постановило передать докладъ въ ревизионную комиссію, для разсмотрѣнія въ связи съ докладомъ № 18.

Объявленъ перерывъ до 10 час. утра, 25-го октября.

Подлинныя за надлежащими подписями.

III.

Засѣданіе 25-го октября 1912 года.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ утра.

Прибыли тѣ же лица, которыя были и въ предыдущемъ засѣданіи, кромѣ А. И. Монсеева и прибыли не бывшія въ предыдущемъ засѣданіи, И. И. Монсеевъ и А. П. Бѣловъ.

1. По предложенію предсѣдателя собраніе приступило къ разсмотрѣнію стоящихъ на очереди докладовъ.

2. Заслушавъ и единогласно принять докладъ управы № 78-й, о созданіи фонда для выдачи стипендій на образованіе дѣтей служащихъ въ уѣздномъ земствѣ.

Постановлено: образовать фондъ на первое время въ 1000 руб.

(Докладъ управы № 78 на страницѣ 153-й, ч. 2 доклад.).

3. Заслушавъ докладъ № 79-й, по вопросу объ учрежденіи трехъ стипендій при Кологривскомъ низшемъ с.-х. училищѣ имени Ф. В. Чижева въ память 300-лѣтія царствованія Дома РОМАНОВЫХЪ.

Собрание постановило: докладъ управы принять и вопросъ объ учрежденіи при Кологривскомъ с.-х. училищѣ имени Ф. В. Чижева трехъ стипендій оставить открытымъ.

(Докладъ управы № 79 на страницѣ 160-й, ч. 2 доклад.).

4. По предложенію предсѣдателя собранія, собраніе постановило разсмотрѣть стоящіе на очереди доклады № 80, 81, 82, вмѣстѣ съ докладомъ № 139,—передать въ соединенную комиссію.

5. Заслушанъ докладъ № 83-й, объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе памятника И. С. Тургеневу въ Москвѣ.

Гласный Селифонтовъ и А. К. Голованчиковъ высказывается за ассигнованіе нѣсколько большей суммы, чѣмъ та, которую предлагаетъ ассигновать управа.

Собраніемъ большинствомъ противъ 1-го и при 1 воздержавшемся постановило: принять докладъ управы и ассигновать на сооруженіе памятника И. С. Тургеневу въ Москвѣ 15 рублей.

(Докладъ управы № 83 на страницѣ 167-й, ч. 2 доклад.).

6. Заслушанъ и принятъ большинствомъ при одномъ воздержавшемся докладъ № 84-й, объ ассигнованіи на сооруженіе памятника М. Ю. Лермонтову въ Пензѣ.

Постановлено: ассигновать на сооруженіе памятника М. Ю. Лермонтову 15 рублей.

(Докладъ управы № 84 на страницѣ 168-й, ч. 2 доклад.).

7. Заслушанъ докладъ № 85-й, объ оставленіи стипендіи имени Н. И. Линева за воспитанникомъ Чижевскаго техническаго училища И. Соловьевымъ.

Собраніе единогласно постановило: докладъ управы принять, оставивъ за Соловьевымъ стипендію имени Н. И. Линева.

(Докладъ управы № 85 на страницѣ 169-й, ч. 2 доклад.).

8. Заслушанъ докладъ № 88-й, по вопросу о проэктахъ положеній 2-хъ стипендій имени Наслѣдника Цесаревича, учреждаемыхъ Нерехтскимъ Земствомъ при Поливановской мужской и Костромской женской учительскихъ семинаріяхъ.

Собраніе постановило докладъ управы принять, согласившись съ редакціей положеній.

(Докладъ управы № 88 на страницѣ 177-й, ч. 2 доклад.).

9. Заслушанъ докладъ № 89-й, объ устройствѣ остановочнаго пункта съ товарными операціями на перегонѣ Нерехта—Арменки, Нерехто-Серединской желѣзно-дорожной линіи.

Собраніе постановило: докладъ управы принять, признавъ, что остановочную товарную платформу необходимо устроить на 14-й верстѣ у с. Емсны.

(Докладъ управы № 89 на страницѣ 181-й, ч. 2 доклад.).

10. Предсѣдатель управы снялъ съ очереди докладъ № 90-й, объ предоставленіи стипендіи Костромскаго губернскаго земства въ фельдшерской Голицинской школѣ въ Москвѣ Л. Цвѣткову.

(Докладъ управы № 90 на страницѣ 184-й, ч. 2 доклад.).

11. Заслушанъ докладъ № 91-й, о возмѣщеніи Нерехтскому тюремному отдѣленію 78 р. 38 к. за колодезь, перешедшій въ пользованіе земства.

П. Н. Васьковъ объяснилъ собранію положеніе вопроса и въ заключеніе высказалъ увѣренность, что собраніе охотно войдетъ въ соглашеніе съ тюремнымъ вѣдомствомъ, такъ какъ соглашеніе это отнюдь нельзя назвать не выгоднымъ для земства.

Высказываются по этому поводу гласные: Бѣловъ, А. В. Черновъ, И. Н. Моисеевъ, А. М. Савелѣевъ и др.

Первый считаетъ необходимымъ до рѣшенія вопроса выяснить—нуждается ли земство въ предлагаемомъ колодезѣ.

И. Н. Моисеевъ заявляетъ, что нужда въ колодезѣ есть, но онъ полагалъ бы остановиться на меньшей суммѣ.

А. В. Черновъ возбуждаетъ вопросъ—не будетъ ли болѣе выгоднымъ для земства предоставить тюремному отдѣленію взять всѣ устроенныя имъ приспособленія, оборудовать его за свой счетъ.

П. Н. Васьковъ возражаетъ И. Н. Моисееву и А. В. Чернову, доказывая, что для земства будетъ болѣе выгоднымъ пойти на предлагаемое тюремн. отдѣл. соглашеніе.

Собрание единогласно постановило: отклонить докладъ управы и уплатить тюремному отдѣленію за принадлежащій ему колодезь 78 рублей.

(Докладъ управы № 91 на страницѣ 185-й, ч. 2 доклад.).

12. По докладу № 92-й, объ избраніи завѣдывающихъ военно-конскими участками и помощниковъ ихъ—постановлено: произвести баллотировку по заслушаніи всѣхъ докладовъ.

(Докладъ управы № 92 на страницѣ 186-й, ч. 2 доклад.).

13. Заслушанъ докладъ № 93-й, по ходатайству воспитанника Поливановской учительской семинаріи Маленкина объ увеличеніи стипендіи отъ Нерехтскаго земства.

Собрание постановило: докладъ управы принять и ходатайство отклонить.

(Докладъ управы № 93 на страницѣ 194-й, ч. 2 доклад.).

14. Заслушанъ докладъ № 94-й, о назначеніи пособій и стипендій на образованіе.

Постановлено: передать докладъ въ подготовительную комиссію съ тѣмъ, чтобы докладъ послѣдней былъ рассмотрѣнъ ревизіонной комиссіей.

15. По докладу № 95-й, объ избраніи попечителей начальныхъ народныхъ училищъ—постановлено: произвести баллотировку.

(Докладъ управы № 95 на страницѣ 210-й, ч. 2 доклад.).

16. Заслушанъ докладъ № 96-й, о выборѣ врачей Ф. П. Чекалова и В. А. Груздева делегатами въ уѣздное земское собраніе и о приглашеніи въ Нерехтскій уѣздъ санитарнаго врача.

Собрание постановило: 1) принять къ свѣдѣнію 1 часть доклада о выборѣ делегатами въ уѣздное земское собраніе врачей Чекалова и Груздева. 2) поручить управѣ возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходатайство о скорѣйшемъ приглашеніи въ Нерехтскій уѣздъ санитарнаго врача.

(Докладъ управы № 96 на страницѣ 215-й, ч. 3 доклад.).

17. По докладу № 99-й, объ избраніи члена въ Нерехтское уѣздное раскладочное присутствіе на 4-хъ-лѣтіе съ 1913 года—постановило: произвести баллотировку.

(Докладъ управы № 99 на страницѣ 221-й, ч. 3 доклад.).

18. Заслушанъ докладъ № 100-й, по вопросу о преобразованіи Уткинской школы.

Высказываются А. К. Голованчиковъ, П. Н. Васьковъ и друг.

Первый предлагаетъ оставить вопросъ открытымъ до представленія комиссіей, работающей надъ вопросомъ по реорганизациіи хозяйства школы полного плана реорганизациіи школы.

Второй предлагаетъ передать докладъ въ подготовительную комиссію.

Принято предложеніе П. Н. Васькова и докладъ постановлено передать въ подготовительную комиссію.

19. Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ комиссіи по реорганизациіи Уткинской школы.

Д О К Л А Д Ъ

комиссіи по реорганизациіи Уткинской сельско-хозяйственной школы.

Чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 20-го января 1912 года поручено особо выбранной комиссіи составить планъ по реорганизациіи Уткинской сельско-хозяйственной школы и представить таковой къ ближайшему очередному земскому собранію.

Исполняя порученіе собранія, комиссія при неоднократныхъ выѣздахъ въ с-цо Каликино въ настоящее время успѣла ознакомиться съ постановкой хозяйства въ школѣ. Что же касается представленія полного плана при реорганизациіи хозяйства школы, то въ виду недостаточности времени для столь сложной работы комиссія не находитъ возможнымъ вынести его къ настоящему собранію.

О чемъ и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Подлинныя за надлежащими подписями.

20. Заслушаны совмѣстно доклады № 101-й, по ходатайству кр-нѣ Золотиловской волости объ учрежденіи при дер. Маломъ Золотиловѣ медицинскаго пункта и 158 по тому же вопросу.

Гласный Бѣловъ высказываетъ удивленіе, что управа составляетъ доклады по какому нибудь вопросу безъ участія специалистовъ, а потомъ представляетъ докладъ по тому же вопросу, разработанный уже со специалистами. Гласный полагаетъ, что управа всегда должна привлекать къ участию въ разработкѣ докладовъ специалистовъ по данному вопросу и дѣлать это, по мнѣнію гласнаго, нужно при самомъ возникновеніи вопроса.

И. Н. Моисеевъ объясняетъ, что по существу второй докладъ лишь дополняетъ первый, что же касается привлеченія къ участию въ разработкѣ докладовъ управы специалистовъ, то управа уже давно приняла этотъ порядокъ и не измѣняетъ ему, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда специалистовъ трудно созвать почему нибудь.

Гласный Лапшевъ думаетъ, что въ настоящее время нужно удовлетвориться открытіемъ въ Маломъ Золотиловѣ фельдшерскаго пункта съ тѣмъ, чтобы онъ потомъ былъ преобразованъ въ медицинскій.

А. В. Черновъ поддерживаетъ это предложеніе. По мнѣнію гласнаго до достройки Рождественской больницы земству нужно воздержаться отъ открытія врачебнаго пункта въ Маломъ Золотиловѣ, а открыть пока фельдшерскій, только съ тѣмъ, чтобы онъ былъ непременно преобразованъ во врачебный пунктъ.

А. П. Бѣловъ просить председателя баллотировать его предложеніе относительно приглашенія къ участию въ разработкѣ докладовъ управы специалистовъ.

Противъ баллотировки этого предложенія высказывается гласный Бошнякъ. По мнѣнію гласнаго баллотировка этого предложенія является излишней и несоотвѣтствующей закону.

За баллотировку предложенія Бѣлова высказывается гласный А. К. Голованчиковъ.

П. Н. Васьковъ ставитъ на баллотировку вопросъ— угодно ли собранію обсуждать предложеніе гласнаго Бѣлова.

Собраніе большинствомъ противъ 3-хъ постановило: предложеніе А. П. Бѣлова не обсуждать и сдать доклады въ подготовительную комиссію.

21. Заслушавъ докладъ № 102-й, объ учрежденіи должности второго запаснаго медицинскаго фельдшера.

Выслушавъ въ порядкѣ разъясненія доктора Чекалова, собраніе постановило: докладъ управы принять и учредить должность второго запаснаго фельдшера съ годовымъ окладомъ 360 р. и квартирными 120 р. и суточными при разъѣздахъ 75 рублей.

(Докладъ управы № 102 на страницѣ 231-й, ч. 3 доклад.).

22. Заслушавъ докладъ № 103, по вопросу о принятіи мѣръ борьбы съ развитіемъ хулиганства въ сельскихъ мѣстностяхъ и сопутствующимъ ему увеличеніемъ преступности.

По докладу высказываются гласные: Ковыряловъ, Бошнякъ, Савельевъ, Голованчиковъ, П. Н. Васьковъ, Бѣловъ, Лебедевъ и др.

Въ преніяхъ отмѣчено сильное развитіе хулиганства и преступности въ сельскихъ мѣстностяхъ за послѣднее время. Какъ на мѣру борьбы съ этимъ указано на усиленіе надзора за тайной продажей водки.

Гласный А. К. Голованчиковъ высказалъ при этомъ,

что по его мнѣнію борьба съ хулиганствомъ должна начаться съ городовъ, такъ какъ послѣдніе являются разсадникомъ хулиганства и уже оттуда оно распространяется и въ сельскія мѣстности.

Священникъ Лебедевъ заявилъ, что по его мнѣнію нѣтъ надобности обсуждать данный докладъ управы, такъ какъ онъ основанъ на недоразумѣніи.

П. Н. Васьковъ и А. П. Бѣловъ, находя существенно важнымъ вопросъ затрагиваемый докладомъ, предлагаютъ передать докладъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ подготовительную комиссію.

Собраніе постановило: передать докладъ въ подготовительную комиссію.

23. Заслушавъ докладъ по поводу заявленія врача Груздева объ отпускѣ его на время военныхъ дѣйствій на Ближній Востокъ.

И. Н. Моисеевъ объяснилъ, что хотя дѣло идетъ объ отпускѣ на время войны, управа высказывается противъ удовлетворенія этого ходатайства, такъ какъ на это время В. А. Груздева будетъ трудно замѣнить опытнымъ врачомъ и населеніе можетъ повести отъ этого ущербъ. Высказавъ далѣе, что управа очень цѣнитъ врача Груздева и ни въ какомъ случаѣ не желала бы, чтобы онъ оставилъ службу въ Нерехтскомъ земствѣ, онъ предлагаетъ собранію просить врача Груздева отказаться отъ своего намѣренія. По тому же поводу онъ доводитъ до свѣдѣнія собранія, что врачъ завѣдывающій Нерехтской земской больницей не имѣетъ казенной квартиры, почему управа проситъ собраніе теперь же разрѣшить этотъ вопросъ.

М. А. Бошнякъ, соглашаясь съ П. Н. Моисеевымъ, что едвали будетъ возможно замѣнить врача Груздева на время отпуска опытнымъ врачомъ, но принципиально высказывается за разрѣшеніе отпуска.

По предложенію П. Н. Васькова собраніе постановило:

удовлетворить ходатайство врача Груздева объ отпускѣ на театр военных дѣйствій, а вопросъ о томъ какимъ образомъ замѣнить врача Груздева безъ ущерба для дѣятельности больницы, передать въ подготовительную комиссію

Въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу

*врача заведывающаго Нерехтской
Уѣздной Земской больницей В. А.
Груздева.*

Честь имѣю просить управу представить на разсмотрѣніе очереднаго земскаго уѣзднаго собранія мое ходатайство о нижеслѣдующемъ:

Отъ Феодоровской Костромской Общины Краснаго Креста въ первой половинѣ октября мѣсяца мною получено было приглашеніе—не пожелаю ли я принять участіе въ формируемомъ ею отрядѣ на 200 кроватей, который она въ непродолжительномъ времени предполагаетъ отправить на театр военных дѣйствій, при мобилизаціи Краснаго Креста. При разговорѣ въ Костромѣ съ попечительницей Общины, какъ представительницы, по этому вопросу выяснилось желаніе имѣть въ отрядѣ врача, уже бывшаго на театр военных дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну отъ Феодоровской Общины Краснаго Креста. Община, учитывая съ одной стороны мою прежнюю дѣятельность въ качествѣ врача отъ Феодоровской Общины, а съ другой считаясь съ пожеланіемъ главнаго врача формируемаго отряда имѣть въ личномъ составѣ служащихъ лицъ, извѣстныхъ ему, остановила свое вниманіе между прочимъ и на мнѣ. Взвѣсивъ все обстоятельства, я далъ свое согласіе, но при соблюденіи нѣкоторыхъ условій, среди которыхъ одно изъ важныхъ для меня—это желаніе: существующее мѣсто врача заведывающаго Нерехтской уѣздной земской больницы сохранить за собой безъ содержанія. Посему я и обращаюсь къ очередному земскому собранію дать мнѣ отпускъ на

время моего пребыванія на театрѣ военныхъ дѣйствій безъ сохраненія содержанія, но съ сохраненіемъ правъ на личную выслугу и на пенсію по эмиритальной касѣ, какъ поступило и разрѣшило этотъ вопросъ Костромское губернское земское собраніе по отношенію къ врачамъ губернской земской больницы, изъявившимъ желаніе отпираться отъ Феодоровской Общины Краснаго Креста.

Подлинное подписалъ завѣдывающій Нерехтской уѣздной земской больницей врачъ *В. Я. Труздевъ*.

1912 года октября 24 дня.

24. Заслушавъ докладъ № 104-й, о доставленіи корреспонденцій въ Кузнецовское волостное правленіе земскимъ почтаремъ.

П. Н. Васьковъ высказываетъ удивленіе по поводу постановки земской почты въ уѣздѣ. Последняя, говоритъ онъ, должна бы доставляться во все волостныя правленія и ко всеѣмъ должностнымъ лицамъ, у насъ же сплошь и рядомъ встрѣчается, что почта не доставляется, какъ въ волостныя правленія, такъ и къ должностнымъ лицамъ. Онъ считаетъ настоятельно необходимымъ упорядочить это дѣло, но не думаетъ, чтобы это потребовало новыхъ ассигнованій.

М. А. Бошнякъ соглашаясь съ П. Н. Васковымъ предлагаетъ поручить управѣ выработать линію почтовыхъ отправленій.

По этому же поводу высказываются: Бѣловъ, Елагинъ, Селифонтовъ, Голованчиковъ и др.

Собраніе постановило: оставить вопросъ о доставленіи корреспонденцій въ Кузнецовское волостное правленіе открытымъ, поручить управѣ разработать къ будущему очередному собранію линію почтовыхъ отправленій, съ заѣздомъ во все волостныя правленія и къ должностнымъ лицамъ, гдѣ есть въ этомъ надобность.

(Докладъ управы № 104 на страницѣ 237-й, ч. 3 доклад.).

25. Заслушанъ докладъ № 105-й, по вопросу о принятіи на средства уѣзднаго земства уплату по ссудамъ выданнымъ губернскимъ земствомъ изъ фонда Имени АЛЕКСАНДРА II на постройку школьныхъ зданій.

М. А. Бошнякъ заявляетъ, что предлагаемый вопросъ, какъ очень сложный можетъ быть разрѣшенъ собраніемъ лишь послѣ предварительнаго разсмотрѣнія его подготовительной комиссіей.

Собраніе постановило: передать вопросъ въ подготовительную комиссію.

26. Заслушанъ докладъ № 106-й, о бесплатномъ отпускѣ лѣкарствъ изъ Нерехтской земской аптеки, для лицъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и пріютѣ благотворительнаго общества въ г. Нерехтѣ.

А. В. Черновъ объяснивъ, что въ нѣкоторыхъ другихъ земствахъ медикаменты для благотворительныхъ учрежденій отпускаются бесплатно предлагаетъ вынести такое же постановленіе по данному докладу.

Собраніе постановило: разрѣшить бесплатный отпускъ лѣкарствъ изъ аптеки при Нерехтской земской больницѣ, для лицъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и пріютѣ благотворительнаго общества въ г. Нерехтѣ.

(Докладъ управы № 106 на страницѣ 246-й, ч. 3 доклад.).

27. Заслушанъ докладъ № 111-й, о назначеніи пособія сиротѣ Е. Протопоповой, обучающейся въ Нерехтской женской гимназіи.

Собраніе постановило: ходатайство Е. Протопоповой удовлетворить и выдать ей пособіе въ размѣрѣ 60 руб.

(Докладъ управы № 111 на страницѣ 256-й, ч. 3 доклад.).

28. Заслушанъ докладъ № 112-й, по ходатайству вдовы фельдшера Ильиной объ оказаніи ей единовремен. пособія.

По предложенію П. Н. Васькова собраніе постановило: ходатайство Ильиной удовлетворить выдавъ ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 25 рублей.

(Докладъ управы № 112 на страницѣ 257-й, ч. 3 доклад.).

29. Заслушанъ докладъ № 113-й, объ открытіи курсовъ по огородничеству при Сѣверномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ.

Собраніе единогласно постановило: докладъ управы принять и предложеніе Сѣвернаго с.-х. общества отклонить.

(Докладъ управы № 113 на страницѣ 258-й, ч. 3 доклад.).

30. Заслушанъ докладъ № 114-й, по ходатайству Костромскаго научнаго общества по изученію мѣстнаго края объ оказаніи ему денежной или вещественной помощи.

Собраніе постановило: воздержаться отъ оказанія какой либо помощи обществу по изученію мѣстнаго края, до тѣхъ поръ пока общество зарекомендуетъ себя полезной дѣятельностью.

(Докладъ управы № 114 на страницѣ 259-й, ч. 3 доклад.).

31. Заслушанъ докладъ № 115-й, объ оказаніи пособия Немденской школѣ глухонѣмыхъ.

Собраніе постановило: выдать пособие Немденской школѣ въ размѣрѣ 25 рублей.

(Докладъ управы № 115 на страницѣ 260-й, ч. 3 доклад.).

32. Заслушанъ докладъ № 116-й, о сложеніи съ кр-на Арменской волости села Арменокъ А. Е. Залопина недоимки 6 р. 21 к. за его надѣльную землю.

Въ виду того, что часть недоимки въ размѣрѣ 3 р. 01 к. сложена съ Залопина постановленіемъ собранія по докладу № 63—собраніе постановило: сложить съ Залопина остальную часть недоимки въ суммѣ 3 р. 20 к.

(Докладъ управы № 116 на страницѣ 262-й, ч. 3 доклад.).

33. Заслушанъ докладъ № 118-й, по ходатайству ветеринарнаго фельдшера Арменскаго участка Елдынева объ увеличеніи квартирныхъ денегъ.

Высказываются гласные: Селифоновъ, Голованчиковъ, Бошнякъ, Моисеевъ и др.

Н. И. Селифоновъ указываетъ на острую квартир-

ную нужду въ с. Арменкахъ и высказывается за удовлетвореніе ходатайства Елдынева.

А. К. Голованчиковъ предлагаетъ увеличить квартирные деньги всѣмъ ветеринарнымъ фельдшерамъ.

М. А. Бошнякъ и И. Н. Монсеевъ указавъ, что въ прошломъ очередномъ собраніи состоялось постановленіе, о выдачѣ квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ фельдшерамъ высказываются за отклоненіе ходатайства Елдынева, равно и противъ предложенія Голованчикова.

П. Н. Васьковъ ставитъ докладъ управы на баллотировку, постановлено: ходатайство Елдынева отклонить, далѣе предложеніе Голованчикова баллотируется.

Собраніе постановило: признавъ желательнымъ увеличеніе квартирныхъ денегъ всѣмъ ветеринарнымъ фельдшерамъ, поручить управѣ представить къ слѣдующему очередному собранію докладъ по этому вопросу.

(Докладъ управы № 118 на страницѣ 264-й, ч. 3 доклад.).

34. Заслушанъ докладъ № 119-й, о сложеніи 103 р. съ разныхъ лицъ за леченіе въ Нерехтской больницѣ.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и недоимку 103 р. сложить со счетовъ управы.

(Докладъ управы № 119 на страницѣ 265-й, ч. 3 доклад.).

35. Оглашенъ и принятъ журналъ утренняго засѣданія отъ 24 октября.

Объявленъ перерывъ до 10 часовъ утра 26-го октября.

IV.

Утреннее засѣданіе 26-го октября.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ утра.

Прибыли всѣ лица, участвовавшія въ предыдущемъ засѣданіи и гласный М. К. Михайловъ.

1. По открытіи засѣданія гласный А. К. Голованчиковъ заявилъ предсѣдателю собранія, что онъ уполномо-

ченъ гласными отъ крестьянской куріи высказать собранію пожеланіе названныхъ гласныхъ отслужить благодарственный молебенъ по случаю выздоровленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА.

Собраніе единогласно присоединилось къ пожеланію гласныхъ отъ крестьянской куріи.

2. Заслушаны и утверждены журналы засѣданій: вечерняго 24-го октября и 25-го октября.

3. Предсѣдатель собранія предложилъ гласнымъ высказаться по поводу порядка дальнѣйшихъ занятій собранія.

Гласный М. А. Бошнякъ, указавъ, что работа подготовительной и ревизіонной комиссій задерживаетъ нѣсколько лицъ, приглашаемыхъ къ участию въ таковыхъ на основаніи 73 ст. земск. полож. высказался за назначеніе утромъ засѣданій комиссій.

Собраніе согласилось съ доводами гласнаго и постановило: назначить утромъ засѣданія комиссій.

Объявленъ перерывъ до 7-ми часовъ вечера.

V.

Вечернее засѣданіе 26-го октября 1912 года.

Прибыли всѣ гласные, участвовавшіе въ предыдущемъ засѣданіи.

1. По предложенію предсѣдателя собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ управы, переданныхъ въ подготовительную комиссію совмѣстно съ заключеніями по нимъ послѣдней.

2. Заслушанъ докладъ № 28-й, по ходатайству фельдшерско-акушерскаго персонала Нерехтскаго уѣзда, объ увеличеніи содержанія.

Собраніе постановило: принять докладъ подготови-

тельной комиссіи и увеличить содержаніе фельдшерско-акушерскаго персонала добавкой къ основному жалованію въ размѣрѣ 36 р. въ годъ, на что внести въ смѣту 1913 года 900 рублей.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Принимая во вниманіе объясненія врача и предложеніе земской управы, комиссія находитъ добавку въ 25 р. къ основному жалованью фельдшерамъ и акушеркамъ недостаточной и выражая принципиально согласіе на такую полагаетъ увеличить ее до 36 р. на каждого фельдшера и акушерку на что и внести въ смѣту 1913 года 900 рублей.

(Докладъ управы № 28 на страницѣ 57-й, ч. 1 доклад.).

3. Заслушавъ докладъ № 40-й, по ходатайству кр-нѣ Сидоровской волости о принятіи на средства земства расходовъ по найму особаго помѣщенія для аптеки Сидоровскаго фельдшерскаго пункта.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и отклонивъ ходатайство кр-нѣ Сидоровской волости, поручить управѣ вновь предложить Сидоровскому волостному правленію, подыскать болѣе удобное помѣщеніе для аптечки Сидоровскаго фельдшерскаго пункта, согласно обязательству кр-нѣ Сидоровской волости по приговору 25 апрѣля 1898 года.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Имѣя въ виду аналогичныя ходатайства Сидоровскаго схода предъ земскими собраніями прежнихъ лѣтъ, коими таковыя отклонялись и признавая обязательства ихъ о содержаніи квартиры подъ пунктъ для ихъ обязательнымъ, постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 40 на страницѣ 77-й, ч. 1 доклад.).

4. Заслушанъ докладъ № 41-й, по ходатайству фельдшерско-акушерскаго персонала при Нерехтской земской больницы, о назначеніи вознагражденія за усиленные занятія.

П. Н. Васьковъ проситъ предсѣдателя подготовительной комиссіи гласнаго М. А. Бошнякъ объяснить, почему комиссія остановилась на суммѣ 170 рублей.

М. А. Бошнякъ объясняетъ, что комиссія нашла справедливымъ выдать вознагражденіе фельдшерско-акушерскому персоналу въ той суммѣ, которая осталась неизрасходованной по смѣтѣ 1912 года, за отсутствіемъ съ 1-го января по 25-е мая 1912 года предусмотрѣнной штатомъ фельдшерицы-акушерки, каковая сумма равняется 170 руб.

А. К. Голованчиковъ возбуждаетъ вопросъ, имѣла-ли въ виду подготовительная комиссія, при обсужденіи даннаго доклада сдѣланное имъ въ собраніи заявленіе по поводу возможнаго ущерба въ дѣятельности больницы отъ отсутствія въ ней въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ штатной фельдшерицы-акушерки.

М. А. Бошнякъ заявляетъ, что подготовительная комиссія не имѣла въ виду этого заявленія, такъ какъ оно не было представлено ей гласнымъ Голованчиковымъ, а члены комиссіи, къ сожалѣнію, не обладаютъ феноменальной памятью, чтобы запомнить всѣ частныя заявленія гласныхъ, по тому или другому докладу.

А. К. Голованчиковъ заявляетъ, что въ виду этого онъ представитъ особое мнѣніе, такъ какъ гласный находитъ, что затронутый имъ вопросъ необходимо выяснить.

А. В. Черновъ находитъ, что удовлетворить пожеланіе гласнаго Голованчикова чрезвычайно легко. Тотъ же врачъ,—говоритъ гласный, который ранѣе объяснилъ намъ, что трудъ отсутствовавшей фельдшерицы-акушерки распредѣлялся имъ среди другихъ лицъ фельдшерско-акушерскаго персонала больницы можетъ дать и требуемое

гласнымъ Голованчиковымъ объясненіе и этимъ, по мнѣнію гласнаго, вопросъ исчерпывается. Гласный проситъ предсѣдателя спросить объясненія врача Груздева.

М. А. Бошнякъ указываетъ, что въ засѣданіи подготовительной комиссіи, при обсужденіи этого вопроса врачи присутствовали и никакихъ заявленій отъ нихъ по интересующему гласнаго Голованчикова вопросу сдѣлано не было, притомъ же врачи находятъ справедливымъ удовлетворить ходатайство фельдшерско-акушерскаго персонала, почему онъ считаетъ совершенно излишнимъ просить какихъ либо новыхъ объясненій у врача Груздева.

А. К. Голованчиковъ присоединяется къ заявленію А. В. Чернова и проситъ предсѣдателя допустить врача Груздева дать требуемое объясненіе.

Предсѣдатель собранія, указавъ, что онъ вполне раздѣляетъ мнѣніе гласнаго Бошнякъ, относительно полной ненужности новаго объясненія врача Груздева, ставитъ предложеніе А. В. Чернова и А. К. Голованчикова на баллотировку.

Большинствомъ противъ 3-хъ, предложеніе гласныхъ Чернова и Голованчикова отклонено.

Баллотируется докладъ подготовительной комиссіи.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и назначить фельдшерско-акушерскому персоналу Нерехтской больницы вознагражденіе за усиленные занятія въ суммѣ 170 рублей, поручивъ управѣ выдать означенную сумму фельдшерско-акушерскому персоналу, по распредѣленію управы съ участіемъ врача, и отнести расходъ къ смѣтнымъ остаткамъ 1912 года по § 7.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду, что добавочный трудъ фельдшерско-акушерскаго персонала будетъ справедливо воз-

наградить суммой 170 р. и необременная смѣты 1913 года постановила: докладъ управы отклонить и предложить управѣ выдать фельдшерско-акушерскому персоналу по распредѣленію управы съ участіемъ врача сумму 170 р., отнеся настоящій расходъ къ смѣтнымъ остаткамъ 1912 года по § 7, полученный земствомъ отъ неимѣнія съ 1-го января по 25-е мая 1912 года, предусмотрѣнный штатомъ фельдшерицы-акушерки.

(Докладъ управы № 41 на страницѣ 79-й, ч. 1 доклад.).

5. Заслушавъ докладъ № 97-й, объ ассигнованіи 6825 р. на противохолерныя мѣропріятія.

М. А. Бошнякъ объяснивъ, что подготовительная комиссія уменьшила предположенную управой сумму на 3000 р. вслѣдствіе заявленія врача Чекалова, что улучшение водоснабженія обойдется не въ 3900 р., какъ предполагала управа, а только въ 900 р., указавъ собранію ненормальность такого положенія дѣлъ, при которомъ управа испрашиваетъ ассигнованіе, совершенно несоотвѣтствующее дѣйствительнымъ нуждамъ и высказавъ пожеланіе, чтобы управа объяснила, чѣмъ было вызвано это несоотвѣтствіе.

П. Н. Монсеевъ объяснилъ, что управа опредѣлила размѣръ суммы, необходимой на улучшение водоснабженія въ 3900 р. на основаніи данныхъ, выработанныхъ совѣщаніемъ врачей, которымъ управа не могла не придавать значенія.

П. Н. Васьковъ высказавъ опасенія, что здѣсь управой повторена уже имѣвшая мѣсто ошибка съ приглашеніемъ специалиста въ чуждую сферу, такъ какъ устройство колодцевъ, по его мнѣнію, относится къ компетенціи технического надзора, а не врача.

А. М. Савельевъ объяснилъ, что въ данномъ случаѣ вопросъ былъ не о стоимости тѣхъ или иныхъ колодцевъ, а только о стоимости качковъ и герметическихъ закрышекъ, каковой вопросъ, по его мнѣнію, могъ бы быть

разрѣшенъ безъ участія спеціалиста техника каждымъ знакомымъ съ ихъ стоимостью.

По заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ предсѣдатель собранія предложилъ высказаться по возбужденному гласнымъ М. А. Бошнякъ вопросу, врачамъ В. А. Груздеву и Ф. П. Чекалову.

Первый объяснилъ, что не будучи участникомъ совѣщанія врачей на обсужденіе котораго управою былъ предложенъ вопросъ объ ассигнованіи на противохолерныя мѣропріятія, онъ считаетъ себя въ данномъ вопросѣ менѣе компетентнымъ, чѣмъ участвовавшій въ названномъ совѣщаніи врачъ Чекаловъ, но насколько ему извѣстно—такое крупное несоотвѣтствіе дѣйствительной нужды съ предположенной суммой объясняется тѣмъ, что совѣщаніе врачей не имѣло подъ руками сколько нибудь точныхъ данныхъ и основывалось исключительно на личныхъ воспоминаніяхъ и личной освѣдомленности участниковъ.

Врачъ Ф. П. Чекаловъ заявилъ, что допущенная совѣщаніемъ врачей ошибка объясняется двумя причинами: спѣшностью работы и отсутствіемъ правильной санитарной организаціи въ уѣздѣ. Врачи созываемые на совѣщаніе, которыя устриваются управой одинъ—два раза въ годъ, говоритъ онъ, не извѣщаются заблаговременно ни о времени совѣщанія, ни о тѣхъ вопросахъ, которые предполагаются поставить на его обсужденіе, слѣдовательно, они не могутъ и сами приготовиться къ полному и всестороннему разсмотрѣнію этихъ вопросовъ, а будучи вынуждено къ разрѣшенію вопросовъ безъ какихъ либо матеріаловъ и точныхъ данныхъ—совѣщаніе волей неволей дѣлаетъ ошибки, какъ и было въ данномъ случаѣ. По поводу высказаннаго П. Н. Васьковымъ опасенія, что врачи участвовали въ разрѣшеніи вопроса, неимѣющаго отношенія къ ихъ спеціальности онъ указываетъ, что этого не было.

Предсѣдатель собранія, находя вопросъ достаточно разъясненнымъ, ставить на баллотировку докладъ подготовительной комиссіи.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, поручивъ управѣ возбудить ходатайство предъ губернской санитарно-исполнительной комиссіей о выдачѣ уѣздному земству 5325 р. на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой и внести таковую же сумму въ смѣту 1913 года съ тѣмъ, чтобы къ исполненію намѣченныхъ предначертаній управа приступила лишь по полученіи просимой суммы отъ губернской санитарно-исполнительной комиссіи, а въ случаѣ же отказа послѣдней таковой расходъ не производить.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: возбудить ходатайство предъ губернской санитарной исполнительной комиссіей о выдачѣ уѣздному земству 5325 р. на мѣропріятія для борьбы съ холерой и таковую же сумму внести въ смѣту 1913 года, но къ исполненію предначертаній, указанныхъ въ докладѣ, приступить по полученіи просимой суммы отъ губернской санитарной исполнительной комиссіи, а въ случаѣ отказа таковой расходъ не производить. Примѣчанія: сумма 13650 р. уменьшилась на 3000 р. въ виду объясненія врача Чекалова, что улучшение водоснабженія будетъ дешевле на 3000 р. (1500 р. отъ казны и 1500 р. отъ земства) и стоимость его будетъ равняться не 3900 р., а 900 рублей.

(Докладъ управы № 97 на страницѣ 216-й, ч. 3 доклад.).

6. Заслушанъ докладъ № 98-й, о призрѣніи хрониковъ.

М. А. Бошнякъ объяснилъ, что подготовительная комиссія постановила: ассигновать на содержаніе отдѣленія для хрониковъ только на половину года, что ранѣе этого времени оно повидимому не можетъ быть открыто.

Собрание единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и по переводѣ хирургическаго отдѣленія въ новое зданіе открыть отдѣленіе для хрониковъ на 10 коекъ, ассигновавъ на обзаведеніе и устройство отдѣленія 1150 р. и на содержаніе на полгода 600 р.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: согласиться съ докладомъ управы и совѣщаніемъ врачей 25-го сентября 1912 года и, по переводѣ хирургическаго отдѣленія въ новое зданіе, открыть отдѣленіе для хрониковъ на 10 коекъ, ассигновавъ на обзаведеніе и устройство отдѣленія 1150 р. и на содержаніе на полгода 600 рублей.

(Докладъ управы № 98 на страницѣ 218-й, ч. 3 доклад.).

7. Заслушанъ докладъ № 101-й, по ходатайству кр-нѣ Золотиловской вол. объ учрежденіи при дер. Маломъ Золотиловѣ медицинскаго пункта.

Собрание большинствомъ противъ одного постановило: докладъ подготовительной комиссіи принять и оставить вопросъ объ открытіи медицинскаго пункта въ Маломъ Золотиловѣ открытымъ, высказавъ пожеланіе о скорѣйшемъ открытіи такового въ селѣ Рождественѣ, Одѣлевской волости.

Гласный Лапшевъ заявилъ желаніе, чтобы докладъ подготовительной комиссіи былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Такъ какъ въ протоколѣ врачей, отъ 20 октября 1912 года открытіе врачебнаго пункта мотивировалось распространеніемъ сифилиса въ Золотиловской, Ногинской и Кузнецовской волостяхъ, принимая во вниманіе заявленіе

врача Чекалова объ удовлетворительныхъ результатахъ обследованія учащихся въ Кузнецовской волости и близости Ногинской волости, отъ г. Плеса, признавая открытіе пункта, для одной оставшейся Золотиловской вол. отстоящей отъ с. Острцова въ 15-ти верстахъ нежелательнымъ, тѣмъ болѣе, что Малое Золотилово находится въ Сѣверной, а слѣдовательно, въ самой отдаленной части волости. имѣя въ виду въ ближайшемъ будущемъ открытіе въ с. Рождественѣ, Одѣлевской волости, больницы, измѣняющей сѣтъ врачебныхъ медицинскихъ участковъ, комиссія постановила: настоящій докладъ управы отклонить и вопросъ объ открытіи врачебнаго медицинскаго пункта оставить открытымъ, высказавъ пожеланіе о скорѣйшемъ открытіи въ с. Рождественѣ, Одѣлевской волости, такового. При этомъ комиссія имѣетъ честь обратить вниманіе земскаго собранія, что въ г. Плесѣ, съ открытіемъ выстроеннаго уже заразнаго барака, освобождается въ Плесской городской больницѣ заразное отдѣленіе, въ которое и будутъ приниматься сифилитики.

(Докладъ управы № 101 на страницѣ 229-й, ч. 3 доклад.).

8. Заслушанъ по пунктамъ докладъ № 158-й, по разнымъ вопросамъ.

Собраніе постановило приять къ свѣдѣнію первый пунктъ доклада управы, неразмотрѣнный подготовительной комиссіей въ части касающейся устройства сифилитическихъ отдѣленій, остальную же часть этого пункта доклада управы оставить безъ разсмотрѣнія, какъ вошедшую въ другой уже разсмотрѣнный собраніемъ докладъ.

Заслушанъ далѣе пунктъ второй того же доклада управы и докладъ управы № 133-й, объ открытіи вольной земской аптеки и заключеніе по нему подготовительной комиссіи.

И. Н. Моисеевъ обратился къ собранію съ просьбой поручить управѣ разработать этотъ докладъ болѣе детально и представить его къ чрезвычайн. земск. собранію.

А. М. Савельевъ поддерживаетъ необходимость скорѣйшаго разрѣшенія вопроса, по мнѣнію гласнаго не слѣдуетъ откладывать вопросъ до очереднаго собранія. Весьма возможно, говоритъ онъ, что разрѣшить его не представляется особыхъ затрудненій. Въ засѣданіи подготовительной комиссіи врачъ Груздевъ представилъ отчетъ за 1906 годъ, изъ котораго видно, что въ этомъ году вольная земская аптека принесла убытка 300 руб., но, говоритъ гласный, можетъ быть это нѣсколько случайный фактъ и управа разобравшись во всемъ матеріалѣ, связанномъ съ дѣятельностью прежней вольной аптеки дастъ намъ иныя выгоды.

А. В. Черновъ высказывается за открытіе вольной земской аптеки въ ближайшемъ будущемъ. По мнѣнію гласнаго общественнымъ самоуправленіямъ вообще необходимо бороться въ этой области съ частными предпріятіями, такъ какъ послѣднія прежде всего—торговля предпріятія съ произвольными цѣнами, но крайней мѣрѣ на нѣкоторые аптечные товары и съ товарами самыхъ разнообразныхъ достоинствъ. Гласный указываетъ, что на этотъ путь вступаютъ и вступили уже многія земства и въ заключеніе высказываетъ удивленіе по поводу отрицательнаго отношенія къ открытію вольной земской аптеки со стороны врачей. Онъ откровенно сознается, что никогда бы не могъ понять врачей, если бы не думать, что въ данномъ случаѣ они высказывались не принципиально противъ учрежденія вольной земской аптеки, а противъ учрежденія такой аптеки, гдѣ имъ пришлось исполнять работы провизора. Но гласный думаетъ, что рѣшивъ открыть вольную земскую аптеку, собраніе пригласить для завѣдыванія ею и особаго провизора.

М. А. Бошнякъ объясняетъ, что у подготовительной комиссіи не достало смѣлости рѣшить положительно сложный вопросъ безъ достаточныхъ матеріаловъ, тѣмъ болѣе, что присутствовавшіе въ комиссіи врачи указали, что въ

такихъ предпріятіяхъ, какъ вольная земская аптека встрѣчаются и злоупотребленія и они бываютъ иногда убыточными.

А. В. Черновъ указываетъ на примѣръ аптеки губернскаго земства, гдѣ дѣло все расширяется и не даетъ ни малѣйшихъ поводовъ думать, что окажется когда нибудь убытокъ.

А. К. Голованчиковъ не соглашается съ А. В. Черновымъ въ вопросѣ о необходимости открытія аптеки въ ближайшемъ будущемъ. По его мнѣнію это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано неотложнымъ дѣломъ, такъ какъ городъ достаточно снабженъ аптеками. Но, говоритъ гласный, если въ данномъ случаѣ спѣшность вызвана желаніемъ возможно скорѣй поставить городское бѣдное населеніе въ лучшія условія въ отношеніи пріобрѣтенія медикаментовъ,—то я бы указалъ на тотъ фактъ, что въ 1911 году ассигнованныя земствомъ 600 руб. на уплату частной аптекѣ за бесплатный отпускъ лѣкарствъ бѣднымъ, остались неизрасходованными, а это по его мнѣнію ни въ какомъ случаѣ не говоритъ въ пользу настоятельнѣйшей нужды въ этой земской аптекѣ.

А. В. Черновъ возражаетъ Голованчикову, что, по его мнѣнію, неизрасходованіе ассигнованныхъ на бесплатную выдачу лѣкарствъ суммъ можно объяснить чѣмъ угодно, но ни какъ не отсутствіемъ бѣдныхъ въ г. Перехтѣ.

М. А. Бошнякъ указываетъ, что управа сама признаетъ слишкомъ недостаточными представленныя ею въ докладѣ данныя, почему и думаетъ, что подготовительная коммиссія постановивъ оставить вопросъ отырытымъ, встала на единственный правильный путь.

А. А. Овчинниковъ удивляется горячности, съ которой нѣкоторые изъ гласныхъ, только что отказавшихъ въ медицинскихъ пунктахъ для Сидоровской и Золотиловской волостей защищаютъ спѣшность открытія вольной земской аптеки въ городѣ.

А. М. Савельевъ заявляетъ, что городъ является не только объектомъ, для благотворительной дѣятельности земства, но въ свою очередь кое что даетъ и земству, какъ напр. земля (стоящая, можетъ быть, говорить гласный, 15000 рублей).

А. В. Черноозъ отвѣчаетъ гласному Овчинникову, что земство не будетъ преслѣдовать благотворительной цѣли въ данномъ случаѣ. И оно даже, говоритъ гласный, не предпринимаетъ убыточнаго дѣла, такъ какъ потребуются только единовременная затрата, которая несомнѣнно будетъ покрыта впослѣдствіи. Но открывъ аптеку, продолжаетъ онъ, земство сдѣлаетъ только то, на что имѣетъ право и, пожалуй, обязанность: возьметъ въ свои руки здоровье населенія, предоставивъ торговцамъ всѣ прочія области. Гласный убѣдительно проситъ собраніе не откладывать разрѣшеніе вопроса до очереднаго собранія.

Противъ спѣшности высказывается гласный Ганинъ. По мнѣнію гласнаго нѣтъ никакихъ поводовъ къ спѣшности, такъ какъ населеніе обслуживается существующими аптеками удовлетворительно.

Гласный Овчинниковъ высказываетъ удивленіе, что А. В. Черновъ отстаиваетъ спѣшность учрежденія аптеки, хотя городъ обходился и земской аптекой прежде и обходится и теперь.

П. Н. Васьковъ, находя, что вопросъ достаточно разъясненъ преніями, причемъ выяснилось, что большинство собранія принципиально отклоняется на сторону скорѣйшаго учрежденія вольной аптеки, но затрудняется рѣшить вопросъ теперь же въ виду отсутствія нужныхъ матеріаловъ и цифровыхъ данныхъ, предлагаетъ собранію возвратить докладъ управѣ съ предложеніемъ немедленно разработать его съ участіемъ врачей и другихъ специалистовъ и представить его къ первому чрезвычайному земскому собранію.

Собраніе выразило желаніе перейти къ баллотировкамъ.

Первымъ баллотируется докладъ подготовительной комиссіи.

Докладъ подготовительной комиссіи отклоненъ большинствомъ 12-ть противъ 7-ми.

Предсѣдатель баллотируетъ свое предложеніе.

Большинствомъ противъ 1-го собраніе постановило: возвратить докладъ управѣ, съ предложеніемъ немедленно разработать вопросъ объ открытіи вольной земской аптеки съ участіемъ врачей и другихъ специалистовъ и представить его первому чрезвычайному собранію.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія въ виду сложности настоящаго вопроса сочла пужнымъ расчленивъ его по пунктамъ доставить на разсмотрѣніе и разрѣшить слѣдующіе вопросы:

В О П Р О С Ы:

О Т В Ѣ Т Ы:

1. Нуждается ли земство въ открытіи вольной земской аптеки съ принципиальной стороны.

По объясненію: присутствующихъ врачей подтверждаемому протоколомъ совѣщанія, отъ 20-го октября 1912 года, слѣдуетъ признать вольную продажу лѣкарствъ изъ земской аптеки принципиально нежелательнымъ, какъ несотвѣтствующую основамъ раціонально поставленной земской медициной.

2. Несмотря на рѣшеніе перваго вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ насколько осуществимо въ настоящее время предполагаемое предпріятіе съ точки зрѣнія практической.

Не имѣя достаточныхъ цифровыхъ данныхъ изъ дѣятельности прежней вольной земской аптеки, обсужденіе которыхъ могло бы дать ясный отвѣтъ, комиссія не считаетъ возмож-

нымъ высказаться по сему вопросу.

3. Достаточно ли разработаннаго матеріала заключается въ докладѣ управы, для сужденія о прибыльности или убыточности вольной аптеки и несвязано ли земство, прежнимъ договорнымъ обязательствомъ купившимъ аптеку Непокойчицкимъ.

Нужнаго матеріала управой не представлено, равно какъ и справки объ условіяхъ продажи прежней аптеки Непокойчицкому.

4. Имѣются ли данныя для сужденія о годовой суммѣ потребной на содержание аптеки.

Данныхъ управой не представлено.

5. Производительна ли затрата 2308 р. на передѣлку временнаго помѣщенія для предполагаемой аптеки и на сколько таковое удовлетворительно.

Предполагаемое помѣщеніе совершенно непригодно, даже для временнаго помѣщенія аптеки и затрата 2308 р. на передѣлку таковаго непроизводительна.

6. Нужно ли открыть аптекарскій складъ при существующей больницѣ, для отпуска медикаментовъ на пункты и не нужно ли приглашеніе провизора—завѣдывающаго складомъ и какая для этого необходима сумма.

Комиссія находитъ безусловно необходимымъ имѣть складъ, для отпуска медикаментовъ на пункты тѣмъ болѣе, что при постройкѣ новаго зданія амбулаторіи и аптеки, это обстоятельство имѣлось въ виду, для чего и выстроено особый подвалъ. Идя на встрѣчу нуждамъ бѣднѣйшаго, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ населенія и признавая необходимымъ

выдачу бесплатныхъ лѣкарствъ во всякое время, комиссія находитъ возможнымъ высказаться за приглашеніе провизора завѣдывающаго складомъ при Нерехтской больничной аптекѣ, для завѣдыванія складомъ и аптекой при больницѣ.

Заключение Комиссіи.

На основаніи изложеннаго комиссія постановила: вопросъ объ открытіи вольной земской аптеки оставить открытымъ и указать управѣ на настоятельную необходимость представить къ будущему собранію разработанный съ участіемъ всѣхъ земскихъ врачей докладъ, принявъ во вниманіе настоятельную нужду въ аптекарскомъ складѣ при Нерехтской больницѣ.

(Докладъ управы № 133 на страницѣ 22-й, ч. 4 доклад.).

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

9. Заслушанъ п. 3 того же доклада управы съ заключеніемъ подготовительной комиссіи о перемѣнѣ водяного центрального отопленія во вновь открываемыхъ больницахъ на голландское.

Собраніе постановило: докладъ подготовительной комиссіи принять признавъ, что во вновь открываемыхъ больницахъ измѣнять принципъ водяного отопленія не слѣдуетъ.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія пришла къ заключенію, что во вновь открываемыхъ больницахъ измѣнять принципъ водяного отопленія не имѣется основаній и постановила: признать центральное отопленіе болѣе удобнымъ.

10. Заслушанъ п. 4 того же доклада, объ устройствѣ квартиръ для врачей Нерехтской больницы.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, поручивъ управѣ передѣлать помѣщеніе стараго корпуса больницы, за исключеніемъ помѣщенія родильнаго пріюта, подъ квартиры одного врача, сестры милосердія и фельдшерицы, на что внести въ смѣту 1913 года 1984 р. 39 к.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Выслушавъ объясненіе техника Икорскаго о возможности передѣлки стараго корпуса больницы за исключеніемъ родильнаго пріюта, подъ квартиры: одного врача, сестры милосердія и фельдшерицы, комиссія признавая желательнымъ такую передѣлку постановила: на передѣлку означенныхъ квартиръ внести въ смѣту 1913 г. 1984 р. 39 коп.

11. Заслушанъ п. 5 того же доклада, объ устройствѣ бани и прачешной при Нерехтской земской больницѣ.

Собраніемъ единогласно постановило: докладъ подготовительной комиссіи принять, поручивъ управѣ построить новое зданіе бани и прачешной при ней съ квартирой для прачекъ и сушильной, на что и внести въ смѣту 1913 года 5007 руб. 12 коп.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду необходимость постройки новаго зданія бани и при ней прачешной съ квартирой для прачекъ и сушильной постановила: пунктъ 5-й доклада № 158-й принять и на означенную постройку внести въ смѣту 1913 года 5007 руб. 12 коп.

12. Заслушавъ п. 6-й того же доклада, о принятіи участія Нерехтскимъ уѣзднымъ земствомъ въ выставкѣ въ 1913 г. по больничному и санитарному отдѣламъ.

И. Н. Монсеевъ полагаетъ, что въ остающееся до выставки 8 мѣсяцевъ земство могло бы приготовиться.

М. А. Бошнякъ объясняетъ, почему комиссія вынесла такое постановленіе замѣчаетъ, что остающихся 8 мѣсяцевъ можетъ быть достаточно, для принятія участія на выставкѣ фотографіями и планами больничныхъ зданій,—но онъ не думаетъ, чтобы за это время управа успѣла приготовиться къ представленію на выставкѣ полной картины больничнаго и санитарнаго дѣла въ уѣздѣ.

А. М. Савельевъ возбуждаетъ вопросъ, о приглашеніи въ помощь врачамъ особыхъ лицъ, хотя бы студентовъ-медиковъ. Тогда по мнѣнію гласнаго земство можетъ быть успѣть приготовиться къ выставкѣ.

П. Н. Васьковъ удивляется, что подготовительная комиссія не попыталась разрѣшить вопросъ о приготовленіи къ выставкѣ за оставшіеся 8 мѣсяцевъ, врачи, конечно, говоритъ онъ, должны были сказать, что въ такой короткій срокъ они лишены возможности приготовиться къ участию на выставкѣ, но подготовительная комиссія могла выяснить вопросъ, не успѣютъ ли врачи подготовиться, если въ помощь имъ для черновой работы будутъ приглашены особые лица. Далѣе онъ указываетъ на другое отношеніе губернской земской управы о представленіи на выставку плановъ барачныхъ, больничныхъ зданій и проч. и высказываетъ сожалѣніе, что комиссія не ознакомилась со всѣми матеріалами по данному вопросу, каковой имѣется въ управѣ. Въ заключеніе онъ заявляетъ: по его мнѣнію для Нерехтскаго земства, гдѣ больничное дѣло поставлено довольно хорошо, участіе въ выставкѣ по больничному и санитарному отдѣламъ въ высшей степени желательно.

А. П. Бѣловъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе П. Н. Вась-

кова о необходимости участія Нерехтскаго земства въ выставкѣ 1913 года. Гласный думаетъ, что приготовиться къ выставкѣ за оставшійся срокъ можно, если пригласить особыхъ лицъ.

М. А. Бошнякъ ознакомившись съ другими отношеніями губернской земской управы, о которыхъ упоминалъ П. Н. Васьковъ, проситъ предсѣдателя заявить собранію, что подготовительная комиссія проситъ возвратить ей докладъ для представленія дополнительнаго заключенія, такъ какъ при первомъ обсужденіи доклада комиссія не располагала нѣкоторыми относящимися къ вопросу матеріалами.

Предсѣдатель собранія баллотируетъ предложеніе М. А. Бошнякъ.

Собраніе единогласно постановило: возвратить докладъ въ подготовительную комиссію для дополнительнаго заключенія.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія съ сожалѣніемъ констатируетъ, что въ виду поздней передачи предложенія губернской управы объ участіи земской медицины въ выставкѣ 1913 года, врачи лишены возможности приготовить нужные матеріалы и что какія бы то ни было пожеланія несвоевременны, а потому и отказываетъ въ ассигнованіи нужныхъ суммъ.

Въ Нерехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 158-й.

*съ представленіемъ протокола со-
вѣщанія врачей отъ 20 октября
1912 г. по мѣропріятіямъ меди-
цинскаго дѣла въ уѣздѣ.*

Уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что 20-го сего октября въ помѣщеніи управы было совѣщаніе земскихъ медицинскихъ врачей съ управою, на которомъ обсуждались вопросы:

1) Выработанъ проектъ объ устройствѣ сифилитическихъ отдѣленій въ трехъ пунктахъ—Арменской и Рождественской, Рождественской волости, больницахъ и въ Золотиловской волости. Для совѣщанія объ этомъ послужило отношеніе Костромской губернской земской управы отъ 8-го октября с./г. за № 5802, которымъ предоставлено въ распоряженіи земства 20 тысячъ рублей, на каковыя изъ той же управы полученъ и талонъ къ ассигновкѣ за № 4475. По окончаніи совѣщанія поступило второе отношеніе губернской земской управы за № 6006, которымъ она сообщаетъ, что эти 20 тысячъ рублей высланы ошибочно и талонъ къ ассигновкѣ проситъ возвратить,—въ виду этого обстоятельства постановленіе врачей о сифилитикахъ отпадаетъ. Послѣ сего врачи обсужденіемъ пошли далѣе съ пожеланіемъ объ устройствѣ самостоятельнаго медицинскаго пункта въ Золотиловской волости, къ которой примыкаютъ Олтуховская, Кузнецовская и Борщевская школы, гдѣ очень много случаевъ признаковъ сифилиса, какъ о томъ сообщали въ прошломъ году врачъ Ф. П. Чекаловъ и мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ. На основаніи сего послѣдняго и того, что въ данной мѣстности, расположенной въ отдален-

пости отъ медицинскихъ пунктовъ, населенію помощи никакой не оказывается, совѣщаніемъ врачей признано необходимымъ открыть въ дер. Маломъ Золотиловѣ фельдшерско-акушерскій пунктъ, какъ о томъ управа представляетъ докладъ за № 101, испрашивая по нему ассигнованіе въ 2020 р., а врачебный пунктъ, на устройство котораго съ приглашеніемъ врача по исчисленіи требуется ассигновка въ 5020 р., къ каковому постановленію совѣщанія врачей управа присоединяется и съ своей стороны ходатайствуетъ объ ассигнованіи 5020 руб. на открытіе въ районѣ Золотиловской волости врачебнаго медицинского пункта.

2) Объ открытіи и возстановленіи вольной земской аптеки, имѣющей быть помѣщенной въ нижнемъ этажѣ управы.

Изъ обмѣна между врачами мнѣній по сему вопросу выяснилось, что противъ учрежденія такой аптеки они ничего не имѣютъ и что по ихъ мнѣнію главное обслуживаніе и польза аптеки будетъ преимущественно для мѣстныхъ жителей гор. Перехты, для участковыхъ же земскихъ врачей желательно имѣть одинъ аптекарскій съ провизоромъ складъ, изъ котораго они имѣли бы возможность быстрѣе получать недостающіе у нихъ медикаменты и если будетъ открыта аптека, то чтобы она была безъ вольной продажи, что однако, какъ высказали врачи Груздевъ и Иконниковъ, по общимъ законоположеніямъ, не допускается и аптеки безъ права вольной продажи не учреждаются. Затѣмъ по обзрѣніи нижняго этажа зданія управы, предоставляемаго подъ аптеку, врачи высказались—это помѣщеніе для аптеки въ качествѣ постоянного не пригодно, но могло бы въ крайнемъ случаѣ, за неимѣніемъ ничего болѣе подходящаго, служить временнымъ въ томъ предположеніи, что въ ближайшемъ будущемъ, по окончаніи застроенныхъ больницъ, будетъ выстроено новое специальное зданіе. Къ этому мнѣнію уп-

рава присоединяется и въ подтвержденіе своего доклада за № 133 на учрежденіе аптеки прилагаетъ техническую смѣту.

3) Обсуждался вопросъ, какое принять отопленіе въ застроенной въ селѣ Рождественѣ, Рождественской волости, больницѣ.

Управою былъ предложенъ проэктъ о производствѣ отопленія посредствомъ устройства голландскихъ печей, каковое отопленіе, противъ центральнаго водяного отопленія, имѣющагося въ Арменской и Рождественской, Одѣлевской волости, больницахъ, гораздо дешевле и экономичнѣе. Доказывается это простымъ примѣромъ—при отопленіи дровами 18 голландскихъ печей, полагая по одной сажени въ мѣсяцъ на печь, выходитъ всего 18 саж., а при водяномъ отопленіи расходуется 30 саж. въ мѣсяцъ, т. е. болѣе на 12 саж., стоящихъ 84 руб. считая по 7 р. за сажень, затѣмъ при отопленіи голландскими печами не встрѣчается затрудненія въ уходѣ за паровымъ котломъ. Врачи высказались о желательности примѣненія въ новой Рождественской больницѣ, Рождественской волости, такого же отопленія, какое устроено въ Арменской и Рождественской, Одѣлевской волости больницахъ, въ тоже время отмѣчаютъ большую сложность ухода за водянымъ отопленіемъ и что лицо по уходу за нимъ должно быть со специальной подготовкой, изъ этого явствуется, что устройство отопленія предоставляется самой управѣ.

4) Объ устройствѣ квартиры для врача при больницѣ.

По сему вопросу управа предполагаетъ предложить земскому собранію приспособить зданіе, гдѣ теперь помѣщается амбулаторія, аптека, родильный пріютъ и квартира фельдшерицы-акушерки и сестры милосердія, для квартиръ обоихъ врачей. Причемъ размѣщеніе предполагено управою слѣдующее: амбулаторія будетъ помѣщаться въ новомъ зданіи, въ томъ же зданіи въ той его половинѣ, гдѣ предполагалось помѣстить аптеку, устроить ро-

дильное отдѣленіе, если конечно, будетъ рѣшенъ положительно вопросъ объ устройствѣ вольной аптеки въ нижнемъ этажѣ зданія управы. Квартіры для фельдшерицы-акушерки и сестры милосердія упразднить и имъ выдавать квартирныя деньги впредь до устройства имъ квартиръ при больницѣ. На реорганизацію сего дѣла управа прилагаетъ смѣту техника Икорскаго на сумму 2902 р. 06 коп. и проэктъ передѣлки для квартиры врачей.

5) Объ устройствѣ при Нерехтской земской больницѣ новой бани и прачешной при ней.

Врачъ больницы В. А. Груздевъ сообщилъ, что имѣющаяся при больницѣ баня и прачешная къ дальнѣйшему существованію вполне не пригодны, что также было признано ревизіонной комиссіей уѣзднаго земскаго собранія, производившей 21-го сентября 1911 г. осмотръ помѣщеній больницы, почему необходимо вмѣсто нихъ устроить новое. Врачи высказались за неотложную необходимость скорѣйшаго устройства новой бани и прачешной, причемъ признали желательнымъ зданіе устроить каменное, прачешную съ искусственной сушкой для бѣлья, бѣльевой комнатою и помѣщеніемъ для двухъ прачекъ. Управа присоединяясь къ мнѣнію врачей высказывается за устройство каменнаго зданія, въ одной квартирѣ котораго, должна быть баня, а въ другой прачешная, сушильня, бѣльевая комната и комната для двухъ прачекъ.

6) О принятіи Нерехтскимъ земствомъ участія въ устраиваемой въ 1913 г. выставкѣ въ г. Костромѣ по больничному и санитарному отдѣламъ.

Уѣздная управа признавая желательнымъ участіе Нерехтскаго уѣзда въ устраиваемой въ г. Костромѣ общегубернской выставкѣ по больничному и санитарному отдѣлу испрашиваетъ у земскаго собранія ассигнованіе потребной суммы, по его усмотрѣнію, на собраніе и разработку статистическаго по этому отдѣлу матеріала.

Въ заключеніе всего управа прилагаетъ при семъ протоколъ совѣщанія врачей отъ 20-го октября 1912 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОТОКОЛЪ

Совѣщанія врачей при Нерехтской Земской Управѣ
20-го октября 1912 года.

На совѣщаніи присутствовали: предсѣдатель управы И. Н. Монсеевъ, членъ управы В. Д. Коровинъ, врачи: В. А. Груздевъ, Н. К. Рыбневъ, А. П. Яблоковъ, Н. Б. Пигута, А. А. Иконниковъ, Р. Р. Рафельзонъ.

Секретаремъ совѣщанія избранъ А. А. Иконниковъ.

1) Обсуждали вопросъ о сифилитикахъ.

Предсѣдатель ознакомилъ врачей съ бумагой губернскаго земства о разрѣшеніи ему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ позаймствовать 20 тысячъ руб. изъ пенсіонной кассы срокомъ на 5 лѣтъ изъ 5%, для выдачи ихъ Нерехтскому земству, согласно постановленія губернскаго собранія 1911 г., на постройку сифилитическихъ отдѣленій.

В. А. Груздевъ ознакомилъ врачей съ исторіей этого вопроса со стороны не постановленій земскихъ собраній, а какъ проходилъ онъ въ обсужденіи врачей на мѣстахъ уѣздовъ, а также въ губернскомъ санитарномъ совѣтѣ. За отсутствіемъ въ настоящее время санитарнаго врача и болѣе позднихъ данныхъ о степени распространенія сифилиса въ уѣздѣ по волостямъ при обсужденіи этого вопроса совѣщаніе руководствовалось данными имѣющимися въ брошюрѣ санитарнаго врача Ангилейко (врачебно-санитарный обзоръ Костромской губ. 1909), и кромѣ того личными впечатленіями присутствующихъ врачей о сте-

пени распространения сифилиса въ участкахъ каждого изъ нихъ. На основаніи этого порядокъ открытія такихъ отдѣленій, кромѣ имѣющихся въ Нерехтѣ и Плесѣ, принять слѣдующій: въ первую голову при Рождественской больницѣ (Рождественской волости) и Арменской. Затѣмъ по степени распространения сифилиса надлежало бы имѣть сифилитическое отдѣленіе въ Золотилловской волости. Но въ виду того, что въ настоящее время въ Золотилловѣ нѣтъ никакого врачебнаго пункта и въ тоже время управою вносится очередному земскому собранію докладъ объ открытіи фельдшерско-акушерскаго пункта совѣщаніе признало желательнымъ открыть тамъ врачебно-амбулаторный пунктъ съ сифилитическимъ стаціонарнымъ отдѣленіемъ тѣмъ болѣе, что и раньше выработанной сѣтью въ Золотилловѣ намѣченъ врачебный пунктъ. Въ виду этого необходимо просить земское собраніе увеличить испрашиваемую управой ассигновку на 3000 р. т. е. просить ассигновать 5020 руб.

2) Вопросъ объ открытіи вольной земской аптеки въ г. Нерехтѣ.

Прочитанъ докладъ управы очередному земскому собранію 1912 г. за № 133.

При обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу выяснилось слѣдующее: вольная аптека будетъ обслуживать главнымъ образомъ городъ, врачебные же участки уѣзда отъ этого ничего не выигрываютъ. Съ другой стороны для всѣхъ участковыхъ больницъ существуетъ потребность въ открытіи въ Нерехтскомъ уѣздѣ небольшого аптекарскаго склада, изъ котораго бы участковыя больничныя аптеки могли быстро получать недостающія у нихъ медикаменты. Такая нехватка того или другого лѣкарства бываетъ не рѣдко при существующей выпискѣ медикаментовъ на полугодіе. Съ другой стороны складъ можетъ самъ заняться приготовленіемъ нѣкоторыхъ лѣкарствъ, что удешевитъ стоимость послѣднихъ. Складомъ долженъ завѣды-

вать провизоръ, который кромѣ того будетъ работать въ аптекѣ при Нерехтской земской больницѣ и наблюдать за остальными участковыми аптеками, за выпиской медикаментовъ для послѣднихъ. Что касается самой „вольной“ аптеки, то открыть таковую безъ ручной продажи не желательно. Въ виду всего этого врачи высказываются не за открытіе „вольной“ аптеки, а за открытіе небольшого уѣзднаго земскаго аптекарскаго склада подъ вѣдѣніемъ провизора. Если бы земское собраніе признало желательнымъ открытіе вольной аптеки, то само собой понятно, что существующая при Нерехтской больницѣ аптека должна быть упразднена.

3) Что касается предполагаемаго управой помѣщенія для вольной аптеки и склада внизу зданія управы, то совѣщаніе признало, что это помѣщеніе для аптеки въ качествѣ постояннаго не пригодно, но могло бы въ крайнемъ случаѣ за неимѣніемъ ничего болѣе подходящаго, служить временнымъ въ томъ предположеніи, что въ ближайшемъ будущемъ по окончаніи застроенныхъ больницъ, будетъ выстроено новое специальное зданіе.

Объявленъ перерывъ до 6-ти часовъ вечера.

На вечернемъ засѣданіи присутствуютъ тѣ же лица кромѣ члена управы В. Д. Коровина.

4) Предсѣдателемъ управы предложено на обсужденіе вопросъ какое отопленіе предпочтительнѣе устроить въ отстраиваемой Рождественской больницѣ (Рождественской волости) центральное или голандское, причемъ онъ лично высказывается за устройство голландскаго, въ виду большей его экономичности. Признавая центральное отопленіе въ больницѣ въ смыслѣ гигиеничности несомнѣнно болѣе совершеннымъ, врачи въ то же время считаютъ нужнымъ отмѣтить большую сложность ухода за нимъ, необходимость имѣть при немъ для ухода специально подготовленное лицо—въ какомъ смыслѣ высказался и приглашенный техникъ Икорскій.

5) Прочитанъ былъ докладъ доктора Груздева земской управѣ, для представленія съ своимъ заключеніемъ очередному собранію 1912 г. по поводу устройства квартиры для врача при больницѣ. По поводу этого доклада предсѣдатель сообщилъ, что управа въ этомъ отношеніи идетъ дальше, она предполагаетъ предложить земскому собранію приспособить зданіе, гдѣ теперь помѣщается амбулаторія, аптека, родильный пріютъ и квартиры фельдшерницы-акушерки и сестры милосердія, для квартиръ обоихъ врачей. Причемъ размѣщеніе предложено управой слѣдующее: амбулаторія будетъ помѣщаться въ новомъ зданіи, въ томъ же зданіи, въ той его половинѣ, гдѣ предполагалось помѣстить аптеку, устроить родильное отдѣленіе, если конечно, будетъ рѣшенъ положительно вопросъ объ устройствѣ вольной аптеки въ нижнемъ этажѣ зданія управы. Квартиры для фельдшерницы-акушерки и сестры милосердія упразднить и имъ выдавать квартирные деньги впродъ до устройства имъ квартиры при больницѣ.

Заслушавъ докладъ и предположеніе управы врачи послѣ обмѣна мнѣній признали это вполне цѣлесообразнымъ.

6) Завѣдывающій Нерехтской больницей врачъ В. А. Груздевъ сообщилъ вкратцѣ содержаніе вносимаго имъ доклада по поводу необходимости устройства при Нерехтской больницѣ новой бани и прачешной при ней въ виду полной непригодности существующихъ. Врачи высказались за неотложную необходимость скорѣйшаго устройства таковыхъ, причемъ признали желательнымъ устроить зданіе камешнымъ, прачешную съ искусственной сушилкой для бѣлья, бѣльевой комнатою и помѣщеніемъ для двухъ прачекъ.

7) Предсѣдатель управы сообщилъ предложеніе губернской управы отъ 19-го ноябля 1911 г. Нерехтскому земству принять участіе по больничному и санитарному

отдѣлу въ выставкѣ устраиваемой въ 1913 году въ гор. Костромѣ.

По поводу этого врачи признали, что участіе Нерехтскаго уѣзда въ этомъ дѣлѣ безусловно желательно. Переходя къ практической сторонѣ вопроса рѣшено прежде всего использовать тотъ матеріалъ, который былъ на уѣздной выставкѣ текущаго года. Но матеріалъ этотъ крайне недостаточенъ, нужно заняться подготовкой матеріала согласно программѣ предложенной выставочной комиссіей. Въ виду отсутствія санитарнаго врача и невозможности для участковыхъ врачей заняться подготовкой матеріала, (собираніе статистическихъ данныхъ, составленіе таблицъ, діаграммъ и проч.), призвано желательнымъ пригласить спеціальное лицо (напр. студента медика работавшаго по статистикѣ), которое бы занялось собираніемъ статистическаго матеріала подъ руководствомъ кого нибудь изъ врачей. Когда матеріалъ будетъ собранъ, разработку его желательно поручить врачу со спеціальной подготовкой.

8) Врачъ Н. Б. Алексина-Пигута внесла вопросъ объ неудовлетворительности существующихъ порядковъ въ подачѣ лошадей медицинскому персоналу для разъѣздовъ по дѣламъ службы. Она привела рядъ примѣровъ, когда ей не были поданы лошади для выѣзда на роды, въ то время, какъ на станціи были лошади, заказанныя для подачи лицамъ пользующимся земскими лошадьми. Такіе же факты отмѣтила съ своей стороны и врачъ Р. Р. Рафельзонъ.

По поводу этого врачи признали необходимымъ, что бы лошади медицинскому персоналу для выѣздовъ къ больнымъ подавались немедленно въ очереди, а если лошадей на станціи въ данный моментъ не имѣется, то согласно предложенію предсѣдателя управы вмѣнить содержателямъ станціи въ обязанность нанимать отъ себя лошадей за прогоны отъ земства по существующей таксѣ.

Послѣ обсужденія означенныхъ вопросовъ, председатель объявилъ совѣщаніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

13. Заслушанъ 7 п. доклада подготовительной комиссіи, по вопросу о замѣщеніи должности завѣдывающаго Нерехтской земской больницы на время отпуска врача Груздева, на театръ военныхъ дѣйствій.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, и поручить завѣдываніе Нерехтской земской больницей на время отпуска врача Груздева, врачу Иконникову съ выдачею положеннаго за этотъ трудъ вознагражденія и пригласить временнаго замѣстителя на мѣсто Груздева, если такового не пайдется, возложить обязанности Груздева на запаснаго врача.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

По заявленію врача В. А. Груздева, поданному въ уѣздное земское собраніе объ отпускѣ его на театръ военныхъ дѣйствій, комиссія считаясь съ выраженнымъ согласіемъ врача А. А. Иконникова взять на себя обязанность по завѣдыванію больницей, высказывается за передачу такового завѣдыванія врачу Иконникову съ выдачею положеннаго за этотъ трудъ вознагражденія въ 25 р. въ мѣсяць и за приглашеніе на мѣсто Груздева временнаго замѣстителя, а если такового не найдется, то запаснаго врача.

14. Гласный А. П. Бѣловъ выразилъ пожеланіе, что бы управа на будущее время не представляла собранію докладовъ по разнымъ вопросамъ въ одномъ докладѣ, такъ какъ это затрудняетъ работу собранія и комиссій.

П. Н. Васьковъ ставить на баллотировку пожеланіе гласнаго Бѣлова.

Собраніе единогласно присоединилось къ пожеланію гласнаго Бѣлова.

15. П. Н. Васьковъ предложилъ высказаться относительно дальнѣйшаго порядка занятій.

Собраніе постановило назначить утромъ засѣданіе комиссій.

Объявленъ перерывъ до 7-ми часовъ вечера 27-го октября.

Подлинныя за надлежащими подписями.

VI.

Засѣданіе 27-го октября 1912 года.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера.

Прибыли всѣ лица участвовавшія въ предыдущемъ засѣданіи, кромѣ гласныхъ А. Н. Ковырялова и Н. А. Ганина.

1. По предложенію предсѣдателя собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ по отдѣлу народнаго образованія, переданныхъ въ подготовительную комиссію совместно съ заключеніями по нимъ послѣдней.

2. Заслушанъ докладъ управы № 87-й, объ установленіи размѣра вознагражденія законоучителямъ, за занятія въ двухкомплектныхъ земскихъ училищахъ.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи, установивъ вознагражденіе законоучителямъ двухкомплектныхъ земскихъ школъ въ размѣръ 15 руб. въ годъ, на что и внести въ смѣту 1913 г. 810 руб.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія полагаетъ признать журнальное постановленіе управы отъ 23-го декабря 1911 г., правильнымъ и

основномъ на законѣ и для достиженія справедливости въ выдачѣ вознагражденія законоучителямъ, выразить желаніе о прибавкѣ законоучителямъ двухкомплектныхъ школъ къ получаемымъ отъ казны 60 р.—15 р. въ годъ изъ земскихъ средствъ, на что и внести въ смѣту 1913 года 810 руб.

(Докладъ управы № 87 на страницѣ 175-й, ч. 2 доклад.).

3. Заслушанъ докладъ № 107-й, по вопросу объ устройствѣ новой школы въ селѣ Ивановскомъ Новинской волости.

Собраніе постановило докладъ подготовительной комиссіи принять, оставивъ безъ удовлетворенія ходатайство Ивановскаго сельскаго общества и построить школу въ с. Новинскомъ.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія не находитъ достаточныхъ основаній, для измѣненія сѣти и полагаетъ строить школу въ селѣ Новинскомъ.

(Докладъ управы № 107 на страницѣ 248-й, ч. 3 доклад.).

4. Заслушанъ докладъ № 108-й, по вопросу о постройкѣ новаго школьнаго зданія въ дер. Овечкинѣ, Золотовской вол.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и, отклонивъ докладъ управы, поручить послѣдней къ будущему чрезвычайному собранію представить разработанную смѣту на постройку деревяннаго зданія для школы въ дер. Овечкинѣ.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Подготовительная комиссія, рассмотрѣвъ представленную техникомъ Ивановымъ, составленную въ 1909 г.

смѣту на 8500 руб.шла, что настоящая смѣта опровергается дѣйствительной стоимостью тожественнаго зданія въ с. Федоровскомъ, стоящимъ земству около 12000 рублей и считаясь съ заявленіемъ члена управы Михайлова, что стоимость кирпича въ дер. Овечкинѣ, почти вдвое дороже чѣмъ въ с. Федоровскомъ, не находя возможнымъ дать разрѣшеніе на просимую постройку постановила: просьбу управы оставить безъ уваженія и предложить ей къ будущему экстренному собранію представить разработанную смѣту на постройку деревяннаго зданія.

Примѣчаніе. Школа въ дер. Овечкинѣ помѣщается въ неудовлетворительномъ наемномъ помѣщеніи и устройство новаго зданія школы настоятельно необходимо.

(Докладъ управы № 108 на страницѣ 251-й, ч. 3 доклад.).

5. Заслушавъ докладъ № 135-й, о ремесленныхъ отдѣленіяхъ и классахъ ручнаго труда при 2-хъ классныхъ училищахъ: Березинковскомъ, Арменскомъ, Острцовскомъ и Борисоглѣбскомъ.

М. А. Бошнякъ напомнилъ гласнымъ постановленіе собранія сессіи 1903 г., которымъ руководилась въ данномъ вопросѣ подготовительная коммиссія.

Гласный Овчинниковъ довелъ до свѣдѣнія собранія, что въ управѣ имѣется приговоръ Середскаго общества, ходатайствующаго объ открытіи ремесленныхъ классовъ въ с. Середѣ. Указавъ, что с. Середѣ по составу своего населенія, часть котораго составляютъ между прочимъ кр-не Нерехтскаго же уѣзда, является такимъ пунктомъ, гдѣ нужда въ ремесленномъ образованіи несравненно болѣе ощутима чѣмъ гдѣ нибудь въ уѣздѣ, гласный вноситъ предложеніе о разрѣшеніи этого вопроса въ настоящую же очередную сессію.

Предсѣдатель собранія, объяснивъ гласному Овчинникову, что его предложеніе, какъ не имѣющее прямой связи съ разсматриваемымъ докладомъ подготовительной

комиссін, будетъ предложено на обсужденіе собранія послѣ разсмотрѣнія этого доклада, ставить докладъ подготовительной комиссін на баллотировку.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссін, внести въ смѣту 1913 г. на достройку ремесленныхъ классовъ ручного труда при Арменскомъ, Березниковскомъ и Острцовскомъ училищахъ 1450 р. и на содержаніе ихъ по 200 р. на каждого и, поручить управѣ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ 2000 р. на устройство ремесленныхъ классовъ ручного труда при Борисоглѣбскомъ училищѣ и внести въ смѣту 1913 г.— на содержаніе таковыхъ 200 рублей.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссін.

Комиссія, основываясь на постановленіи земскаго собранія, сессіи 1908 г., находитъ необходимымъ высказаться за внесеніе въ смѣту, на содержаніе Арменскаго, Березниковскаго и Острцовскаго училищъ ремесленныхъ классовъ ручного труда по 200 р. на каждыя и на достройку ихъ въ дополненіе къ полученнымъ отъ казны 6000 р. до ассигнованія изъ земскихъ средствъ 1450 р., согласно представленнымъ смѣтамъ и планамъ. Что же касается открытія классовъ, при Борисоглѣбскомъ училищѣ комиссія полагаетъ предложить собранію внести въ смѣту 200 р. на содержаніе классовъ и возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, объ отпускѣ на строительныя надобности классовъ 2000 рублей.

(Докладъ управы № 135 на страницѣ 25-й, ч. 4 доклад.).

6. По предложенію предсѣдателя собраніе перешло къ обсужденію заявленія гласнаго Овчинникова объ открытіи ремесленныхъ классовъ въ с. Середѣ.

Овчинниковъ считаетъ необходимымъ разрѣшить во-

прось въ настоящей же сессіи, такъ какъ по мнѣнію гласнаго, было бы несправедливо задерживаться съ его разрѣшеніемъ послѣ того, какъ собраніе постановило открыть ремесленные классы въ мѣстности, гдѣ нужда въ нихъ несомнѣнно менѣе сильна. Гласный находитъ возможнымъ разрѣшить вопросъ въ настоящемъ собраніи, такъ какъ въ управѣ уже имѣется приговоръ объ отпускѣ населеніемъ земли.

Въ этомъ же смыслѣ высказывается гласный А. К. Голованчиковъ.

А. П. Бѣловъ соглашаясь, что село Середѣ является такимъ пунктомъ, гдѣ устройство ремесленныхъ классовъ наиболѣе желательно, не видитъ возможности разрѣшить вопросъ безъ какихъ либо данныхъ и предлагаетъ поручить управѣ разработать его и представить докладъ къ ближайшему собранію.

А. М. Савельевъ считая, что указанія гласныхъ Овчинникова и Голованчикова заслуживаютъ серьезнаго вниманія, предлагаетъ передать вопросъ въ подготовительную комиссію.

М. А. Вѣшнякъ не возражая ни противъ особой желательности открытія ремесленныхъ классовъ въ с. Середѣ, ни противъ передачи этого вопроса для разработки въ подготовительную комиссію—указываетъ на то, что послѣдняя, хотя бы ей и удалось разрѣшить этотъ вопросъ почти безъ всякихъ матеріаловъ, будетъ поставлена въ затруднительное положеніе невозможностью ассигновать безъ смѣты нужную на устройство классовъ сумму. „Если бы, говоритъ гласный, комиссія воспользовалась въ данномъ случаѣ одною изъ смѣтъ, составленныхъ на устройство классовъ въ другихъ мѣстностяхъ, то во 1-хъ, могло бы быть значительное несоотвѣтствіе между ассигнованной суммой и дѣйствительной: нуждой, такъ какъ смѣты всегда тѣсно связаны съ мѣстными условіями и во 2-хъ, это было бы нарушеніемъ установив-

шагося порядка, такъ какъ собраніе неоднократно постановляло не дѣлать ни какихъ ассигнованій безъ представленія смѣты.“

А. М. Савельевъ думаетъ, что опасенія М. А. Бошнякъ относительно невозможности выработать смѣту на устройство классовъ въ с. Середѣ нѣсколько напрасны. По мнѣнію гласнаго можно не опасаться значительнаго несоотвѣтствія этой смѣты съ дѣйствительной стоимостью, если въ основаніе ея взять смѣту на устройство классовъ въ Арменкахъ, гдѣ цѣны на строительныя матеріалы приблизительно одинаковы съ цѣнами существующими въ с. Середѣ.

А. П. Бѣловъ указываетъ, что Середской районъ отличается отъ всѣхъ другихъ прежде всего особо сильной нуждой въ ремесленномъ образованіи, а это по мнѣнію гласнаго, лишній разъ доказываетъ невозможность рѣшенія вопроса безъ точныхъ данныхъ, такъ какъ возможно, что исключительныя потребности потребуютъ и особаго типа школы. Поэтому гласный полагалъ бы остановиться на сдѣланномъ имъ предложеніи.

А. М. Савельевъ возражаетъ на это, что планы ремесленныхъ классовъ выработаны Министерствомъ и отъ управы въ этомъ отношеніи ничего не можетъ потребоваться.

М. А. Бошнякъ и А. П. Бѣловъ указываютъ на это: первый—что и выработанные Министерствомъ типы ремесленныхъ классовъ—различны, второй—что для той исключительной потребности въ ремесленномъ образованіи, которую, какъ ему кажется, собранію придется встрѣтить въ Середѣ навѣрное окажется возможнымъ раздвинуть и нормы Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Къ мнѣнію гласныхъ, высказывающихся за полную невозможность разрѣшить данный вопросъ безъ предварительной его разработки, присоединяются А. И. Моисеевъ и И. Н. Моисеевъ.

И. Н. Моиссеевъ объясняетъ при этомъ, что управа всегда удѣляла вопросу объ устройствѣ ремесленныхъ классовъ значительное вниманіе, но находя, что этотъ новый вопросъ требуетъ исключительной осторожности въ первую очередь въ этой области управа полагала бы устройство ремесленныхъ классовъ въ Свѣточевой Горѣ. Этимъ, говоритъ онъ, и отчасти недостаткомъ времени и сложности вопроса объ открытіи ремесленныхъ классовъ въ Середѣ объясняется то, что управа не представила доклада къ настоящему собранію по этому вопросу.

По просьбѣ нѣкоторыхъ гласныхъ предсѣдатель собранія предложилъ дать разъясненіе по вопросу объ устройствѣ ремесленныхъ классовъ при школахъ инспектору народныхъ училищъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ В. Н. Кларкъ объяснилъ, что закономъ о ремесленныхъ училищахъ предусматривается два типа такихъ училищъ: ремесленное училище и ремесленное отдѣленіе, изъ которыхъ второй типъ является высшимъ, причемъ содержаніе его стоитъ 2100 руб. По его мнѣнію къ Середѣ можно приурочить этотъ именно типъ, но открытіе училища обусловлено представленіемъ въ Министерство плана, смѣты и указанія о числѣ ремеслъ (1 или 2).

Гласный М. А. Бошнякъ позволяетъ себѣ дополнить объясненіе г. инспектора народныхъ училищъ. „Намъ, говоритъ гласный, нужно возбуждать ходатайство объ отпускѣ средствъ отъ казны на устройство ремесленныхъ классовъ, а этотъ отпускъ обусловленъ представленіемъ смѣты, очевидно что рѣшеніе вопроса въ настоящую сесію не возможно“.

Гласный Овчинниковъ ничего не имѣетъ противъ разрѣшенія вопроса въ ближайшемъ чрезвычайномъ собраніи, гласный лишь высказываетъ опасенія, что вопросъ можетъ затянуться на цѣлый годъ, что по его мнѣнію крайне нежелательно.

А. К. Голованчиковъ заявляетъ, что онъ вполне раздѣляетъ это опасеніе гласнаго Овчинникова и съ своей стороны предложилъ бы собранію принципиально разрѣшить вопросъ объ устройствѣ ремесленныхъ классовъ въ с. Середѣ въ настоящемъ собраніи, съ возбужденіемъ же ходатайства подождать до выполненія смѣты.

Предсѣдатель собранія находя, что дальнѣйшія пренія въ виду полученнаго объясненія г. инспектора народныхъ училищъ излишни, вмѣстѣ съ тѣмъ считаясь съ выраженнымъ нѣкоторыми изъ гласныхъ желаніемъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса, предложилъ собранію поручить управѣ разработать вопросъ объ открытіи въ с. Середѣ ремесленнаго училища и представить докладъ по этому вопросу въ ближайшее чрезвычайное собраніе.

Собраніе единогласно приняло это предложеніе.

7. Заслушанъ докладъ № 109-й, объ учрежденіи при Дмитріевскомъ училищѣ ремесленнаго отдѣленія для мальчиковъ и класса ручного труда для дѣвочекъ.

По заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ собраніе постановило отложить разсмотрѣніе докладовъ до слѣдующаго засѣданія 29-го Октября, въ виду возможности къ этому времени выяснить какія обязательства беретъ на себя попечитель-школы.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду новое положеніе объ открытіи ремесленныхъ классовъ въ коемъ указывается необходимость представленія въ Министерство Народнаго Просвѣщенія плановъ и смѣты, для того, чтобы ежегодная субсидія была выдана на содержаніе и не выяснивъ изъ письма Филипычева о томъ: принимаетъ ли Филипычевъ расходъ по постройкѣ на свой счетъ, постановила: вопросъ оставить открытымъ до экстреннаго собра-

нія и предложить управѣ запросить объ указанномъ Филипычева.

(Докладъ управы № 109 на страницѣ 252-й, ч. 3 доклад.).

8. Заслушанъ докладъ № 138 по вопросу о должности 4 учителя въ Березниковскомъ 2-хъ классномъ министерскомъ училищѣ.

Собрание единогласно постановило принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи и внести въ смѣту на содержаніе 4-го учителя въ Березниковскомъ 2-хъ классномъ министерскомъ училищѣ въ 1913 г. 360 р.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія признавъ нежелательнымъ уменьшеніе учащихся въ Березниковскомъ училищѣ на одну учительницу и признавая трудъ ея одинаковымъ съ другими учащими постановила: докладъ управы принять и внести въ смѣту на содержаніе 4-го учителя — учительницы въ 1913 г. 360 руб.

(Докладъ управы № 138 на страницѣ 5-й, ч. 5 доклад.).

9. Послѣ перерыва собрание перешло по предложенію предсѣдателя къ разсмотрѣнію стоящихъ на очереди докладовъ.

10. Заслушанъ докладъ № 126, о приобрѣтеніи Нерехтскимъ земствомъ у г. Корибутъ-Дашкевича въ с. Свѣтчевой Горѣ усадебной земли съ домомъ и надворными постройками за 4000 р.

Выслушавъ заявленіе гласнаго М. А. Бошнякъ, о томъ, что купленные зданія остаются застрахованными на имя прежняго владѣльца, собрание единогласно постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію съ предложеніемъ управѣ перевести страхование зданій на имя Нерехтскаго уѣзднаго земства.

(Докладъ управы № 126 на страницѣ 1-й, ч. 4 доклад.).

11. Заслушанъ докладъ управы № 128, объ учреж-

денія должности второго ветеринарнаго врача для командировокъ при Костромской губернской земской управѣ.

Собраніе единогласно постановило: докладъ управы принять и поручить управѣ возбудить предъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ учрежденіи должности второго ветеринарнаго врача для командировокъ.

(Докладъ управы № 128 на страницѣ 8-й, ч. 4 доклад.).

12. Заслушавъ докладъ № 129-й, объ ассигнованіи 600 руб. на участіе Нерехтскаго уѣзднаго земства въ Костромскій губернской земской выставкѣ 1913 г. по ветеринарному отдѣлу.

Собраніе единогласно постановило: докладъ управы принять съ поправкой: пріобрѣсти фотографію лучшаго и худшаго по антисанитарнымъ условіямъ своей обстановкѣ кожевеннаго завода и разрѣшить управѣ выполнить всѣ намеченныя ею работы, на что внести въ смѣту 1913 г. 600 руб.

(Докладъ управы № 129 на страницѣ 10-й, ч. 4 доклад.).

13. Заслушавъ докладъ № 130-й о заарендованіи въ селахъ Яковлевскомъ и Острцовѣ помѣщеній для квартиры врачей Яковлевскаго и Острцовскаго участковъ.

По просьбѣ гласнаго Бошнякъ предсѣдатель управы И. Н. Моисеевъ объяснилъ, что ремонтъ по заарендованному въ с. Яковлевскомъ помѣщенію отнесенъ на счетъ арендатора, что таковой же произведенъ однажды, причемъ израсходовано 500 рублей.

А. В. Черновъ заявилъ, что онъ не можетъ въ принципѣ согласиться съ заключеніемъ управы контрактовъ далеко превышающихъ срокъ ея полномочій.

И. Н. Моисеевъ объясняетъ, что управа не найдя другого помѣщенія въ с. Яковлевскомъ, была вынуждена къ заарендованію даннаго помѣщенія заявленіемъ врачей объ уходѣ, если бы управа не предоставила имъ квартиру.

Бошнякъ, Голованчиковъ и Черновъ поддерживаютъ нежелательность заключенія управою такихъ контрактовъ,

которые связываютъ на долгое время будущіе составы и являются при томъ крайне не выгодными для земства.

П. Н. Васьковъ выражаетъ удивленіе по поводу настойчивости гласныхъ въ указаніяхъ о нежелательности такихъ дѣйствій. По объясненію управы, говоритъ онъ, она была вынуждена заключить такой контрактъ и управа объясняетъ такъ же чѣмъ она была вынуждена къ этому и собранію, такимъ образомъ, остается принять докладъ управы къ свѣдѣнію, тѣмъ болѣе, что перерасходъ будетъ сдѣланъ небольшой. Кромѣ того заключаетъ онъ если бы управа не заключила такого контракта весьма возможно, что собраніе обвинило бы управу въ неумѣніи удерживать въ уздѣ врачей.

А. В. Черновъ заявляетъ, что онъ не согласенъ съ заключеніемъ даннаго контракта только съ формальной стороны, вполнѣ раздѣляя мнѣніе П. Н. Васькова, что необходимость заключенія контракта оправдываетъ дѣйствіе равы.

М. А. Бошнякъ указываетъ, что управа всегда имѣетъ возможность созвать чрезвычайное собраніе и по мнѣнію гласнаго именно это слѣдовало сдѣлать управѣ въ данномъ случаѣ, такъ какъ заключенный ею контрактъ не прекращается со срокомъ ея полномочій, а связываетъ будущіе составы, при томъ же является довольно невыгодною для земства сдѣлкою и стоитъ въ противорѣчій съ принятыми собраніемъ постановленіями о производствѣ крупныхъ построекъ, къ коимъ, по мнѣнію гласнаго, слѣдуетъ несомнѣнно причислить ремонтъ въ 500 руб. Далѣе гласный высказываетъ сомнѣніе въ невозможности найти въ с. Яковлевскомъ другое помѣщеніе, заарендованіе котораго, было бы выгоднымъ для земства, такъ какъ прежде, на сколько ему извѣстно, квартиры въ с. Яковлевскомъ было возможно найти и въ заключеніе указавъ, что возможность подобныхъ процендентовъ въ будущемъ крайне не желательна, предлагаетъ собранію вы-

сказать пожеланіе, чтобы на будущее время управа заключала контракты на срокъ, не превышающій ея полномочія.

А. К. Голованчиковъ вполне раздѣляетъ мнѣніе гласнаго Бошнякъ, что управѣ нужно было внести вопросъ, о заарендованіи помѣщенія въ с. Яковлевскомъ на разрѣшеніе чрезвычайнаго земскаго собранія.

А. В. Черновъ отвѣчаетъ гласному М. А. Бошнякъ, что онъ не можетъ раздѣлить увѣренности послѣдняго относительно возможности пайти въ с. Яковлевскомъ болѣе дешевое помѣщеніе, такъ какъ по мнѣнію гласнаго, управою конечно было сдѣлано въ данномъ случаѣ все возможное. Что касается желательности заключенія контрактовъ на 3-хъ лѣтній срокъ, то гласный вполне согласенъ съ М. А. Бошнякъ, онъ только думаетъ, что это всегда и вездѣ возможно.

А. М. Савельевъ, оставляя въ сторонѣ вопросъ о возможности найти въ с. Яковлевскомъ другое какое либо помѣщеніе, по поводу настоящаго помѣщенія заявляетъ, что такъ какъ владѣльцами его являются малолѣтніе наследники, управа не могла придти къ какому либо иному соглашенію съ ними.

П. Н. Васьковъ раздѣляя въ принципѣ мнѣніе о желательности заключенія управою контрактовъ не превышающихъ срокъ ея полномочія, не считаетъ однако возможнымъ связать управу указаніемъ, предложеннымъ гласнымъ М. А. Бошнякъ, такъ какъ это затруднило бы дѣятельность управы и могло бы неблагоприятно отразиться на общемъ состояніи земскаго дѣла.

П. Н. Моисеевъ въ виду многочисленности условій и контрактовъ, которые приходится заключать управѣ, обращается къ собранію съ просьбою, указать управѣ, что она должна дѣлать по собственному усмотрѣнію, что должна доводить до свѣдѣнія собранія.

О необходимости точныхъ указаній собранія управѣ

по поводу заключенія различныхъ контрактовъ, говорить такъ же членъ управы В. Д. Коровинъ.

А. В. Черновъ полагалъ бы удовлетворить желаніе гласныхъ настаивающихъ на необходимости указанія управѣ не заключать контрактовъ на срокъ превышающій ея полномочія—передачей докладовъ въ подготовительную комиссію.

М. А. Бошнякъ заявляетъ, что „земская жизнь такъ сложна, что предсказать точно, что можетъ дѣлать управа, чего не можетъ—пелъзя. Здѣсь можно руководиться здравымъ смысломъ и принципомъ, не связывать ничѣмъ не выгоднымъ будущіе составы земскаго собранія“.

А. В. Черновъ говоритъ: изъ словъ гласнаго М. А. Бошнякъ мнѣ приходится дѣлать только одинъ выводъ: предложить управѣ руководствоваться здравымъ смысломъ и внутреннимъ убѣжденіемъ. Я съ этимъ согласиться не могу.

В. Д. Коровинъ заявляетъ, что въ такомъ случаѣ пожеланіе М. А. Бошнякъ является нѣсколько запоздавшимъ, такъ какъ именно здравый смыслъ и подсказалъ управѣ это, а не другое рѣшеніе вопроса о квартирѣ для врача въ с. Яковлевскомъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку докладъ управы.

Собраніе единогласно постановило—принявъ докладъ управы къ свѣдѣнію выразить пожеланіе, чтобы на будущее время управа заключала контракты на срокъ, не превышающій ея полномочій.

(Докладъ управы № 130 на страницѣ 12-й, ч. 4 доклад.).

14. Заслушанъ докладъ управы № 131-й, объ устройствѣ выставочныхъ зданій въ г. Нерехтѣ.

Собраніе единогласно постановило: докладъ управы принять утвердивъ расходъ на устройство выставочныхъ зданій въ г. Нерехтѣ въ суммѣ 5122 руб. 31 к. каковую сумму внести въ смѣту 1913 года.

(Докладъ управы № 131 на страницѣ 13-й, ч. 4 доклад.).

15. Заслушанъ докладъ № 136-й, о застройкѣ большой дороги въ Середскомъ фабричномъ районѣ.

А. М. Савельевъ указываетъ, что собранію можно рѣшить только одинъ изъ стоящихъ въ докладѣ управы вопросовъ, такъ какъ ходатайство о перечисленіи тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, тѣмъ самымъ дастъ излишнимъ возбужденіе исковъ о сносѣ построекъ. Гласный только не считаетъ возможнымъ оставить вопросъ открытымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ земству когда нибудь послѣ можетъ быть, придется отвѣчать за застройку тракта.

И. Н. Моисеевъ, указавъ, что возбужденіе исковъ о сносѣ построекъ ставить земство на путь пререканій съ обывателемъ, что въ случаѣ благопріятнаго для земства исхода судебныхъ дѣлъ, послѣднее не выиграло бы отъ этого ничего, будучи при этомъ поставлено въ нецрїятную необходимость сносить цѣныя постройки — высказывается за возбужденіе ходатайства о перечисленіи тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

М. А. Башнякъ, указавъ на аналогичный случаѣ въ практикѣ Новоторжскаго земства, предлагаетъ собранію возбудить ходатайство о предоставленіи земству въ видѣ исключенія, обложить зданія, находящіеся на полотнѣ дороги, хотя по закону они не могутъ подлежать обложенію.

П. Н. Васьковъ позвакомилъ собраніе съ отвѣтомъ полученнымъ управою отъ справочнаго отдѣленія при Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которое указало, что единственнымъ законнымъ доходомъ для земства въ такихъ случаяхъ можетъ служить взиманіе земскаго сбора съ нынѣ существующихъ на резервахъ дороги строеній, если подобныя недвижимыя неземельныя имущества привлечены вообще къ обложенію. На основаніи этого отвѣта земское собраніе можетъ придти къ тому, или иному разрѣшенію вопроса, онъ предлагаетъ передать докладъ управы въ комиссію.

Собрание единогласно постановило: передать докладъ управы для предварительнаго разрѣшенія вопроса въ подготовительную комиссію съ тѣмъ, что бы въ случаѣ положительнаго разрѣшенія вопроса этой комиссіей заключеніе ея было разсмотрѣно ревизіонной комиссіей.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

16. Послѣ перерыва продолжается разсмотрѣніе стоящихъ на очереди докладовъ.

17. Заслушанъ докладъ № 137-й, объ огнестойкомъ строительствѣ.

По предложенію гласнаго Бѣлова, собрание постановило передать докладъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ подготовительную комиссію.

18. Заслушанъ докладъ № 141-й, объ увеличеніи содержанія врачу-хирургу при Нерехтской земской больницѣ Иконникову на 300 руб.

А. В. Черновъ объяснивъ собранію, что при соотвѣствующемъ увеличеніи содержанія предшественнику врача Иконникова Лебедеву земскимъ собраніемъ была сдѣлана ошибка въ томъ, что содержаніе было увеличено лично врачу Лебедеву, а не по должности хирурга, гласный указываетъ, что въ интересахъ земства провести увеличеніе жалованья, именно, по должности хирурга.

Собрание единогласно постановило: увеличить окладъ содержанія врача-хирурга при Нерехтской земской больницѣ съ 1500 р. на 1800 р. на что внести въ смѣту 1913 г. нужную сумму.

(Докладъ управы № 141 на страницѣ 10-й, ч. 5 доклад.).

19. Заслушанъ докладъ № 142-й, о назначеніи служащимъ канцеляріи и бухгалтеріи управы вознагражденія за усиленные занятія во время земскаго собранія, собрание постановило: передать докладъ въ соединенную комиссію для разсмотрѣнія его съ докладомъ № 139.

20. Заслушанъ и переданъ для разсмотрѣнія въ подготовительную комиссію докладъ № 144-й, о народныхъ

библіотекахъ-читальняхъ, открытыхъ при начальныхъ училищахъ.

21. По предложенію предсѣдателя собраніе перенесло къ разсмотрѣнію стоящихъ на очереди письменныхъ докладовъ управы.

22. Заслушавъ докладъ № 149-й, о постройкѣ школьнаго зданія въ дер. Красновѣ Березниковской волости.

Собраніе постановило передать докладъ управы въ ревизіонную комиссію.

23. Заслушавъ докладъ № 150-й, о выдачѣ единовременнаго пособія учительницѣ А. И. Терентьевой за сгорѣвшее имущество.

По предложенію А. В. Чернова собраніе единогласно постановило: принять докладъ управы, увеличивъ сумму пособія Терентьевой до 150 рублей.

У ѣ з д н о й З е м с к о й У п р а в ы

Докладъ № 150-й.

о назначеніи единовременнаго пособія учительницѣ Фроловскаго земскаго училища Александрѣ Ивановнѣ Терентьевой, за сгорѣвшее ея имущество 12 октября 1912 года.

Инспекторъ народныхъ училищъ 2-го участка Костромской губерніи отношеніемъ отъ 20-го сего октября за № 1818 сообщилъ управѣ, что 12-го октября, учительницу Фроловскаго начальнаго училища А. И. Терентьеву постигло большое несчастіе: ночью въ домѣ, въ которомъ она квартировала, произошелъ пожаръ, огонь такъ быстро охватилъ зданіе, что Терентьева едва могла выйти изъ горѣвшаго дома и все ее имущество сгорѣло на сумму 100 р. Имѣя въ виду, что Терентьева происходитъ изъ очень бѣдной семьи, отъ которой ей никакой помощи ожидать нельзя, онъ, г. инспекторъ, проситъ управу

объ исходатайствованіи предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ Терентьевой денежнаго пособія, чтобы погорѣвшая могла завести себѣ самыя необходимыя вещи изъ бѣлья и платья.

Докладывая о семъ уѣздному земскому собранію, управа присоединяясь къ ходатайству г. инспектору, полагала бы назначить единовременное пособіе Терентьевой, на обзаведеніе вещей, взамѣнъ сгорѣвшихъ, въ суммѣ 100 рублей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

24. Заслушанъ докладъ № 151-й, объ улучшеніи полотна дороги и объ устройствѣ дорожныхъ сооружений за счетъ уѣзднаго земства.

Собраніе постановило передать докладъ въ подготовительную комиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ докладомъ № 146.

25. Заслушанъ докладъ № 152-й, по ходатайству кр-нѣ с. Писцова объ уменьшеніи земскаго сбора съ базарной площади въ с. Писцовѣ.

А. К. Голованчиковъ указалъ, что кр-не с. Писцова возбудили это ходатайство еще въ 1911 г., но оно не было разсмотрѣно въ прошлую сессію.

Нынче же кр-не с. Писцова представили новый приговоръ съ жалобой на дѣйствія управы, произведшей неправильную оцѣнку площади—почему гласный полагалъ бы передать докладъ въ ревизіонную комиссію.

А. М. Савельевъ высказалъ удивленіе, что земля купленная кр-нами за 38 тысячъ руб. оцѣнена управою уже въ 50 тысячъ руб. По мнѣнію гласнаго за такой промежутокъ времени, который прошелъ со времени покупки до оцѣнки ея управою—стоимость земли не могла увеличиться такъ сильно.

Собраніе постановило: единогласно передать докладъ управы въ соединенную комиссію.

26. Заслушанъ докладъ № 153-й, объ ассигнованіи 250 р. на приобрѣтеніе обстановки для предположенной къ открытію въ 1913 г. скотолѣчебницы въ с. Арменкахъ.

Собраніе единогласно постановило: докладъ управы принять и ассигновать на приобрѣтеніе обстановки для скотолѣчебницы 250 руб.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 153-й.

*объ ассигнованіи 250 руб. на при-
обрѣтеніе необходимой обстанов-
ки, для имѣющей быть откры-
той съ 1913 г. скотолѣчебницы
въ селѣ Арменкахъ.*

Ветеринарный врачъ Арменскаго участка Нерехтскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 17-го октября за № 341, проситъ управу войти съ ходатайствомъ предъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 250 р. на приобрѣтеніе необходимой обстановки: шкафовъ для инструментовъ и медикаментовъ, этажерки для книгъ и посуды, стульевъ, письменныхъ и аптечныхъ столовъ и т. д., для имѣющей быть открытой съ 1913 г. скотолѣчебницы въ с. Арменкахъ.

Принимая во вниманіе, что, согласно постановленія миноваго земскаго собранія отъ 29-го сентября 1911 г., въ с. Арменкахъ строится новое зданіе для скотолѣчебницы, уѣздная земская управа находитъ необходимымъ удовлетворить ходатайство врача Арменскаго ветеринарнаго участка и внести въ смѣту 250 руб.

Объ этомъ уѣздная управа представляетъ вниманію земскаго собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

27. Заслушанъ докладъ № 154-й, по ходатайству до-
вѣреннаго Иваново-Вознесенскихъ мѣщанъ проживающихъ
въ дер. Некрасовѣ, Ильинско-Введенской вол. Тихомірова
о возвратѣ 127 р. 84 к. неправильно взысканныхъ въ зем-
скій сборъ.

Собраніе постановило передать докладъ въ соединен-
ную комиссію.

28. Заслушанъ докладъ № 155-й, по кассѣ мелкаго
кредита.

Постановлено передать докладъ въ ревизіонную ко-
миссію.

29. Заслушанъ докладъ № 156-й, по устройству сель-
ско-хозяйственной и кустарной выставки въ г. Нерехтѣ.

П. Н. Васьковъ заявилъ, что онъ ошибочно включенъ
въ число членовъ экспертной комиссіи выставки, такъ
какъ онъ не входитъ въ эту комиссію и въ экспертизѣ
не принималъ никакого участія.

М. А. Бошнякъ сообщилъ, что хотя онъ былъ очень
не долго на выставкѣ но вынесъ хорошее впечатлѣніе.
Выставка по мнѣнію гласнаго была оборудована вполне
порядочно.

По предложенію названнаго гласнаго собраніе поста-
новило, принять докладъ управы къ свѣдѣнію, выразивъ
благодарность земской управѣ и другимъ устроителямъ
выставки за понесенныя ими труды.

У ѣ з д н о й З е м с к о й У п р а в ы

Докладъ № 156-й.

*по устройству сельско-хозяйст-
венной и кустарной выставки.*

Согласно пожеланію земскаго собранія 3-го августа
с./г. открытіе выставки, сначала предполагавшееся 3-го
сентября, было перенесено на 14-е сентября. Управа по-

лагала продолжить выставку до 20-го сентября, но внезапно наступившіе холода заставили закрыть ее уже 18-го, такъ что выставка продолжалась всего 5 дней.

Программа выставки была выработана выставочнымъ комитетомъ, организованнымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 3-го октября 1911 г. Согласно программѣ экспонаты на выставкѣ были раздѣлены на 12 отдѣловъ: 1) полеводство и луговоеводство, 2) коневодство, 3) скотоводство крупный рогатый скотъ, овцы, козы, 4) садоводство и огородничество, 5) пчеловодство, 6) кустарное производство, 7) техническая переработка продуктовъ сельскаго хозяйства, 8) рыболовство и рыбоводство, 9) лѣсоводство, 10) птицеводство и кролиководство, 11) молочное хозяйство и 12) земское дѣло.

Отдѣлъ рыболовства и рыбоводства однако не могъ быть осуществленъ вслѣдствіе отсутствія экспонатовъ.

Въ выставкѣ принимали участіе своими произведеніями слѣдующее количество экспонентовъ:

По отдѣлу полеводства и луговоговодства .	18
„ „ коневодства .	45
„ „ животноводства .	60
„ „ пчеловодства .	25
„ „ птицеводства .	20
„ „ садоводства и огородничества .	12
„ „ технической переработ. с.-х. прод. .	8
„ „ молочнаго хозяйства .	2
„ „ кустарнаго производства .	56
„ „ учебно-вспомогательныхъ матер. .	4
„ „ лѣсоводства .	1
Всего .	251

Впрочемъ дѣйствительное число экспонентовъ будетъ меньше нѣсколько 251, такъ какъ нѣкоторые лица выставляли свои произведенія въ нѣсколькихъ отдѣлахъ.

Управѣ стоило большихъ трудовъ собрать такое количество экспонентовъ, кромѣ культурнаго воздѣйствія

на населеніе въ смыслѣ убѣжденія извѣстныхъ лицъ представить на выставку свои произведенія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ понадобилась даже принять на земскій счетъ и доставку экспонатовъ. Крестьяне не привычны къ выставкамъ, часто весьма критически относились къ самой идеѣ выставки иногда находя даже въ этомъ какое то средство для увеличенія земскихъ сборовъ. Въ виду этого заинтересованнымъ лицамъ пришлось употребить много усилій, чтобы выставка получилась болѣе или менѣе полною.

Въ смыслѣ посѣщаемости выставки такъ же получилась удовлетворительною: всего выставку посѣтили свыше 4000 человѣкъ.

Въ пріемѣ на выставку экспонатовъ никакихъ правилъ выработано не было, въ виду того, что выставка устраивается въ первый разъ, и отказывать кому бы то ни было въ пріемѣ управѣ представлялось не желательнымъ. Хотя пріемъ пачался еще въ іюнѣ мѣсяцѣ, подавляющая масса экспонатовъ поступила, однако наканунѣ открытія выставки. И самое зданіе выставки было окончено лишь въ ночь на 14, такъ что и размѣщеніе экспонатовъ пришлось дѣлать наскоро и наспѣхъ.

Изъ отдѣльныхъ экспонатовъ заслуживаютъ быть отмѣченными исключительныя въ нашей мѣстности кормовыя травы могорь и чина, первый былъ выставленъ П. Я. Козыревымъ (г. Нерехта), вторая Литовымъ (д. Чудь Дмитріевской вол.):

По отдѣлу животноводства по преимуществу были представлены иностранныя породы или же метисты. Мѣстныя породы животныхъ почти отсутствовали. Среди лошадей преобладали тяжеловозы, среди крупнаго рогатаго скота—молочный скотъ.

Отдѣлъ птицеводства былъ организованъ при содѣйствіи Костромскаго отдѣла Императорскаго общества птицеводства, который прислалъ на выставку рѣдкіе экзем-

пляры птицъ, значительно способствовавшія ея успѣху. Отдѣлъ этотъ организованъ былъ почти исключительно силами уполномоченнаго Костромскаго отдѣла А. Н. Ходотова. Костромской отдѣлъ прислалъ для этой выставки свои награды. Экспертиза по этому отдѣлу была такъ-же организована самостоятельно. Въ составъ экспертной коммисіи здѣсь входили: упомянутый А. Н. Ходотовъ, С. Н. Комаревскій и свящ. І. Виноградовъ.

Отдѣлъ пчеловодства былъ организованъ при любезномъ содѣйствіи губернскаго пчеловода Г. А. Кузьмина. Экспонаты по этому отдѣлу были размѣщены въ брезентовой палаткѣ, предоставленной для выставки тѣмъ же Г. А. Кузьминымъ.

Изъ экспонатовъ кустарнаго отдѣла заслуживаютъ быть отмѣченными издѣлія заключенныхъ Нерехтской тюрьмы, выдѣлка овчинъ и мѣховъ А. А. Овчинникова, ложкарное и токарное производство Е. Г. Волкова и производство музыкальныхъ инструментовъ (фисгармонія) Круглова. Интересны также гончарныя издѣлія Новосадова и Булыгина.

Для оцѣнки экспонатовъ управою были приглашены эксперты въ качествѣ специалистовъ: агрономы А. В. Клягинъ, Д. М. Гущинъ и Ф. П. Мартюшевъ, ветеринарные врачи—губернскій ветеринарный инспекторъ М. А. Исаковъ и земскіе ветеринарные врачи: И. И. Остроумовъ и Н. П. Воронинъ и земскій техникъ Икорскій. Въ качествѣ мѣстныхъ людей въ составъ экспонатной коммисіи входили гласные П. Н. Васьковъ, А. Н. Моисеевъ, Н. А. Ганинъ и А. А. Овчинниковъ, землевладѣльцы: С. Н. Комаревскій и В. М. Васильчиковъ и предсѣдатель управы И. Н. Моисеевъ. Для оцѣнки женскихъ рукодѣлій—учительница рукодѣлія женской гимназіи Е. З. Худякова и А. Н. Клягина и для изящныхъ художественныхъ издѣлій К. А. Жадовскій. Экспертиза была организована такимъ образомъ, что эксперты не знали, кому принадле-

жить оцѣниваемый экспонатъ. Такой порядокъ, гарантируя большую справедливость оцѣнки, осуществлялся такимъ образомъ, что передъ экспертами фигурировали не фамилія экспонентовъ, а лишь №№ ихъ. Для премированія лучшихъ экспонатовъ выставка располагала лишь 20-ю серебряными и 30-ю бронзовыми медалями, заказанными управою чрезъ губернское земство. Возбужденныя своевременно ходатайства о пособіи предъ правительственными учрежденіями (департаментъ земледѣлія, лѣсной департаментъ, отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики и главное управленіе государственнаго коннозаводства) послѣдними оставлены безъ удовлетворенія.

Распредѣленіе и назначеніе наградъ было сдѣлано выставочнымъ комитетомъ.

По отдѣламъ эти награды распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Пчеловодство	4	4	—	2	1	—
Коневодство	5	4	—	14	—	3
Скотоводство	2	5	2	13	—	1
Пчеловодство	2	3	1	1	1	2
Садоводство	1	1	—	4	2	—
Техничес. перераб. продук.	—	1	2	—	—	—
Кустарное дѣло	4	5	5	14	2	—
Молочное дѣло	1	1	1	—	—	—
Лѣсоводство	—	—	1	—	—	—
Учебно-литер. матеріалы	—	1	1	1	—	—
Птицеводство	1	1	—	2	—	—
	20	27	13	51	6	6

Награды по отдѣлу птицеводства присланныя Костромскимъ отдѣломъ, а такъ же земскія награды (серебряныя и бронзовыя медали и два похвальные листа) были распредѣлены экспертной комиссіей. Награды отъ отдѣла состояли изъ трехъ дипломовъ на малыя золотыя и двухъ на большія серебряныя медали Императорскаго

Россійскаго общества с.-х. птицеводства, диплома на малую серебряную медаль центральнаго общества птицеводства, 2-хъ малыхъ серебряныхъ медалей департамента земледѣлія, малой серебряной медали центральнаго общества, 3-хъ бронзовыхъ медалей департамента земледѣлія, бронзовой медали центральнаго общества, 2-хъ бронзовыхъ медалей министерства торговли и промышленности, 2-хъ дипломовъ центральнаго общества—на малую серебряную и бронзовую медали и свидѣтельства на серебряную медаль министерства торговли и промышленности.

Средства, которыми располагала выставка, составлялись изъ слѣдующихъ суммъ:

Ассигновано уѣзднымъ земствомъ .	. 400 р.
„ губернскимъ земствомъ .	. 300 р.
Выручили отъ продажи билетовъ .	. 344 р. 68 к.
	. 1044 р. 68 к.

Расходы до времени составленія настоящаго доклада, еще не всѣ счета оплачены, выразились слѣдующими цифрами:

Перевозъ экспонатовъ	22 р. 25 к.
Музыка I . II . III	250 р. 76 к.
Продовольствіе животныхъ	15 р. 60 к.
Охрана II I — — — — —	15 р. — к.
Типографскіе расходы	69 р. 30 к.
Канцелярскія, чертежн. принадлежн.	13 р. 35 к.
Разъѣзды I — — — — —	— р. 91 к.
Членамъ комитета	47 р. 72 к.
Декорированіе	21 р. — к.
Обѣдъ устроителямъ и экспонентамъ	28 р. 21 к.
Плотничьи, земляныя и др. работы	54 р. 40 к.
Служащимъ канцеляріи	28 р. 50 к.
Всего	576 р. — к.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

30. Заслушанъ докладъ № 157-й, о пособіи на улучшение пчеловодства по ходатайству кр-на Морозова, собраніе постановило отклонить ходатайство Морозова съ увѣдомленіемъ его о томъ, что пособія на улучшение пчеловодства выдаются министерствомъ земледѣлія и губернскимъ земствомъ.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 157-й

по прошенію кр-на Марьинско-Александровской вол. дер. Александровки Василя Семенова Морозова о пособіи на улучшение пчеловодства.

Въ управу поступило прошеніе отъ кр-на Василя Семенова Морозова слѣдующаго содержанія:

Въ прошломъ 1911 г. я работалъ на вальцахъ, принадлежащихъ Марьинско-Александровскому обществу пчеловодства, искусственную пчелинную вошиву и снабжалъ оной всѣхъ членовъ Марьинско-Александровскаго общества пчеловодства и постороннихъ пчеловодовъ, каковой вощины мною было продано въ с.-х. складъ Нерехтскаго уѣзднаго земства 30 ф. по 95 к. за 1 ф., которая завѣдывающимъ складомъ В. М. Соколовымъ одобрена лучше Вятской и дешевле. Но такъ какъ въ пожаръ бывший 20-го іюня 1911 г. въ дер. Стояиковѣ, сказанныя выше вальцы сгорѣли вмѣстѣ со всѣми принадлежностями къ нимъ, о чемъ хорошо извѣстно завѣдывающему складомъ В. М. Соколову, въ виду этого всѣмъ членамъ мѣстнаго пчеловодства въ которомъ я состою секретаремъ и казначеемъ, а равно и всѣмъ пчеловодамъ уѣзда приходится пользоваться Вятской вощиной недоброкачественной выработки, съ примѣсью цасѣрана и др. примѣсей, неохотно принимаемой пчелами и при томъ покупаемой въ складѣ по очень дорогой цѣнѣ (1 р. 10 к. за фунтъ), что для

пчеловодовъ не служить улучшеніемъ ихъ пасѣкъ и облегченіемъ пчелъ работой, а обремененіемъ въ коммерческомъ отношеніи.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго имѣю честь просить Уѣздную Земскую Управу настоящее мое прошеніе внести на разсмотрѣніе перваго же земскаго собранія, предъ которымъ ходатайствую о выдачѣ мнѣ или Марьинско-Александровскому обществу пчеловодства Ломакинскихъ пчелиныхъ вальцовъ или пособіе въ суммѣ 50 руб., для приобрѣтенія оныхъ, тѣмъ болѣе, что земствомъ подобнаго пособія по сіе время отпущено никому въ уѣздѣ не было, между тѣмъ, какъ для земства и пчеловодовъ уѣзда пособіе это принесетъ большую пользу, т. к. вырабатываемая мною вошина будетъ продаваться согласно существующихъ въ настоящее время цѣнъ на воскъ, только по 36 р. за пудъ.

О послѣдующемъ прошу меня увѣдомить черезъ волостное мѣстное правленіе. Октября 7-го дня 1912 года кр-нъ В. С. Морозовъ.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе земскаго собранія, полагая съ своей стороны, что Морозову слѣдуетъ выдать не пособіе, а ссуду на 5 лѣтъ съ ежегоднымъ погашеніемъ ея по 10 р. въ годъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

31. Заслушанъ докладъ № 159-й, по ходатайству о пособіи бывшаго служащаго управы Щитова.

По предложенію предсѣдателя оглашены на имя предсѣдателя собранія ходатайства: Щитова съ просьбою назначить пособіе за 25-ти-лѣтнюю службу или же назначить сыну просителя стипендій имени Васькова и отношеніе губернской земской управы съ увѣдомленіемъ Щитова, что послѣдній можетъ воспользоваться, или пола-

гающейся ему пенсіей 101 р. 72 к. въ годъ, или единовременнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 1716 р. 17 к.

П. Н. Васьковъ заявляетъ, что не можетъ согласиться съ докладомъ управы. По его мнѣнію отказъ въ пособіи Щитову, прослужившему земству 25 лѣтъ былъ бы явной несправедливостью чѣмъ бы его не мотивировать, менѣе всего онъ возможенъ по тѣмъ мотивамъ, которые привела управа, такъ какъ земскому собранію нужно принимать во вниманіе не то, куда перешелъ Щитовъ и потерялъ ли онъ что нибудь отъ этого перехода, а лишь то, что Щитовъ служилъ Нерехтскому земству въ продолженіи 25-ти лѣтъ и можетъ быть усталъ отъ этой службы, а 25-ти-лѣтняя служба земству должна быть вознаграждена.

Къ мнѣнію П. Н. Васькова вполнѣ присоединились гласные А. К. Голованчиковъ, М. А. Бошнякъ, Е. Р. Гентцельтъ, А. М. Савельевъ и друг.

А. К. Голованчиковъ указалъ, что въ губернскомъ земствѣ за 25-ти-лѣтнюю службу выдается вознагражденіе въ размѣрѣ полугодового оклада.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что по свѣдѣніямъ полученнымъ имъ отъ директора гимназіи Щитовъ на новомъ мѣстѣ получаетъ 500 р., а не 600 р., которые онъ получалъ въ земствѣ. Но оставляя въ сторонѣ это обстоятельство, гласный думаетъ, что отклонить ходатайство нельзя по тѣмъ причинамъ, которыя указаны П. Н. Васьковымъ, такъ какъ послѣ этого изъ изъ простой послѣдовательности придется отклонить всѣ просьбы о пособіи за 25-ти-лѣтнюю службу.

По просьбѣ А. В. Чернова предсѣдатель собранія дѣлаетъ справку о срокѣ службы Щитова въ Нерехтскомъ земствѣ и объявляетъ, что 25 лѣтъ со времени поступленія Щитова на службу исполнится 20-го января 1913 года.

И. Н. Моисеевъ заявилъ, что управа ничего не имѣя

лично противъ Щитова высказалась за отклоненіе его ходатайства только по тѣмъ соображеніямъ, что онъ стоитъ въ сравнительно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ другіе служащіе земства, изъ возбуждавшихъ ходатайство о пособіи.

В. Д. Коровинъ заявилъ, что Щитовъ не прослужилъ 25 лѣтъ въ земствѣ и что онъ въ своей просьбѣ указываетъ объ оставленіи службы по независящимъ отъ него обстоятельствамъ это не такъ—Щитовъ оставилъ службу по собственному желанію. Давать пособіе лицамъ оставляющимъ службу въ земствѣ изъ своихъ личнхъ выгодъ, гласный считаетъ излишнимъ.

Е. Р. Гентцельтъ думаетъ, что управѣ въ данномъ случаѣ пужно было руководится только однимъ соображеніемъ, а именно: разъ Щитовъ служилъ онъ долженъ быть вознагражденъ.

А. М. Савельевъ, полагая, что для Щитова будетъ болѣе интересно, если вмѣсто пособія земство назначить стипендію его сыну—спрашиваетъ предсѣдателя, когда освободится стипендія Васькова.

Предсѣдатель собранія сообщаетъ гласному Савельеву, что стипендія освободится лишь черезъ 2—3 года и предлагаетъ собранію въ виду того, что вопросъ о стипендіи такимъ образомъ отпадаетъ, высказаться относительно суммы вознагражденія.

Гласный Бѣловъ и Голованчиковъ высказываются за размѣръ вознагражденія, выдаваемого за 25-ти-лѣтнюю службу учительницамъ т. е. за 150 р.

Собраніе единогласно постановило: отклонивъ докладъ управы, удовлетворить ходатайство Щитова о вознагражденіи за 25-ти-лѣтнюю службу опредѣливъ размѣръ послѣдняго въ 150 рублей.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 159-й

о пособіи бывшему служащему
Нерехтской уѣздной земской уп-
равы Н. П. Щитову.

Бывшій служащій Нерехтской уѣздной земской управы Н. П. Щитовъ подалъ въ управу прошеніе, которымъ ходатайствуетъ предъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, о назначеніи ему какого либо пособія за службу около 25-ти лѣтъ въ Нерехтскомъ земствѣ при канцеляріи, бухгалтеріи и кассиромъ управы и за 16-ти-лѣтнюю службу смотрителемъ Нерехтскаго арестнаго земскаго дома, каковыя онъ оставилъ по нѣкоторымъ обстоятельствомъ.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздному земскому собранію и принимая во вниманіе, что Щитовъ отказался отъ службы въ управѣ по собственному желанію и занялъ должность дѣлопроизводителя въ Нерехтской женской гимназіи съ такимъ же окладомъ жалованья, какъ и въ управѣ—50 рублей и что Щитову Костромскимъ губернскимъ земствомъ предоставлено право, за долголѣтнюю службу въ Нерехтскомъ земствѣ, на пенсію въ размѣрѣ 101 р. 72 к. въ годъ, или же единовременное пособіе 1716 р. 17 к., управа полагала бы въ просьбѣ Щитову, о назначеніи пособія, отказать.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Его Превосходительству

Господину Предсѣдателю Нерехтскаго Очереднаго
Уѣзднаго Земснаго Собранія

бывшаго служащаго Нерехтской
Уѣздной Земской Управы Николая
Павловича Щитова.

З а я в л е н і е.

Въ Нерехтское очередное уѣздное земское собраніе, очередной сессіи, сего года мною подано ходатайство о назначеніи мнѣ какого либо пособія за мою долготѣнюю службу земству.

Въ случаѣ если земскому собранію не угодно будетъ назначить мнѣ пособіе, я прошу Ваше Превосходительство доложить земскому собранію не признаетъ ли оно возможнымъ перевести существующую стипендію имени И. Ф. Васькова, въ случаѣ ея освобожденія, на моего сына, обучающагося нынѣ во II классѣ Нерехтской гимназіи.

Стипендіей этой пользуется студентъ Осиповъ.

Октября 25-го дня 1912 г. бывший служащій Нерехтской земской управы **Н. Щитовъ.**

32. По предложенію предсѣдателя разсмотрѣнъ вопросъ о порядкѣ дальнѣйшихъ занятій собранія.

Въ виду того, что въ комиссіяхъ, какъ подготовительной, такъ и въ ревизіонной скопилось большое количество подлежащихъ разсмотрѣнію докладовъ, изъ стоящихъ не на очереди докладовъ остался не разсмотрѣннымъ только одинъ—собраніе постановило: назначить 28 октября утромъ и вечеромъ и утромъ 29-го октября засѣданіе комиссій.

Объявленъ перерывъ до 6 час. вечера 29 октября.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

VII.

Засѣданіе 29-го октября 1912 года.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера.

Прибыли всѣ лица участвовавшія въ предыдущемъ засѣдиніи, кромѣ гласнаго А. И. Моисеева.

1. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 27-го октября.

2. По предложенію предсѣдателя собраніе постановило: рассмотреть въ первую очередь доклады, переданные въ подготовительную комиссію, совмѣстно съ заключеніями по нимъ послѣдней.

3. Заслушанъ докладъ управы № 100-й, по вопросу, о преобразованіи Уткинской сельско-хозяйственной школы.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ подготовительной комиссіи, высказавшись принципиально противъ доклада управы въ части касающейся соглашенія съ департаментомъ земледѣлія оставить связанные съ докладомъ управы вопросы открытыми впредь до представленія доклада реорганизаціонной комиссіи по Уткинской школѣ.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія, имѣя въ виду тѣсную зависимость отвѣтовъ на пункты, вызывающіе разпогласія между земствомъ и департаментомъ земледѣлія, которое должно быть разрѣшено при представленіи подробнаго плана реорганизаціи Уткинской школы, вопросъ о чемъ обсуждается особой реорганизаціонной комиссіей, признавая при рассмотрѣніи плана необходимымъ рассмотреть вопросъ объ ассигнованіяхъ отъ казны 7000 р. на содержаніе школы, отъ разрѣшенія котораго зависить самая возможность улучшенія дѣла въ ней, постановила: высказаться прин-

ципіально противъ доклада управы, въ части касающейся соглашенія съ департаментомъ земледѣлія и полагаетъ связанныя съ нимъ вопросы оставить открытыми впредь до представленія доклада реорганизаціонной комиссіей.

(Докладъ управы № 100 на страницѣ 222-й, ч. 3 доклад.).

4. Заслушанъ докладъ № 74-й, по вопросу объ открытіи въ с. Середѣ и Яковлевскомъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и не возбуждать вторичнаго ходатайства предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи въ названныхъ селахъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ.

Д О К Л А Д Ъ *Подготовительной Комиссіи.*

Комиссія принимая во вниманіе принятіе губернскимъ собраніемъ сессіи 1911 г. доклада о разграниченіи сферы дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ, основнымъ положеніемъ котораго является отпускъ средствъ даже въ ссуду на мѣропріятія уѣздныхъ земствъ, носящее общегубернское значеніе и отрицательное отношеніе губернскаго земства въ открытіи только фельдшерскихъ пунктовъ, а не врачебныхъ, не находя данныхъ для возбужденія вторичнаго ходатайства постановила: докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 74 на страницѣ 142-й, ч. 2 доклад.).

5. Заслушанъ докладъ № 75-й, съ представленіемъ доклада ветеринарнаго врача Плесского межъуѣднаго участка Н. А. Миловидова объ измѣненіи нормъ содержанія въ Плесскомъ межъуѣздномъ участкѣ.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи, поручить управѣ возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ ссуды въ 804 р. на содержаніе Плес-

ской межъуѣздной скотолѣчебницы, исключивъ таковую же сумму изъ смѣты уѣзднаго земства на 1913 г. и на содержаніе Острцовскаго ветеринарно-фельдшерскаго пункта внести въ смѣту 1913 г. 300 рублей.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія основываясь на докладѣ губернской земской управы, сессіи 1911 г. № 10, принятомъ земскимъ собраніемъ, находитъ нужнымъ возбудить ходатайство о выдачѣ ссуды въ 804 р. на содержаніе Плесской межъуѣздной скотолѣчебницы и внести въ смѣту на 1913 г. 300 р. на содержаніе Острцовскаго ветеринарнаго фельдшерскаго пункта и предложить управѣ сумму 804 руб. уже внесенную въ смѣту исключить изъ таковой.

(Докладъ управы № 75 на страницѣ 144-й, ч. 2 доклад.).

6. Заслушанъ докладъ № 77-й, о приглашеніи въ г. Нерехту опытнаго кузнеца съ субсидіей ему отъ земства въ 200 р. и о командированіи ветеринарнаго врача Нерехтскаго уѣзда для изученіяковки на 3 мѣсяца съ пособіемъ отъ земства въ 200 рублей.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы, въ приглашеніи мастера и признать командированіе врача для изученія кузнечнаго дѣла преждевременнымъ.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и въ приглашеніи мастера въ несуществующую кузницу отказать, признавъ преждевременнымъ командированіе врача, для изученія кузнечнаго дѣла.

(Докладъ управы № 77 на страницѣ 149-й, ч. 2 доклад.).

7. Заслушанъ докладъ № 86-й, о принятіи на счетъ уѣзднаго земства разѣздныхъ и суточныхъ денегъ ветеринарному персоналу Нерехтскаго, Арменскаго и Писцовскаго участковъ и объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ.

Собраніе постановило: отклонивъ докладъ управы въ обѣихъ частяхъ принять докладъ подготовительной комиссіи, внести въ смѣту 1913 г. 840 р. на выдачу суточныхъ денегъ ветеринарному персоналу и 1000 р. на его разѣзды; предложивъ управѣ уплачивать разѣзды по количеству верстъ, дѣйствительно сдѣланныхъ въ теченіи года и предложить управѣ немедленно представить къ собранію докладъ по вопросу объ открытіи въ селѣ Писцовѣ врачебнаго ветеринарнаго пункта.

Д О К Л А Д Ъ

Подготовительной Комиссіи.

Комиссія основываясь на докладѣ губернской земской управы № 10-й, о разграниченіи сферы дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ, принятомъ земскимъ собраніемъ, сессіи 1911 г., постановила: докладъ управы въ обѣихъ частяхъ отклонить и высказаться за необходимость внесенія въ смѣту суточныхъ денегъ ветеринарному персоналу въ суммѣ 840 р. и предложить управѣ въ будущемъ 1913 г. оплачивать разѣзды ветеринарнаго персонала изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ 1000 р., по количеству верстъ дѣйствительно сдѣланныхъ ветеринарнымъ персоналомъ, въ теченіи года, на что и внести въ смѣту 1000 р. Кромѣ изложеннаго просматривая постановленіе губернскаго земскаго собранія, сессіи 1911 года, комиссія усмотрѣла, что согласно мнѣнія подготовительной комиссіи губернскаго собранія, даннаго по докладамъ № 166 и 10 и принятаго земскимъ собраніемъ 16-го декабря 1911 г. послѣднимъ предусмѣрено открытіе въ с. Писцовѣ уѣзднаго врачебнаго ветеринарнаго пункта и

не находя объ этомъ доклада уѣздной управы земскому собранію, комиссія проситъ собраніе указать управѣ, на необходимость немедленнаго представленія въ собраніе нужнаго ходатайства.

(Докладъ управы № 86 на страницѣ 170-й, ч. 2 доклад.).

8. Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію актъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ наличности кассы и %/% бумагъ Нерехтскаго уѣзднаго земства.

А К Т Ъ.

Ревизіонная комиссія 25-го октября 1912 года повѣряла наличную кассу и процентныя бумаги, причемъ по книгамъ управы числится процентныхъ бумагъ Нерехтскаго земства, хранящихся въ казначействѣ, по квитанціямъ: 69 листовъ, на номинальную сумму 51000 р., процентныхъ бумагъ уѣзднаго земства, хранящихся въ Костромскомъ отдѣленіи государственнаго банка, 55 листовъ на номинальную сумму 158200 р., процентныхъ бумагъ находящихся въ залогѣ отъ разныхъ контрагентовъ и хранящихся по роспискамъ въ Нерехтскомъ казначействѣ, 5 билетовъ на номинальную сумму 700 р., по книжкамъ государственной сберегательной кассы при Нерехтскомъ казначействѣ за №№ 7687/9222—капитала запаснаго 412 р. 06 коп., № 6371/7922—капитала оборотнаго 795 р. 65 к., № 5136—капитала Уткинской сельско-хозяйственной фермы 1341 р. 35 к., № 6852—капитала нотаріальнаго 281 р. 67 коп., № 4645—капитала гг. Коптевыхъ 855 р. 94 к., №№ 3648 и 6651—капитала залогового 233 р. 77 к. и наличныхъ денегъ въ кассѣ управы 507 р. 93 к., а всего процентныхъ бумагъ уѣзднаго земства, залоговыхъ разныхъ контрагентовъ, по книжкамъ сберегательной кассы и наличныхъ суммъ 214328 р. 37 к.

Означенная сумма по сличенію съ подлинными документами, и бухгалтерскими книгами оказалась правильною.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

9. Заслушавъ и принять къ свѣдѣнію актъ ревизионной комиссіи о повѣркѣ кассы мелкаго кредита.

А К Т Ъ.

27-го октября 1912 г. ревизионная комиссія земскаго собранія повѣряла кассу мелкаго кредита на основаніи прихода-расходнаго журнала, отчета за 1911 г. и отчета на 1 октября 1912 г., причемъ оказалось, что наличныхъ денегъ на текущемъ счету казначейства имѣется 3372 р. 74 к., въ кассѣ управы 491 р. 82 к., а всего 3864 р. 56 к. при сличеніи съ расчетной книжкой казначейства и наличностью находящейся въ кассѣ сумма оказалась правильной. Количество выданныхъ ссудъ по книгамъ и отчету числятся на сумму 6890 р. по повѣркѣ съ долговыми обязательствами такъ же оказалась правильной.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

10. Заслушавъ докладъ ревизионной комиссіи по докладу управы № 155-й, по кассѣ мелкаго кредита.

Собраніе постановило: докладъ ревизионной комиссіи принять, утвердивъ отчетъ управы по кассѣ мелкаго кредита, понизить ссудный процентъ, для кооперативовъ на одинъ процентъ, причемъ въ случаяхъ досрочнаго погашенія ссуды взимать процентъ, соотвѣтственно сроку возврата ссуды и понизить также на одинъ процентъ вкладную операцію.

Д О К Л А Д Ъ

Ревизионной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ отчетъ по кассѣ мелкаго кредита и провѣривъ наличность капитала кассы, комиссія признавъ отчетъ правильнымъ постановила: таковой утвердить.

Въ виду желанія развитія и расширенія операций кассы мелкаго кредита, комиссія выражаетъ пожеланіе,

понизить ссудный процентъ, для кооперативовъ на 1%, но съ условіемъ, что въ случаѣ досрочнаго погашенія ссуды % взимать соотвѣтствующій сроку держанія денегъ, а также и понизить на 1% вкладную операцію.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 155-й

по кассъ мелкаго кредита.

Нерехтская уѣздная земская касса мелкаго кредита была учреждена согласно постановленія земскаго собранія сессіи 1909 г. и начала функционировать съ 10 февраля 1911 г. Касса имѣетъ своимъ назначеніемъ представленіе дешеваго кредита отдѣльнымъ лицамъ, группамъ лицъ и кооперативнымъ организаціямъ. Для оборотовъ кассы главнымъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита было отпущено 10000 р., уѣзднымъ земствомъ ежегодно отпускается 1000 р. впредь до образованія собственнаго оборотнаго капитала. До настоящаго времени, за время существованія кассы, дѣятельность ея выражалась исключительно выдачею ссудъ, вкладныя операціи до сихъ поръ еще не имѣютъ мѣста. Движеніе ссудъ было слѣдующее: отдѣльнымъ лицамъ было выдано 13 ссудъ на сумму 3615 р., изъ нихъ погашено 6 ссудъ на сумму 2825 руб. остаются непогашенными 7 ссудъ на 790 руб. Группамъ лицъ было выдано 7 ссудъ на сумму 1200 р., изъ которыхъ одна 200 р. погашена и 6 ссудъ на 1000 р. остаются непогашенными. Кооперативнымъ учрежденіямъ было выдано 12 ссудъ на 7725 руб. изъ которыхъ 6 на 2625 р. погашены и 6 на 5100 р. остаются. Всего въ теченіи отчетнаго времени было выдано 32 ссуды на сумму 12540 р. Изъ нихъ погашено 13 на 5650 р. и не погашено 19 на 6890 р. Просроченныхъ ссудъ за это время было 3 на 755 р., изъ нихъ 2 на 255 р. уже погашены и, одна въ 500 р. не погашена.

Размѣръ ссуды отдѣльнымъ лицамъ въ среднемъ равенъ 278 р. 08 к., колеблясь отъ 2000 р. до 30 р.

Тоже для группъ лицъ 171 р. 41 к. съ колебаніемъ отъ 250 до 100 р.

Наконецъ для кооперативныхъ организацій 683 р. 75 к. (отъ 2000 р. до 55 р.).

Проценты взимаемые кассою съ заемщиковъ слѣдующіе:

Кооперативнымъ организаціямъ до одного года—8%, до 3-хъ лѣтъ—7,5%, до 5-ти—7%.

Отдѣльнымъ лицамъ и группамъ лицъ до одного года 12%, до 3-хъ лѣтъ 10% и до 5-ти 8%.

Высокій процентъ въ значительной степени, по мнѣнію управы, препятствуетъ развитію дѣятельности кассы, затрудняя съ одной стороны заемщикамъ возможность въ широкомъ размѣрѣ пользоваться услугами кассы, а съ другой способствуя накопленію въ кассѣ свободныхъ средствъ вслѣдствіе чего нѣтъ необходимости прибѣгать къ организаціи вкладныхъ операцій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

11. Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи объ употребленіи части капитала пожертвованнаго г. Коптевымъ на устройство библіотекъ.

Собраніе постановило принять докладъ ревизіонной комиссіи и употребить часть пожертвованнаго г. Коптевымъ капитала въ суммѣ 300 р. на устройство двухъ библіотекъ-читаленъ при начальныхъ земскихъ училищахъ, предложивъ управѣ пріобрѣсти книги у душеприказчиковъ Павленкова, и если послѣдними на указанную сумму будетъ выслано 4 комплекта—открыть 4 библіотеки.

Д О К Л А Д Ъ Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная комиссія повѣряя наличную кассу, про-

центныя бумаги и книжки сберегательной кассы замѣтила, что часть капитала (хранящагося по сберегательной книжкѣ), пожертвованнаго г. Коптевымъ на устройство библиотекъ—лежитъ безъ движенія съ 1899 г., почему и выражаетъ пожеланіе, чтобы часть этого капитала, хотя бы въ суммѣ 300 р. была использована на открытіе двухъ новыхъ библиотекъ, причемъ комиссія рекомендуетъ собранію предложить управѣ пріобрѣсти книги у душеприказчиковъ Павленкова и, въ случаѣ присылки ими на сказанную сумму 4-хъ комплектовъ, то открыть 4 библиотеки.

12. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію отчетовъ сельско-хозяйственнаго и книжнаго складовъ.

Собраніе постановило: утвердить отчеты сельско-хозяйственнаго и книжнаго складовъ по докладу ревизіонной комиссіи, остальную же часть этого доклада по вопросамъ: о порядкѣ отпуска клеверныхъ сѣмянъ на развитіе травосѣянія и объ открытіи при сельско-хозяйственномъ складѣ въ Нерехтѣ торговли скобянымъ товаромъ, разсмотрѣть особо.

13. Разсмотрѣнъ вопросъ о порядкѣ отпуска клеверныхъ сѣмянъ на развитіе травосѣянія.

А. М. Савельевъ высказалъ опасенія, что постановление это потребуетъ ассигнованія довольно значительной суммы.

П. Н. Васьковъ сообщилъ, что вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ ревизіонной комиссіей, при чемъ послѣдняя не нашла необходимымъ дѣлать новое ассигнованіе на этотъ предметъ, такъ какъ по мнѣнію агронома въ предстоящемъ году можно удовлетвориться остатками клеверныхъ сѣмянъ, имѣющимися въ с.-х. складѣ, прикупивъ къ нимъ на оборотныя средства склада 100—150 пудовъ. Сообщивъ далѣе, что по заявленію агронома травосѣяніе въ уѣздѣ почти останавливается и нуждается такимъ об-

разомъ въ правильно организованной помощи земства, онъ объяснилъ, что коммисія высказалась за этотъ именно порядокъ выдачи ссуду въ виду указанія агронома и потому, что принятый ранѣе порядокъ, по которому получение ссудъ не было обусловлено введеніемъ правильнаго сѣвооборота, привелъ къ печальнымъ результатамъ.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ ревизіонной коммисіи и разрѣшить отпустить клеверныхъ сѣмянъ съ разсрочкою платежа на 2 года безъ предварительнаго взноса одной трети стоимости сѣмянъ, процентовъ на сѣмена не понижать и ограничить выдачу клевера только тѣмъ домохозяевамъ, у которыхъ будетъ заведенъ правильный сѣвооборотъ.

14. Разсмотрѣвъ вопросъ объ открытіи при сельскохозяйственномъ складѣ въ г. Нерехтѣ торговли скобяными товарами.

П. Н. Васьковъ заявилъ, что онъ хотя является представителемъ ревизіонной коммисіи, онъ не можетъ согласиться съ заключеніемъ послѣдней разрѣшить сельскохозяйственному складу кредитоваться у разныхъ фирмъ до 5000 р. Я, говоритъ онъ, ничего не имѣю въ принципѣ противъ открытія скобяной торговли при с.-х. складѣ, но я считаю неосторожнымъ разрѣшить кредитъ на такую сумму и при самомъ возникновеніи совершенно новыхъ операцій!

Гласные А. М. Савельевъ и Овчинниковъ высказываются за безотлагательное открытіе торговли скобяными товарами съ разрѣшеніемъ с.-х. складу кредита въ той или иной суммѣ.

А. В. Черновъ соглашаясь съ П. Н. Васьковымъ, что было бы неосторожно открыть кредитъ на 5000 р., для вновь возникающихъ операцій высказывается за передачу вопроса въ управу съ тѣмъ, чтобы она разработала его и представила докладъ къ будущему очередному земскому собранію.

А. К. Голованчиковъ заявляетъ, что данный вопросъ не требуетъ никакой разработки и поэтому можетъ быть разрѣшенъ въ настоящемъ же собраніи. Единственно, говоритъ гласный, что еще остается здѣсь сдѣлать, это установить процентъ надбавки на стоимость товара, но это легко сдѣлать, взявъ тотъ процентъ, который установленъ для земледѣльческихъ орудій.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ на баллотировку.

Собраніе большинствомъ 10 противъ 8-ми постановило: докладъ ревизіонной комиссіи принять и открыть при Нерехтскомъ с.-х. складѣ торговлю скобяными товарами на что предоставить с.-х. складу право кредитоваться у разныхъ фирмъ до 5000 р. причемъ торговлю производить круглый годъ.

Д О К Л А Д Ъ *Ревизіонной Комиссіи.*

По разсмотрѣніи отчетовъ по сельско-хозяйственному складу и книжному складу, комиссія признавая ихъ правильными находитъ возможнымъ утвердить, во въ виду возникшаго вопроса о порядкѣ отпуска населенію клеверныхъ сѣмянъ, комиссія полагала бы возможнымъ измѣнить существующій порядокъ отпуска клевера на слѣдующихъ условіяхъ: разрѣшить отпускъ клеверныхъ сѣмянъ съ разсрочкою платежа на 2 года безъ предварительнаго взноса $\frac{1}{3}$ стоимости сѣмянъ, $\frac{0}{100}$ на сѣмяна не понижать и ограничить выдачу клевера только тѣмъ домохозяевамъ, у которыхъ будетъ заведенъ правильный сѣвооборотъ.

Кромѣ сего комиссія выражаетъ пожеланіе открыть при сельско-хозяйственномъ складѣ въ г. Нерехтѣ торговлю скобяными товарами въ видахъ урегулированія цѣнъ на этотъ товаръ, на что предоставить сельско-хозяйственному складу право кредитоваться у разныхъ

фирмъ до 5000 руб. и торговлю этими товарами производить круглый годъ.

15. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи объ осмотрѣ вновь выстроенной Федоровской школы.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи и предложить управѣ при будущихъ постройкахъ строго придерживаться плановъ, а также не выходить изъ предѣловъ смѣтныхъ ассигнованій и принимать во вниманіе изолировку ретиральныхъ мѣстъ и расширеніе выходныхъ дверей.

Д О К Л А Д Ъ *Ревизіонной Комиссіи.*

28-го октября ревизіонная комиссія выѣзжала, для осмотра Федоровской школы, причемъ по осмотру послѣдней нашла, что зданіе школы и исполненіе работъ являются отличнѣйшими во всѣхъ отношеніяхъ, при этомъ комиссія считаетъ своимъ долгомъ указать: 1) что размѣръ школы не вполне соответствуетъ плану утвержденному Министерствомъ, 2) что ретиральные мѣста расположены не совсѣмъ удобно и устроены близко ко входу, 3) выходныя двери изъ корридоровъ слишкомъ узки и опасны въ пожарномъ отношеніи и 4) что же касается перерасхода въ 404 р., то таковой вызванъ какъ увеличеніемъ самого зданія, такъ и толщиной стѣнъ благодаря маломѣрности кирпича и потому комиссія полагаетъ предложить управѣ, чтобы на будущее время, при постройкахъ строго придерживаться плановъ, а также не выходить изъ предѣловъ смѣтныхъ ассигнованій и при постройкахъ принимать во вниманіе изолировку ретиральныхъ мѣстъ и расширеніе выходныхъ дверей.

16. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 19-й, объ увеличеніи учрежденной при Нерехтской женской гимназій стипендіи имени К. П. Васькова съ 165 до 180 руб.

Собрание единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи и увеличить стипендію имени К. П. Васькова до 180 р., на каковой предметъ внести въ смѣту 15 руб.

Д О К Л А Д Ъ *Ревизіонной Комиссіи.*

Вполнѣ соглашаясь съ приведенными управою мотивами, комиссія полагала бы докладъ управы принять и увеличить стипендію до 180 р. на каковой предметъ внести въ смѣту 15 руб.

(Докладъ управы № 19 на страницѣ 43-й, ч. 1 доклад.).

17. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 20-й, объ ассигнованіи суммы на пріобрѣтеніе для безплатной раздачи учащимся въ начальныхъ училищахъ Перехтскаго уѣзда книгъ, относящихся къ юбилейнымъ торжествамъ 1912 и 1913 г.г.

Собрание единогласно постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи и ассигновать 150 р., на покупку брошюръ въ память 300-лѣтія царствованія Дома РОМАНОВЫХЪ для раздачи ученикамъ, кончившимъ начальныя школы.

Д О К Л А Д Ъ *Ревизіонной Комиссіи.*

Разсмотрѣвъ настоящій докладъ и соглашаясь съ мнѣніемъ училищнаго совѣта, комиссія полагала бы ассигновать на покупку брошюры въ память 300-лѣтія царствованія Дома РОМАНОВЫХЪ, для раздачи ученикамъ, кончившимъ начальныя школы 150 р.

(Докладъ управы № 20 на страницѣ 44-й, ч. 1 доклад.).

18. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 21-й, объ увеличеніи размѣра суммы, отпускаемой на пріобрѣтеніе книгъ и похвальныхъ листовъ, для выдачи въ награды отлично кончившимъ начальную школу.

Собрание единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи и ассигновать въ распоряженіе училищнаго совѣта на приобрѣтеніе похвальныхъ листовъ 120 рублей.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Въ виду увеличенія числа школъ, комиссія находитъ необходимымъ ассигновать въ распоряженіе училищнаго совѣта на приобрѣтеніе похвальныхъ листовъ 120 р.

(Докладъ управы № 21 на страницѣ 46-й, ч. 1 доклад.).

19. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 26-й, о дополненіи ассигнованія на расходы по выборамъ въ 4-ю Государственную Думу.

Собрание постановило: докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи принять и ассигновать на расходы по выборамъ въ 4-ю Государственную Думу 222 р.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Соглашаясь съ докладомъ управы, комиссія полагала бы принять таковой, но съ уменьшеніемъ суммы ассигнованія до 222 р., на томъ основаніи, что губернская типографія за напечатаніе списковъ избирателей по выборамъ въ Государственную Думу сдѣлала скидку въ 87 р.

(Докладъ управы № 26 на страницѣ 53-й, ч. 1 доклад.).

20. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 117-й, по ходатайству кр-на П. Т. Правдина объ уплатѣ ему за 2200 шт. кирпича доставленныхъ имъ въ 1910 году.

Собрание постановило: докладъ ревизіонной комиссіи принять и ходатайство Правдина отклонить.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Не имѣя ни какихъ данныхъ на удовлетвореніе ходатайства Правдина комиссія полагала бы такое отклонить.

(Докладъ управы № 117 на страницѣ 263-й, ч. 3 доклад.).

21. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 120-й, объ устройствѣ отдѣльнаго зданія подъ квартиры учащихся Хомутовской земской школы Сараевской волости.

Собраніе постановило принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи, поручивъ управѣ произвести расходъ на постройку зданія изъ остатковъ строительнаго кредита по § 5.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы принять безъ внесенія въ смѣту 900 р., расходъ который произвести изъ остатковъ строительнаго кредита по § 5.

(Докладъ управы № 120 на страницѣ 267-й, ч. 3 доклад.).

22. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 124-й, объ уплатѣ пенсіонной кассѣ служащихъ земства Костромской губерніи 739 р. 92 коп. съ процентами за несвоевременно переданныя въ пенсіонную кассу суммы.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 124 на страницѣ 279-й, ч. 3 доклад.).

23. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 125-й, о погашеніи долга губернскому земству за желѣзо отпущенное для земскихъ построекъ въ суммѣ 2757 р. 85 к.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи съ предложеніемъ управѣ приобрѣтать въ будущее время желѣзо для земскихъ построекъ за наличный расчетъ.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы принять съ тѣмъ, чтобы желѣзо для земскихъ построекъ приобрѣталось въ губернскомъ земствѣ за наличный расчетъ.

(Докладъ управы № 125 на страницѣ 279-й, ч. 3 доклад.).

24. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 145-й, о раскладкѣ земскаго сбора на 1913. годъ.

Собраніе постановило согласившись съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи передать докладъ на разсмотрѣніе въ соединенную комиссію.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная комиссія находя, что настоящій докладъ тѣсно связанъ съ докладомъ объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ, переданномъ на разсмотрѣніе соединенной комиссіи полагала бы передать его въ ту же комиссію.

(Докладъ управы № 145 на страницахъ 17-й, ч. 5 доклад.)..

25. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 149-й, о результатѣ постройки школьнаго зданія въ дер. Красновѣ Березниковской волости.

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи и поручить управѣ произвести перестройку зданія изъ остатковъ, не выданныхъ Воловинскому въ суммѣ 1704 р., а въ случаѣ недостатка этой суммы предъявить къ Воловинскому искъ на перерасходованную сумму.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Въ виду того, что изъ доклада управы усматривается, что зданіе школы выстроено въ техническомъ отношеніи непригоднымъ, комиссія полагала бы поручить управѣ произвести перестройку тѣмъ способомъ, какимъ она найдетъ для себя удобнымъ не превышая смѣтнаго ассигнованія т. е. произвести расходъ изъ остатковъ невыданныхъ Воловинскому 1704 руб. и въ случаѣ недостатка этой суммы предъявить къ Воловинскому искъ на перерасходованную сумму.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 149-й

о результатѣ постройки школьнаго зданія въ дер. Красновѣ Березниковской волости.

Согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1910 г. и произведенныхъ въ маѣ мѣсяцѣ 1911 г. въ присутствіи управы публичныхъ торговъ, постройка школьнаго зданія въ дер. Красновѣ, Березниковской волости была сдана кр-ну села Писцова Александру Павлову Воловинскому, предъявившему на торгахъ низшую цѣну — именно 5449 р. 7-го іюня того же года управою съ Воловинскимъ заключенъ договоръ съ обязательствомъ его, Воловинскаго, изготовить строенія къ 15-му августа 1911 г. По устройствѣ зданія, хотя не принятаго и не вполне оконченнаго въ немъ было открыто училище и учебныя занятія съ учащимися велись весь 1911/12 годъ. По ходу работъ постройки управою Воловинскому выдаво въ разное время 3704 р. 22 к., а остальные 1744 р. 78 к. не выданы и по настоящее время. Устройство школьнаго зданія произведено не удовлетворительно и, надѣлаемая Воловинскому со стороны управы предупрежденія, онъ къ этимъ предупрежденіямъ управы отнесся можно сказать индеферентно. Осмотръ этого зданія производимъ былъ 16-го декабря 1911 года тремя членами управы, техникомъ и 3-го сентября 1912 г. членомъ управы А. Д. Елагинымъ, техникомъ земства К. Икорскимъ и 2-мя поятыми посторонними лицами. По послѣднему осмотру найдено и признано необходимымъ исправить: фундаментъ подъ всѣмъ зданіемъ на 4 ряда переложить вновь и сдѣлать откосы, нижніе вѣнцы просмолить и подложить войлокъ или въ крайнемъ случаѣ смоляной пакли. Клозетныя ямы сломать, сложить вновь въ 1½ кирпича, оштукатурить и сдѣлать крыши.

Внутри зданія сдѣлать или лучше сказать добавить подсыпку и сдѣлать новый бетонный слой. Стѣны кривыя, углы кривые и потолочныя балки лежатъ не по уровню, такимъ образомъ середина зданія провисла и углы подъялись. Зданіе слѣдуетъ проконопатить, половыя балки перемѣнить. Перегородки всѣ перебрать и подрѣзать. Петли на дверяхъ перемѣнить, пазы сбить, крышу выкрасить, между перегородками и печными трубами замѣнить кирпичную кладку. Наружную обшивку зданія сорвать и прибить вновь по исправленію. Приборы у печей замѣнить новыми, болѣе тяжелаго типа. Нѣкоторыя оконныя, дверныя просвѣты выправить. Надворныя постройки окончить.

По осмотру предложено Воловинскому объ исправленіи замѣченныхъ неисправностей, Воловинскій же отъ исправленія отказался.

Вслѣдствіе сего уѣздная управа руководствуясь § 4 и 5 заключеннаго съ Воловинскимъ договора, испрашиваетъ у земскаго собранія разрѣшенія на производство и устраненіе всѣхъ замѣченныхъ осмотромъ неточностей и и недодѣлокъ хозяйственнымъ способомъ управы за счетъ суммы 1744 р. 78 к., не доданной Воловинскому.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

26. Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію отчета управы объ исполненіи постановленій земскихъ собраній за 1911 годъ.

Разсмотрѣвъ докладъ ревизіонной комиссіи по пунктамъ, собраніе постановило: 1) докладъ ревизіонной комиссіи принять и утвердить отчетъ управы по исполненію постановленій земскихъ собраній за 1911 г., за включеніемъ счетовъ по постройкамъ Арменской и 2-хъ Рождественскихъ больницъ, какъ находящихся въ судопроизводствѣ, 2) предложить управѣ детально разработать докладъ о принятіи мѣръ по борьбѣ съ пожарами въ го-

родахъ и селеніяхъ и представить его на разсмотрѣніе земскаго собранія, 3) предложить управѣ наблюсти за точнымъ исполненіемъ постановленія земскаго собранія объ устройствѣ показательныхъ полей и представлять къ очереднымъ собраніямъ отчетъ о дѣятельности агрономическаго персонала, 4) предложить управѣ разработать вопросъ, какъ отразилось сдѣланное собраніемъ постановленіе объ увеличеніи полиціи разѣздныхъ денегъ на успѣшности взысканія земскихъ сборовъ и уменьшилось требованіе лошадей съ земскихъ станцій чинами полиціи и представить свои соображенія на усмотрѣніе земскаго собранія, 5) предложить управѣ немедленно пригласить инструктора по садоводству и огородничеству на отпущенныя департаментомъ земледѣлія средства, 6) предложить управѣ по всѣмъ дорожнымъ сооруженіямъ производимымъ на счетъ земства, составлять смѣты и сдавать подряды съ торговъ и лишь въ случаѣ безуспѣшности исполнять работы хозяйственными способами, 7) предложить управѣ приглашать техникувъ при заключеніи договоровъ по строительной части, а также наблюсти, чтобъ надъ забивкой свай былъ установленъ техническій надзоръ, 8) принять указаніе комиссін, чтобы медицинскіе отчеты на будущее время представлялись болѣе подробными съ пожеланіемъ руководиться при составленіи ихъ схемой отчетовъ губернскаго земства, 9) за обременительностью бюджета воздержаться отъ изданія сборника постановленій, 10) увеличить суточные деньги составу управы въ слѣдующемъ размѣрѣ: при разѣздахъ въ предѣлахъ уѣзда по дѣламъ службы предсѣдателя по 3 р., членамъ управы по 2 р. 50 к., за предѣлами же уѣзда предсѣдателю 5 р., а членамъ по 3 р., поручивъ управѣ выработать нормы суточнаго довольствія прочихъ служащихъ, каковыя и представить на разсмотрѣніе земскаго собранія, 11) предложить управѣ немедленно послѣ разборки дорогъ и мостовъ ликвидировать ненужный остав-

шійся матеріалъ выгоднымъ для земства способомъ, или принимать мѣры къ его охраненію, 12) предложить переложить фундаментъ зданія Медвѣдковской школы за счетъ оставшихся за управой денегъ, а въ случаѣ недостатка таковыхъ исполнить эти работы за счетъ подрядчика.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

При разсмотрѣніи отчета по исполненіямъ постановленийъ земскихъ собраній за 1911 г., ревизіонной комиссіей усмотрѣно:

1) Не исполнено постановленіе земскаго собранія отъ 4-го октября 1911 г. по докладу № 11-й о принятіи мѣръ къ улучшенію положенія по борьбѣ съ пожарами въ городахъ и селеніяхъ, по которому требовалось подробной разработки доклада и внесенія въ собраніе, управа же ограничилась покупкой брошюръ по этому вопросу и рассылкою таковыхъ по волостнымъ правленіямъ.

2) По докладу № 3-й, того же года по устройству показательныхъ полей усмотрѣно, что изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ 500 р. израсходовано лишь 14 р. каковое обстоятельство по объясненію агронома произошло отъ того, что агрономическимъ персоналомъ не было найдено лицъ, желающихъ уступить земли подъ устройство этихъ полей, между тѣмъ какъ комиссія выяснила, что съ такимъ предложеніемъ агрономическій персоналъ совсѣмъ не обращался къ населенію и такимъ образомъ постановленіе собранія также остается не исполненнымъ.

3) Комиссія заинтересовалась вопросомъ, какъ отразилась на успѣшности взысканія земскихъ сборовъ сдѣланное собраніемъ постановленіе объ увеличеніи полиціи разъѣздныхъ денегъ и уменьшилось ли требованіе лошадей чинами полиціи съ земскихъ станцій.

4) По докладу № 6-й, 1911 г. усмотрѣно, что постановленію земскаго собранія, департаментовъ земледѣлія отпущено 900 р. на приглашеніе инструктора по садо-

водству и огородничеству и таковое по объясненію управы не использовано за позднимъ ассигнованіемъ департаментомъ денегъ.

5) Обращено вниманіе на отсутствіе смѣтъ по дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ уѣзднаго земства, а также, что подряды въ большинствѣ случаевъ сдаются не съ торговъ.

6) Замѣчено, что управою заключаются договоры по строительной части безъ участія техникувъ, а также усмотрѣно, что подрядчики при постройкѣ мостовъ, забиваютъ сваи безъ технического надзора.

7) При обзорѣ отчета по медицинской части замѣчено отсутствіе свѣдѣній о хирургической дѣятельности врачей, а также не имѣется свѣдѣній производились ли врачебныя осмотры учащихся въ начальныхъ школахъ.

8) Усмотрѣно, что въ 1908 г. земскимъ собраніемъ ассигновано 500 р. на изданіе сборника постановленій, каковая сумма не была использована до 1911 г. и согласно смѣтныхъ правилъ была отнесена на прибыль смѣты 1911 года.

9) Обращено вниманіе за недостаточность суммъ отпускаемыхъ на удовлетвореніе суточныхъ денегъ при разъѣздахъ по дѣламъ службы предсѣдателя управы, членовъ, а также и служащихъ въ уѣздномъ земствѣ.

10) Замѣчено въ одномъ случаѣ, что старый матеріаль, оставшійся послѣ постройки моста не былъ своевременно проданъ управою, благодаря чему весь матеріаль былъ расхищенъ.

11) Разсматривая приѣмочный актъ управы отъ 31-го мая по постройкѣ Медвѣдковской школы замѣчено, что фундаментъ сложенъ плохо и ширина корридора и длина классовъ не соотвѣтствуетъ плану — сдѣланные менѣе отъ 1—1½ арш.

Въ виду вышеизложеннаго по п. 1—комиссія полагала бы предложить управѣ, детально разработать до-

кладъ и представить его на разсмотрѣніе земскаго собранія, по п. 2—комиссія усматриваетъ, что неисполненія постановленія земскаго собранія относятся къ небрежному отношенію агрономическаго персонала, который имѣетъ полную возможность исполнить это постановленіе, тѣмъ болѣе что со стороны управы не было никакихъ препятствій къ выдачѣ денегъ, вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія находитъ, что и со стороны управы не было достаточнаго наблюденія за дѣятельностью агрономическаго персонала, а потому полагала бы предложить управѣ наблюдать за точнымъ исполненіемъ означеннаго постановленія земскаго собранія, вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы агрономическій персоналъ представлялъ каждому очередному земскому собранію отчетъ о своей дѣятельности, безъ котораго невозможно представить себѣ полной картины его работы.

По п. 3-му комиссія полагала бы предложить управѣ, къ слѣдующему очередному земскому собранію освѣтить этотъ вопросъ въ полномъ объемѣ и свои соображенія представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

По п. 4-му комиссія полагала бы предложить управѣ немедленно пригласить инструктора по садоводству и и огородничеству на отпущенныя департаментовъ земледѣлія средства.

По п. 5-му комиссія полагала бы предложить управѣ, по всѣмъ дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ земства, составлять смѣты и сдавать подряды съ торговъ и лишь въ случаѣ безуспѣшности, исполнять работы хозяйственнымъ способомъ.

По п. 6-му комиссія полагала бы предложить управѣ, къ заключенію договоровъ по строительной части приглашать техникувъ, а также наблюдать чтобы при забивкѣ свай былъ техническій надзоръ.

По п. 7-му комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы медицинскіе отчеты на будущее время представлялись бо-

лѣе подробными и съ своей стороны рекомендуетъ руководствоваться схемой отчетовъ губернскаго земства.

По п. 8-му комиссія представляетъ настоящий вопросъ на благоусмотрѣніе земскаго собранія, не беря на себя смѣлости разрѣшить его въ положительномъ смыслѣ, но считаетъ своимъ долгомъ сказать, что она съ своей стороны полагала бы, за обременительностью бюджета отъ изданія сборника постановленія воздержаться.

По п. 9-му комиссія полагала бы увеличить суточные деньги составу управы въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ предѣлахъ уѣзда по дѣламъ службы предсѣдателю по 3 р., членамъ по 2 р. 50 к., за предѣлами уѣзда предсѣдателю по 5 р., а членамъ по 3 р. Что же касается прочихъ служащихъ въ земствѣ, комиссія полагала бы предложить управѣ выработать нормы суточного довольствія и свои соображенія представить на разсмотрѣніе земскаго собранія.

По п. 10-му комиссія полагала бы предложить управѣ немедленно послѣ разборки мостовъ и дорогъ ликвидировать выгоднымъ для земства способомъ ненужный оставшійся матеріалъ во избѣжаніе его пропажи, или принимать мѣры къ его храненію.

По п. 11-му комиссія полагала бы предложить управѣ переложить фундаментъ за счетъ оставшихся за управой денегъ, а въ случаѣ недостатка таковыхъ, исполнить за счетъ подрядчика.

Ревизіонная комиссія провѣривъ отчетъ управы за 1911 г. и сдѣлавъ свои вышензложенныя замѣчанія, признаетъ отчетъ составленнымъ ясно—правильно, при провѣркѣ оправдательныхъ документовъ таковыя найдены въ полномъ порядкѣ въ виду сего комиссія считаетъ возможнымъ отчетъ утвердить, за исключеніемъ счетовъ по постройкамъ Арменской и двухъ Рождественскихъ больницъ, какъ находящихся въ судопроизводствѣ.

27. Собраніе приняло пожеланіе ревизіонной комиссіи

относительно присутствія въ управѣ во время работы комиссіи, какъ состава управы, такъ и другихъ служащихъ.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Въ виду отсутствія предсѣдателя управы и члена ея А. Д. Елагина, отъ которыхъ необходимо было получить свѣдѣнія относительно постройки школы, комиссія вынуждена была прекратить свои занятія, о чемъ имѣетъ честь доложить собранію и просить предложить управѣ, что бы при работѣ комиссіи составъ управы, а также служащіе ея были на лицо.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

28. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 110-й, о сложеніи земскаго сбора съ завода товарищества Волжско-Витязевскихъ промышленныхъ предпріятій въ суммѣ 1162 р. 31 к. и пени 16 р. 56 к.

Оглашено новое прошеніе члена торговаго дома Волжско-Витязевскихъ промышленныхъ предпріятій.

Затѣмъ по предложенію предсѣдателя собраніе выслушало представителя торговаго дома В. В. Великосельскаго.

В. В. Великосельскій заявилъ, что съ самаго возникновенія завода послѣдній былъ не достаточно хорошо оборудованъ и первоначальная его оцѣнка въ 52984 р. была для него слишкомъ высокою, притомъ же дѣла завода шли очень плохо. Поэтому онъ обращался въ земскую управу въ 1910 г. и заводъ въ 1911 г. былъ переоцѣненъ въ суммѣ 39500 р. дѣла же завода шли хуже, заводъ работалъ лишь нѣсколько мѣсяцевъ въ году и въ 1912 г. около іюля мѣсяца долженъ былъ совершенно закрыться, при чемъ объ упраздненіи завода въ земскую управу было сообщено своевременно. Онъ проситъ земское собраніе сложить съ него излишне начисленный земскій сборъ за старые годы, а также за вторую половину 1912 г. такъ какъ заводъ все время работалъ въ убытокъ и упраздненъ именно изъ-за убыточности.

По предложенію предсѣдателя собраніе выслушало объясненіе техника Ширяева, который заявилъ, что въ 1911 г. когда была произведена переоценка завода Великосельскаго въ послѣднемъ были замѣчены измѣненія: 1) лѣсопильная рама была перенесена изъ главнаго корпуса въ пристройку и 2) былъ упраздненъ маслобойный заводъ, почему оценка и была понижена до 39500 руб. Въ 1912 г. съ 1-го іюля Великосельскій, заводъ приостановилъ, но машины и орудія находятся въ исправномъ видѣ и не вынесены изъ завода, почему заводъ долженъ подлежать обложенію земскимъ сборомъ за весь 1912 г.

Собраніе согласившись съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи постановило: докладъ управы принять и сложить съ торговаго дома подъ фирмою Волжско-Витязевскихъ промышленныхъ предпріятій 1162 р. 31 к. излишне взысканнаго земскаго сбора за 1911 и 1912 г.г. и пени 16 р. 56 к.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы принять.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

Члена Торговаго Дома подъ фирмою Т-во Волжско-Витязевскихъ промышленныхъ предпріятій, Василія Васильева Великосельскаго.

ПРОШЕНІЕ.

Со времени пуска въ работу лѣсопильно-мукомольнаго завода съ 1910 г. Торговый Домъ былъ обложенъ земскимъ сборомъ въ суммѣ 1022 р. 59 к. по оценкѣ завода въ суммѣ слишкомъ 52000 руб.

Поражаюсь такому высокому обложенію, исхлопотавъ отъ уѣздной управы копію съ оценки завода произведенной техникомъ и усмотрѣвъ оценку неправильною 1-го

іюля того же 1910 г. Торговый Домъ подалъ прошеніе въ уѣздное собраніе тщательно разобравши всѣ неправильности по частямъ оцѣночной вѣдомости, ходатайствовалъ о переоцѣнкѣ имуществъ вновь. 2-го октября 1910 г. уѣздное собраніе разсматривало прошеніе и поручило уѣздной управѣ имущество переоцѣнить.

Въ 1911 году имущество было переоцѣнено за скидкою 19750 р., какъ сообщила уѣздная управа 8-го августа с./г. объявленіемъ за № 2941, но, согласно поданному Торговымъ Домомъ прошенію о неправильномъ внесеніи въ оцѣнку нѣкоторыхъ построекъ, уѣзднымъ собраніемъ вновь поручено было провѣрить, но какъ сообщила уѣздная управа: по 2-й оцѣнкѣ сумма таковой выразилась болѣе чѣмъ была. За невыдачею копій съ послѣдней оцѣнки Торговый Домъ не можетъ судить, что и какъ оцѣнено.

Съ 1910 г. и кончая настоящимъ 1912 годомъ, т. е. въ продолженіи 3-хъ лѣтъ, заводъ облагается согласно первой оцѣнки съ увеличеніемъ сбора пропорціонально расходовъ уѣздной управы. Торговый Домъ уплачиваетъ уѣздный сборъ по расчету дѣйствительной стоимости завода, но не согласно первой оцѣнки уѣздной управы, какъ таковой облагается, отчего благодаря такой разницѣ образовалась недоимка за не внесеніе которой произведена опись для продажи 5-ти построекъ заводскаго имущества.

Вновь начатое предпріятіе въ самомъ миниатюрномъ видѣ столь полезное для населенія въ особенности въ урегулированіи цѣнъ на размоль хлѣбовъ и всевозможный лѣсной, круглый и пильный матеріалъ, благодаря неправильному и непосильному обложенію земскимъ сборомъ убивалось въ самомъ его зародышѣ, заработокъ 1200 р. только въ земскій сборъ, кромѣ производимыхъ неотложныхъ расходовъ по содержанію завода, при его работѣ въ продолженіи 3—4 мѣсяцевъ въ году — немыслимъ,

благодаря чего выбившись изъ силъ, дѣло остановлено и заводъ съ 28-го мая с./г. прикончилъ свои дѣйствія.

Уѣздной управѣ о семъ было донесено какъ Торговымъ Домомъ такъ и г. приставомъ 1-го стана своевременно.

По долгу совѣсти Торговый Домъ считаетъ себя нелишеннымъ права отвѣтствовать въ уплатѣ земскаго сбора съ 1-го операціоннаго 1910 г. по 1-е іюня сего 1912 года т. е. по день окончанія работы завода, согласно послѣдней оцѣнки уѣздной управы, произведенной въ 1911 году такъ какъ возбуждено было о переоцѣнкѣ въ 1910 году тотчасъ по полученіи окладныхъ листовъ уѣздной управы, на этотъ годъ и кромѣ того имѣется разъясненіе Сената, что новая оцѣнка получаетъ обязательную для земства силу лишь со времени подачи владѣльцами имущества заявленія о переоцѣнкѣ.

Выяснивъ всѣ обстоятельства дѣла обращаюсь къ уважаемому земскому собранію съ ходатайствомъ не отказать въ убѣдительноѣйшей просьбѣ постановить и поручить уѣздной управѣ исчислить съ Торговаго Дома земскій сборъ за 1910, 1911 г.г. и первую половину 1912 г. по послѣдней оцѣнкѣ управы, излишне начисленный сборъ съ пенею, а равно со 2-й половины съ 1912 года сложить и дать свѣдѣнія о семъ въ полицію для остановленія торговъ, что влечетъ къ политѣйшему раззоренію.

Октября 1912 г. къ сему прошенію Членъ Торговаго Дома *Василій Васильевичъ Великосельскій*.

(Докладъ управы № 110 на страницѣ 254-й, ч. 3 доклад.).

29. Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по осмотру Нерехтской земской больницы.

Собраніе постановило принять докладъ ревизіонной комиссіи и предложить управѣ: 1) выработать совмѣстно съ врачами упрощенную и необременительную форму веденія бѣльевого хозяйства, 2) немедленно произвести ремонтъ плиты и куба изъ суммъ ассигнованныхъ на ре-

монтъ больницы, 3) сдавать поставки на продукты съ торговъ, заключая при этомъ условія, копінъ съ которыхъ посылать врачу завѣдывающему больницей для свѣдѣнія и 4) переустроить остающееся неотдѣланнымъ при заразномъ баракѣ помѣщеніе для изоляціи больныхъ на случай появленія третьей инфекціи.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

1912 года октября 28-го дня ревизіонная комиссія въ полномъ составѣ производила осмотръ Нерехтской земской больницы.

При осмотрѣ больницы комиссіей обращено вниманіе: 1) на неправильную постановку бѣльевого хозяйства, т. к. изъ книги, записъ въ коей ведется съ 1908 г. не представляется возможнымъ установить наличность бѣлья имѣющагося на лицо въ данный моментъ, 2) на неудовлетворительность помѣщенія кухни, плиты въ ней и кубовъ, 3) при обзорѣ хозяйства замѣчены нѣкоторыя недостатки въ приобрѣтеніи пищевыхъ продуктовъ для больницы и 4) при осмотрѣ заразнаго барака замѣчено, что въ центрѣ зданія имѣется комната безъ дверей съ одними окнами, въ виду сего комиссія полагала бы: 1) поручить управѣ выработать совместно съ врачами упрощенную и необременительную форму веденія бѣльевого хозяйства 2) поручить управѣ немедленно произвести ремонтъ плиты и куба, изъ суммъ ассигнованныхъ на ремонтъ больницы, 3) относительно приобрѣтенія продуктовъ, комиссія полагала бы предложить управѣ сдавать поставки на продукты съ торговъ, заключая при этомъ условія, копінъ съ которыхъ посылать врачу, завѣдывающему больницей для свѣдѣнія и 4) полагала бы утилизировать остающееся неотдѣланнымъ при заразномъ баракѣ помѣщеніе, переустройствомъ для изоляціи больныхъ на случай появленія третьей инфекціи.

При этомъ комиссія считаетъ долгомъ доложить, что

пища, приготовляемая для больныхъ, при пробѣ okaza-
залась вполнѣ доброкачественною.

Подлинный за надлежащими подписями.

30. Постановлено перейти къ разсмотрѣнію поступив-
шихъ за время собранія прошеній.

31. Заслушано прошеніе завѣдывающаго книжнымъ
складомъ Н. Н. Лапкина о выдачѣ жалованія по долж-
ности завѣдывающаго складомъ за время съ 1-го іюля
1911 г. по 1-е января 1912 г. съ заключеніемъ управы.

Собраніе постановило передать ходатайство Лапкина
на разсмотрѣніе соединенной комисіи.

32. Заслушано прошеніе земскаго почтаря В. Ф. Кудрина
о выдачѣ единовременнаго пособія на лѣченіе въ виду
полученныхъ имъ при исполненіи служебныхъ обязанно-
стей физическихъ поврежденій съ заключеніемъ по нему
управы.

Собраніе единогласно постановило принять заключе-
ніе управы и выдать Кудрину единовременное пособие въ
размѣрѣ 30 руб.

Въ Нерехтскую Уездную Земскую Управу

Земскаго почтаря Василя Федо-
ровича Кудрина.

ПРОШЕНІЕ.

2-го марта 1911 г. во время поѣздки съ почтой, я
получилъ переломъ лѣвой руки при слѣдующихъ обсто-
ятельствахъ: проѣзжая отъ д. Александровки къ г. Не-
рехтѣ съ ямщикомъ Маріинской земской станцій Сидоро-
вымъ, намъ встрѣтился гнавшійся галопомъ управляемыхъ
имъ лошадей, кучеръ помѣщика г. Селифонтова, замѣ-
тивъ его мы остановились взявъ въ сторону, насколько
это было возможно, но названный кучеръ, не взирая на
то, что дорога узкая, не убавилъ хода лошадей, пронесся

мимо насъ, притиснувъ своими лошадыми и салями наши сани къ деревьямъ, въ этотъ моментъ вагою, къ которой припрягается пристяжная лошадь врьдъ, со страшной силой ударило меня по рукѣ. Фактъ перелома зарегистрированъ въ мѣстной земской больницѣ, гдѣ и производилось лѣченіе. Теперь же хотя рука и владѣтъ, но разница между здоровой и больной громадная. Боль и неловкость ощущается при всякомъ свободномъ движеніи этой руки и отъ тряски во время поѣздки на лошадяхъ, а почему я лишенъ возможности исполнять этой рукой всякую физическую работу. Въ силу этихъ причинъ я принужденъ посовѣтоваться съ врачами специалистами, что вызоветъ расходъ, который я отъ своего жалованія не въ состояніи покрыть.

А потому, на основаніи вышензложеннаго, осмѣливаюсь покорнѣйше просить управу не пайдетъ ли она возможнымъ ходатайствовать передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1912 г. о назначеніи мнѣ единовременнаго пособія, за причиненное физическое поврежденіе при исполненіи служебныхъ обязанностей и на продолженіе лѣченія.

Подлинный подписалъ: *В. Ф. Кудринъ*. 16-го октября 1912 года, г. Нерехта.

Заключеніе Управы.

Представляя настоящую просьбу почтара Кудрина на усмотрѣніе Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія уѣздная управа полагаетъ выдать Кудрину единовременное пособіе въ размѣрѣ 30 рублей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

33. Заслушано прошеніе фельдшера Митинскаго пункта А. К. Вышеславова, о пособіи на образованіе дочери, съ заключеніемъ управы.

Собраніе единогласно постановило удовлетворить хо-

дательство А. К. Вышеславова, присоединивъ настоящее постановленіе къ постановленію собранія, состоявшимся по докладу № 78-й.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

фельдшера Митинскаго пункта Алек-
сѣя Константиновича Вышеславова.

ПРОШЕНІЕ.

Покорнѣйше прошу Нерехтское уѣздное земское собраніе, въ виду моей долготѣтней службы въ должности фельдшера въ Нерехтскомъ земствѣ (22 года), дать мнѣ пособіе на образованіе дочери Екатерины, которая обучается въ Григоровской Костромской женской гимназій, въ размѣръ шестидесяти (60) рублей, которые я долженъ уплатить за право обученія. Старшая дочь обучается въ Нерехтской женской гимназій въ 6-мъ классѣ. Пособіями отъ Нерехтскаго земства я никакими не пользовался. Надѣюсь, что земское собраніе, въ виду моей долготѣтней службы и обременительнаго семейнаго положенія (ѣ дочерей, которыя, въ настоящее время всѣ обучаются) земское собраніе найдетъ возможнымъ удовлетворить мою просьбу.

Подлинное подписалъ. Фельдшеръ Митинскаго пункта *А. Вышеславовъ.*

Справка Управы.

Фельдшеръ Вышеславовъ на службѣ въ Нерехтскомъ земствѣ состоитъ съ 17-го мая 1892 г. и на образованіе старшей дочери Александры въ Нерехтской женской гимназій получаетъ отъ Костромскаго губернскаго земства стипендію въ 100 р. (смотри докладъ управы № 78).

34. Заслушано прошеніе служащаго Нерехтской земской больницы Л. К. Ломагина, о стипендіи на обученіе въ фельдшерской Голицинской школѣ, съ заключеніемъ управы.

Оглашено удостовѣреніе врача завѣдывающаго Нерехтской земской больницей.

Выслушавъ, сдѣланное въ порядкѣ разъясненія заявленіе врача Груздева, что Ломагинъ удовлетворится ассигнованіемъ ему половины стипендіи до ея освобожденія, собраніе постановило назначить Ломагину пособие въ 125 р. для обученія въ фельдшерской Голицинской школѣ, выдавъ таковое по поступленіи Ломагина въ эту школу.

Въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу

служащаго Нерехтской земской
больницы кр-на дер. Дятловки Ро-
ждественской вол. Лазаря Купрія-
нова Ломагина.

ПРОШЕНІЕ.

Въ прошломъ 1911 г. я ходатайствовалъ передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о предоставленіи мнѣ стипендіи отъ Нерехтскаго земства на обученіе въ Голицинской фельдшерской школѣ, но мнѣ было отказано въ виду неимѣнія свободной стипендіи впредь до открытія таковой.

Въ теченіи 4-хъ лѣтъ я состою служащимъ въ аптекѣ при уѣздной больницѣ и все это время прилагалъ всѣ усилія, чтобы быть полезнымъ и по мѣрѣ силъ выполнялъ возлагаемыя на меня работы, изучая въ то же время аптекарское дѣло, которое полюбилъ. Любовь, какъ къ аптекѣ такъ и къ медицинѣ возбудила во мнѣ стремленіе къ полученію спеціальнаго образованія, но моя матеріальная необеспеченность не даетъ мнѣ возможности безъ посторонней помощи привести въ исполненіе это мое желаніе. Семья моя состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: матери 48 лѣтъ, двухъ сестеръ—дѣвушекъ, содержащихъ себя собственнымъ трудомъ, (одна работаетъ на фабрикѣ,

другая живетъ въ прислугахъ) и брата 13 лѣтъ. Хотя у матери и имѣется два надѣла земли, но она ее не обрабатываетъ сама, арендная же плата за землю служить лишь подспорьемъ къ существованію матери съ братомъ. Такимъ образомъ я не могу получить никакой поддержки отъ семьи къ выполненію моего стремленія получить специальное образованіе въ фельдшерской школѣ.

Примимая во вниманіе, что года уходятъ и я могу лишиться возможности поступить въ фельдшерскую школу обращаюсь къ уѣздной земской управѣ съ покорнѣйшей просьбой войти съ ходатайствомъ передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1912 г. съ благопріятнымъ со стороны управы заключеніемъ для меня именно: назначить мнѣ единовременное пособіе для содержанія меня въ фельдшерской школѣ, впредь до освобожденія одной изъ стипендій на этотъ предметъ. Мое отношеніе къ дѣлу и поведение можетъ быть порукой тому, что я приложу все старанія быть полезнымъ и въ будущемъ.

При семъ представляю отзывъ врача завѣдывающаго уѣздной земской больницей о моихъ нравственныхъ качествахъ и способностяхъ. 1912 г. 18-го октября позволяю себѣ вторично обратиться въ уѣздное земское собраніе съ своимъ ходатайствомъ именно потому: что въ прошлогоднее очередное земское собраніе отказало мнѣ въ стипендіи не окончательно, а впредь до освобожденія земской стипендіи, какъ сообщено мнѣ было официально управою отъ 5-го ноября 1911 г.

Подлинное подписалъ—служащій при Нерехтской земской аптекѣ мальчикъ *Лазарь Ломагинъ*.

Справка: въ прошломъ году при докладѣ управы за № 26 докладывалась просьба матери просителя Ломагина о предоставленіи сыну ея Лазарю Ломагину земской стипендіи для поступленія и обученія въ Московской фельдшерской школѣ. Ревизіонной комиссіей опредѣлено въ просьбѣ ей отказать впредь до освобожденія земской

стипендіи. Стипендія эта освободиться должна въ 1915 году.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Удостовереніе.

Симъ удостоверяю, что крестьянскій сынъ дер. Дятловки Рождественской вол. Лазарь Купріяновъ Ломагинъ дѣйствительно служить мальчикомъ при Нерехтской земской больницѣ 4 года, поступилъ на содержаніе 4 р. въ мѣсяцъ и получалъ таковое до конца 1911 г. т. е. въ продолженіи трехъ лѣтъ. Свои обязанности несъ ревностно, всегда былъ акуратенъ и исполнительенъ, при работѣ внимателенъ, видна любовь и заинтересованность къ производимому дѣлу, имѣется стремленіе относиться къ дѣлу не шаблонно а сознательно, словомъ изъ всего замѣтно, что мальчикъ помимо дѣловитости, еще очень способный и имѣетъ личное желаніе учиться. Принимая все сказанное во вниманіе и учитывая, что онъ изъ крестьянъ Нерехтскаго уѣзда и наконецъ его службу, которую онъ несъ очень добросовѣстно все время получая мизерную плату въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, думаю, что онъ оправдаетъ свои обѣщанія учиться хорошо и быть полезнымъ въ будущемъ—вполнѣ поддерживаю ходатайство его передъ земскимъ собраніемъ, въ надеждѣ, что земское собраніе не останется глухимъ къ стремящемуся всей душой получить образованіе крестьянскому мальчику ассигнованіемъ извѣстной суммы, впредь до освобожденія стипендіи.

Подлинное подписалъ: завѣдывающій Нерехтской земской больницей врачъ *В. Труздевз*.

35. Заслушано прошеніе крестьянина Н. А. Кузнецова по возбужденію ходатайства предъ управленіемъ сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ о введеніи поверстной платы за проѣздъ по желѣзной дорогѣ отъ и до платформы Маляховской, съ заключеніемъ управы.

Собрание единогласно постановило: принять заключение управы и поручить управѣ возбудить предъ управленіемъ Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ ходатайство о введеніи поперстной платы за проѣздъ по желѣзной дорогѣ отъ и до платформы Малаховской.

Въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу

крестьянина Нерехтскаго уѣзда
Кулиго-Марьинской вол. дер. Ду-
ляпина Николая Андреевича Куз-
нецова.

ПРОШЕНІЕ.

Между станціями Арменки и Середѣ Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ имѣется платформа Малаховская, у которой дѣлаютъ остановку все пассажирскіе поѣзда.

Ежегодно съ этой платформы отправляется и на нее прибываетъ около 15000 пассажировъ. Плата за проѣздъ какъ до, такъ и отъ Малаховской платформы до ближайшихъ станцій взыскивается за весь перегонъ Арменки—Середѣ. Такимъ образомъ окрестное населеніе принуждено платить большія деньги за непройденное разстояніе.

Такой порядокъ оплаты проѣзда за цѣлый перегонъ существуетъ на южной сѣти Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ лишь въ данномъ участкѣ, въ другихъ же пунктахъ дорогъ установлена поперстная плата.

Необходимость введенія поперстной платы проѣзда по желѣзной дорогѣ отъ и до платформы Малаховской чувствуется всеми, ѣдущими до этой платформы, давно и рабочіе фабрикъ въ д. Дуляпинѣ, с. Середѣ и г. Ивановѣ-Воснесенскѣ возбуждали предъ управленіемъ Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ соотвѣтствующія ходатайства, но безрезультатно.

Очевидно управленіе съ голосомъ рабочихъ, какъ части пассажировъ и притомъ пользующихся спеціальными

поѣздами IV класса, не считается. Полагая, что ходатайству уѣзднаго земства управленіемъ Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ будетъ придаво большее значеніе, чѣмъ ходатайствамъ рабочихъ и отдѣльныхъ лицъ и что возбужденіе ходатайства составляетъ правственную обязанность земства, которое должно заботиться о населеніи, я, какъ одинъ изъ лицъ, пользующихся желѣзной дорогой отъ означенной платформы, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Нерехтскую уѣздную земскую управу войти въ очередное уѣздное земское собраніе сессіи 1912 г. съ докладомъ о возбужденіи ходатайства предъ управленіемъ Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ о введеніи поверстной платы за проѣздъ по желѣзной дорогѣ отъ и до платформы Малаховской. 18-го октября 1912 г.

Подлинное подписалъ крестьянинъ деревни Дуляпина *Николай Андреевичъ Кузнецовъ*.

Заключение Управы.

Представляя настоящую просьбу крестьянина Кузнецова на усмотрѣніе Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія уѣздная управа высказывается за удовлетвореніе его и возбужденія надлежащаго ходатайства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

36. Заслушано отношеніе инспектора народныхъ училищъ съ ходатайствомъ о назначеніи о. діакону А. Нагорскому вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ Середскомъ начальномъ училищѣ, съ заключеніемъ по нему управы.

Собраніе единогласно постановило принять заключеніе управы и въ вознагражденіи діакону Нагорскому за преподаваніе пѣнія отказать.

М. Н. П.

**ИНСПЕКТОРЪ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ**

2 уч. Костромской губ.

18-го октября 1912 года.

№ 1791.

г. Нерехта.

Въ Нерехтскую Уѣздную
Земскую Управу.

Съ настоящаго учебнаго года въ Середскомъ начальномъ училищѣ ведутся уроки церковнаго пѣнія діакономъ с. Середы—Уиной Александромъ Нагорскимъ, согласно моему разрѣшенію. О. діаконъ Нагорскій проситъ меня ходатайствовать ему вознагражденіе за уроки пѣнія. Въ виду этого я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ управѣ доложить земскому собранію мое ходатайство о назначеніи о. діакону Александру Нагорскому въ вознагражденіе за преподаваніе пѣнія въ Середскомъ начальномъ училищѣ отъ 25 до 30 р. за учебный годъ, при 2—3 урокахъ пѣнія въ недѣлю.

Подлинное подписалъ: *Инспекторъ народныхъ училищъ Костромской губ. 2-го участка.*

Настоящее отношеніе Нерехтская земская управа представляетъ на усмотрѣніе Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ назначеніи вознагражденія управа полагала бы отказать.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

37. Заслушано прошеніе общества для открытія и содержанія въ г. Нерехтѣ мужской гимназій объ ассигнованіи на достройку зданія гимназій.

Собраніе постановило передать вопросъ въ соединенную комиссію.

38. Заслушанъ докладъ ветеринарнаго врача Арменскаго участка, о возбужденіи ходатайства объ открытіи

въ с.с. Середѣ и Яковлевскомъ ветеринарно-фельшерскихъ пунктовъ на счетъ Нерехтскаго уѣзднаго земства съ 1913 года.

Собрание постановило передать докладъ въ подготовительную комиссію.

39. Заслушаны: 1) отношеніе начальника Нижегородскаго почтово-телеграфнаго округа объ устройствѣ дороги отъ с. Арменокъ до ст. Арменокъ Сѣв. ж. д., 2) прошеніе содержателя Поемечской земской станціи И. В. Малкова, 3) прошеніе кр-нѣ дер. Митина и Дудницѣ Ногинской вол., дер. Храпунова Новинской вол. и дер. Полутихи, Иголкова и Покровскаго Одѣлевской вол. объ устройствѣ школы въ дер. Митино, 4) отношеніе совѣта Костромскаго православнаго Феодоровскаго Сергіевскаго братства о пріобрѣтеніи юбилейныхъ образковъ для учащихся начальныхъ земскихъ школъ, 5) прошеніе содержателя Нерехтской земской станціи Козырева объ установленіи прогоновъ за всѣхъ проезжающихъ, 6) прошеніе бухгалтера с.-х. и книжнаго складовъ В. И. Костерина и завѣдывающихъ тѣми же складами В. М. Соколова и Н. И. Лапкина о процентной прибавкѣ содержанія, 7) прошеніе управляющаго Уткинской с.-х. школы И. П. Наклюки объ увеличеніи содержанія, 8) прошеніе содержателя Марьинской земской станціи И. Сидорова объ увеличеніи комплекта лошадей, 9) прошеніе бывшаго земскаго почтара И. Е. Дилигенскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія, 10) прошеніе довѣренныхъ кр-нѣ с. Сидоровскаго Д. И. Крутилова и И. П. Бушуева о переоцѣнкѣ базарной площади въ с. Сидоровскомъ, 11) докладъ управы № 162-й, объ учрежденіи должности инструктора по коопераціи.

Собрание постановило всѣ указанныя ходатайства и докладъ управы возвратить въ управу—первые для представленія по нимъ заключенія, послѣдній—для соблюденія необходимыхъ формальностей.

40. Разсмотрѣвъ вопросъ о порядкѣ дальнѣйшихъ занятій собранія.

По предложенію предсѣдателя, собраніе постановило назначить 30-го октября утромъ и вечеромъ засѣданія подготовительной комиссіи, 31-го октября утромъ засѣданіе соединенной комиссіи.

Объявленъ перерывъ до 6 ч. вечера 31-го октября.

Подлинныя за надлежащими подписями.

VIII.

Засѣданіе 31-го октября 1912 года.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера.

Прибыли все лица участвовавшія въ предыдущемъ засѣданіи, кромѣ гласнаго А. Н. Ковырялова.

1. Заслушанъ и утвержденъ журналъ 29-го октября.
2. Постановлено разсмотрѣть въ первую очередь доклады по агрономическому отдѣлу.

3. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 1-й, объ участковой агрономіи.

Собраніе постановило принять докладъ подготовительной комиссіи отклонивъ докладъ управы въ части касающейся устройства въ 1913 г. 2-хъ новыхъ агрономическихъ участковъ и оставить безъ обсужденія вопросъ о распредѣленіи участковъ, какъ относящихся къ компетенціи управы.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду отношеніе губернской земской управы, на имя уѣздной управы, отъ 19-го сентября 1912 г. за № 1351 въ коемъ указывается невозможность губернскаго земства, въ отношеніи ассигнованія пужныхъ на открытіе новыхъ агрономическихъ участковъ, средствъ, признавая обременительнымъ расходъ на этотъ предметъ изъ однихъ мѣстныхъ уѣздныхъ средствъ по-

становила: докладъ управы отклонить не обсуждая вопроса о распредѣленіи участковъ, какъ относящагося до компетенціи управы.

(Докладъ управы № 1 на страницѣ 18-й, агроном. отдѣла).

4. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 2-й, объ организаціи въ уѣздѣ прокатныхъ пунктовъ съ сельско-хозяйственными машинами и орудіями.

А. К. Голованчиковъ заявилъ, что по его мнѣнію подготовительная комиссія неудачно выбрала мѣстности для устройства прокатныхъ пунктовъ. По мнѣнію гласнаго, при устройствѣ прокатныхъ пунктовъ нужно отдавать предпочтеніе такимъ селеніямъ, которыя являются центромъ тяготѣнія для извѣстнаго района, какъ напр. Серeda, Яковлевское, Писцово, почему онъ высказывается противъ заключенія подготовительной комиссіи въ этой части.

Гласный Овчинниковъ вполне раздѣляетъ мнѣніе гласнаго Голованчикова относительно неудачнаго размѣщенія пунктовъ подготовительной комиссіей. Указавъ даже, что устройство пунктовъ въ с. Середѣ и Яковлевскомъ облегчаетъ надзоръ и контролированіе пунктовъ со стороны агрономическаго персонала, что районъ этотъ является однимъ изъ наиболѣе густо населенныхъ въ уѣздѣ и еще до сихъ поръ не былъ снабженъ ни какими сельско-хозяйственными машинами, въ то время какъ Нерехтскій районъ снабженъ ими десятки лѣтъ—гласный думаетъ, что со стороны земскаго собранія было бы большою несправедливостью отдавать предпочтеніе мѣстностямъ, устройство пунктовъ которыхъ предложено подготовительной комиссіей.

М. А. Бошнякъ объяснилъ, что подготовительная комиссія въ данномъ случаѣ руководилась тѣмъ соображеніемъ, что населеніе намѣченныхъ районовъ—чисто земледѣльческое, тогда какъ населеніе селъ Серeda и Яков-

левское земледѣльческое лишь на половину, а по мѣнѣю комиссіи это прежде всего должно было принять въ расчетъ при устройствѣ прокатныхъ пунктовъ, чтобы они обслуживали дѣйствительно крестьянское населеніе, а не торговцевъ, купцовъ, главнымъ образомъ, какъ часто бываетъ съ прокатными пунктами, устраиваемыми въ центрахъ тяготѣнія, какъ это напримѣръ происходитъ въ Нерехтѣ, съ Нерехтскимъ прокатнымъ пунктомъ. По поводу надзора за прокатными пунктами, облегчающагося по мѣнѣю гласнаго Овчинникова съ устройствомъ ихъ въ с.с. Середѣ и Яковлевское—гласный указываетъ, что работа на прокатномъ пунктѣ не является сложной до такой степени, что бы былъ необходимъ самый бдительный надзоръ за нею со стороны агронома, что же касается несправедливости, которую гласный Овчинниковъ видитъ въ предпочтеніи, которое отдавалось и отдается другимъ мѣстностямъ по сравненію съ Середою и Яковлевскимъ, то гласный считаетъ своимъ долгомъ указать гласному Овчинникову, что подготовительная комиссія не закрываетъ на будущее время вопроса объ устройствѣ пунктовъ въ этихъ мѣстностяхъ, признавая только, что пункты не могутъ быть въ нихъ открыты въ предстоящемъ году въ виду обременительности смѣты и вслѣдствіе большой нужды въ земледѣльческихъ машинахъ въ указанныхъ комиссіей мѣстностяхъ причемъ гласный не думаетъ, что кто нибудь могъ бы бросить упрекъ за это комиссіи, которая не только не урѣзала намѣченное мѣропріятіе, но наоборотъ расширила его введеніемъ вмѣсто двухъ—трехъ пунктовъ, тѣмъ болѣе что совершенно нельзя сказать, что село Середѣ и Яковлевское совершенно обходится въ смыслѣ снабженія земледѣльческими орудіями, такъ по агрономическому докладу № 3-й, комиссія высказалась за устройство въ нихъ прокатныхъ пунктовъ съ луговыми орудіями.

А. К. Голованчиковъ выражаетъ сомнѣніе, что устрой-

ство пунктовъ въ намѣченныхъ комиссіей мѣстностяхъ гарантируетъ обслуживаніе ими интересовъ крестьянскаго населенія. По мнѣнію гласнаго здѣсь такое будетъ возможно обслуживаніе интересовъ, главнымъ образомъ, торговцевъ, такъ и въ центрахъ тяготѣнія вродѣ Середы, Яковлевскаго и Писцова, причемъ устройство пунктовъ послѣднихъ обойдется несомнѣнно дешевле.

М. А. Бошнякъ не считаетъ возможнымъ, чтобы въ чисто земледѣльческомъ районѣ прокатный пунктъ свелся къ обслуживанію торговцевъ, а не крестьянъ, что же касается нѣскольکو большихъ расходовъ, то не надо забывать, что отъ нихъ ожидается и нѣскольکو большая польза.

Оглашено постановленіе агрономическаго совѣта.

Предсѣдатель собранія, считая вопросъ достаточно разъясненнымъ ставитъ на баллотировку докладъ подготовительной комиссіи.

Большинствомъ противъ двухъ собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, открыть три прокатныхъ пункта въ селѣ Поемечѣ, въ с. Митинѣ и дер. Исаковѣ, исключивъ изъ подлежащаго пріобрѣтенію инвентаря самосбрасывающую жнейку и ассигновать 500 р. на пріобрѣтеніе нужныхъ для нихъ машинъ т. е. трехъ тріеровъ, трехъ семирядныхъ сѣялокъ Эльвортъ и двухъ сартировокъ „Тріумфъ“, поручивъ управѣ возбудить соответствующее ходатайство объ отпускѣ такой же суммы предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и Земледѣлія.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы: 1) открыть не два прокатныхъ пункта, а три исключивъ изъ подлежащаго пріобрѣтенія инвентаря—самосбрасывающую жнейку и пункты помѣстить въ с. Поемечѣ, с. Митинѣ и дер. Исаковѣ Бори-

согласной вои., какъ въ селеніяхъ находящихся въ центръ земледѣльческихъ районовъ и 2) ассигновать на пріобрѣтеніе нужныхъ машинъ, т. е. трехъ тріэровъ, трехъ семирядныхъ сѣялокъ „Эльвортъ“ и 2-хъ сортировокъ „Тріумфъ“—500 р., возбуди въ соотвѣтствующее ходатайство объ отпускѣ такой же суммы у главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

Примѣчаніе: Сумма потребная на покупку машинъ не измѣнилась, въ виду исключенія жнеекъ, причемъ одинъ комплектъ безъ сортировки „Тріумфъ“ долженъ быть поставленъ въ с. Митинѣ. (Докладъ управы № 2 на страницѣ 22-й, агроном. отдѣла).

5. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 3-й, объ организаціи въ Перехтскомъ уѣздѣ прокатныхъ пунктовъ съ луговыми орудіями и объ улучшеніи луговодства.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи и 1) устроить въ с. Середѣ и Яковлевскомъ два прокатныхъ пункта съ луговыми орудіями, пріобрѣсти на оборудованіе каждого луговой плугъ, борону „Рандаль“, борону „Лакке“, борону „Аурасъ“ и сѣялку „Кроуна“, 2) ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства 250 р. и 3) поручить управѣ возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ пособія въ таковомъ же размѣрѣ.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія, имѣя въ виду соображенія, что организація въ Перехтскомъ уѣздѣ прокатныхъ пунктовъ съ луговыми орудіями является дѣломъ новымъ и на практикѣ еще не испытаннымъ, въ видѣ полезнаго опыта постановила: 1) учредить въ уѣздѣ два прокатныхъ пункта, пріобрѣсти на оборудованіе каждого луговой плугъ, борону „Рандаль“, борону „Лакке“, борону „Аурасъ“ и сѣялку „Кроуна“, предложивъ управѣ организовать настоящіе

пункты въ с. Середѣ и с. Яковлевскомъ и 2) уменьшивъ просимое ассигнованіе съ 800 р. на 500 р. т. е. 370 р. на оборудованіе пунктовъ, и 130 р. на сѣмяна, возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ пособія въ суммѣ 250 руб., отнеся остальную сумму 250 рублей въ смѣту уѣзднаго земства.

(Докладъ управы № 3 на страницѣ 26-й, агроном. отдѣла).

6. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 4-й, объ оборудованіи агрономическихъ участковъ.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи отклонивъ настоящій докладъ управы въ виду тѣсной связи этого доклада съ уже разсмотрѣнными собраніемъ № 2 и 3.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду тѣсную связь между докладами № 2 и 3 постановила: докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 4 на страницѣ 28-й, агроном. отдѣла).

7. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 5-й, объ оказаніи агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы за исключеніемъ части, касающейся ассигнованія на разъѣзды агронома, внести въ смѣту 1913 года на разъѣзды агронома 200 руб. и поручить управѣ возбудить предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайства объ отпускѣ на содержаніе агронома въ 1913 году—1800 рублей.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія не соглашаясь съ заключеніемъ управы, какъ противорѣчащимъ принципу перавной помощи населенію

постановила: докладъ управы принять лишь въ пунктѣ касающемся ассигнованія 200 р. на разъѣзды агронома, приглашеннаго на средства отпущенныя главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, а во всѣхъ остальныхъ частяхъ отклонить.

(Докладъ управы № 5 на страницѣ 31-й, агроном. отдѣла).

8. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 6-й, о принятіи мѣръ къ распространенію минеральныхъ удобреній.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи и поручить возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ 300 руб. на льготную со скидкой 50% продажу минеральныхъ удобреній, внесея 300 р. въ смѣту 1913 года на тотъ же предметъ.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія соглашаясь съ доводами управы и предъявленной агрономомъ Клягнымъ показательной таблицы постановила: возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ 300 р. на льготную со скидкой 50% продажу и внести въ смѣту на тотъ же предметъ 300 р.

(Докладъ управы № 6 на страницѣ 38-й, агроном. отдѣла).

9. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 7-й, о показательныхъ участкахъ въ уѣздѣ.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи и поручить управѣ возбудить предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайство объ отпускѣ 250 р. на устройство показательныхъ участковъ внесея такую же сумму на этотъ предметъ въ смѣту 1913 г.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять, внести въ смѣту 1913 г. 250 р. и возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ ассигнованіи на тотъ же предметъ 250 р.

(Докладъ управы № 7 на страницѣ 40-й, агроном. отдѣла).

10. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 8-й, о приглашеніи въ Перехтскій уѣздъ инструктора по пчеловодству.

Гласный Овчинниковъ высказался за желаніе, чтобы земство взяло на себя продажу ульевъ. Переходя затѣмъ къ докладу подготовительной комиссіи, гласный говоритъ, что такъ какъ ни управа, ни подготовительная комиссія не дали полнаго освѣщенія вопроса, который по его мнѣнію требуетъ возможно скорѣйшаго разрѣшенія—онъ полагалъ бы необходимымъ выслушать губернскаго пчеловода Кузьмина.

Гласный Бѣловъ поддерживаетъ необходимость, просить объясненій губернскаго пчеловода, который, по мнѣнію гласнаго, вѣроятно пополнитъ свѣдѣнія, бывшія въ распоряженіи подготовительной комиссіи.

П. Н. Васьковъ не считаетъ нужнымъ просить какихъ либо объясненій у губернскаго пчеловода, такъ какъ послѣдній выскажется за необходимость учрежденія должности уѣзднаго пчеловода, но я увѣряю, говоритъ онъ, что губернскій пчеловодъ не дастъ намъ тѣхъ цифровыхъ данныхъ съ которыми только и возможно разрѣшеніе вопроса.

М. А. Бошнякъ указываетъ, что подготовительная комиссія достаточно ясно мотивировала свое постановленіе по настоящему докладу и мотивы эти по его мнѣнію настолько сильны, что затягивать обсужденіе вопроса излишнимъ объясненіемъ губернскаго пчеловода, который конечно не сможетъ дать тѣхъ цифровыхъ данныхъ, въ которыхъ нуждалась комиссія—нельзя. Постановленіе подготови-

тельной комиссіи говорить гласный—не закрываетъ вопроса, а является указаніемъ на наилучшій способъ разрѣшенія этого вопроса. Гласный поддерживаетъ постановленіе подготовительной комиссіи тѣмъ болѣе, что весь докладъ управы основанъ исключительно на теоретическихъ соображеніяхъ, представленныхъ въ собраніе безъ какого бы то ни было повода, въ видѣ ходатайства хотя бы одного пчеловода.

А. В. Черновъ интересуется вопросомъ въ какихъ уѣздахъ учреждены или предположены къ учрежденію должности уѣздныхъ пчеловодовъ и какія уѣзды остаются безъ этихъ должностей.

А. К. Голованчиковъ объясняетъ, что насколько ему извѣстно, должности эти не будутъ учреждены лишь въ двухъ уѣздахъ—Нерехтскомъ и Чухломскомъ—по поводу оставленія вопроса до будущаго собранія съ тѣмъ, что бы управа разработала его и представила подробный съ цифровыми данными докладъ—гласный думаетъ, что это не нужно, такъ какъ вопросъ достаточно ясенъ, разъ въ губерніи есть пчеловодство и пчеловоды, то нуженъ и инструкторъ, что же касается общихъ свѣдѣній о состояніи пчеловодства, то ихъ, по мнѣнію гласнаго, можно получить сейчасъ же, предложивъ дать объясненіе губернскому пчеловоду.

Предсѣдатель собранія, не видя необходимости спрашивать о чемъ либо губернскаго пчеловода—въ виду настоящія гласныхъ ставитъ вопросъ объ этомъ на баллотировку.

Большинствомъ противъ 7-ми собраніе постановило выслушать губернскаго пчеловода.

По предложенію предсѣдателя губернскій пчеловодъ Г. А. Кузьминъ заявилъ, что докладъ управы по данному вопросу составленъ крайне поверхностно.

Предсѣдатель собранія П. Н. Васьковъ останавливаетъ оратора и заявляетъ, что онъ не можетъ допустить

критики управы и предлагаетъ отвѣчать только на предложенный ему вопросъ.

Пчеловодъ Кузьминъ продолжаетъ, что въ распоряженіи уѣздной управы есть матеріалы, изъ которыхъ можно сдѣлать выводъ, что учрежденіе должности уѣзднаго пчеловода не слѣдуетъ откладывать, такъ какъ при значительной пользѣ отъ учрежденія этой должности она будетъ стоить очень не дорого и въ заключеніе указалъ, что эту должность вводятъ у себя всѣ земства за исключеніемъ Чухломскаго.

М. А. Бошнякъ указавъ, что объясненіе губернскаго пчеловода не устраняетъ тѣхъ соображеній, которыми руководствовалась въ своемъ постановленіи подготовительная коммиссія—вполнѣ высказался за принятіе этого предложенія, такъ какъ отсутствіе цифровыхъ данныхъ, легко можетъ привести собраніе къ постановленію, которое далеко выйдетъ за предѣлы дѣйствительныхъ нуждъ, заявилъ при этомъ, что собранію нельзя считаться ни съ какими другими соображеніями, какъ напр. упреки въ отсталости уѣзда и пр.

Предсѣдатель собранія считая вопросъ исчерпаннымъ предложилъ баллотировать докладъ подготовительной коммисіи.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ подготовительной коммисіи и, оставить вопросъ о приглашеніи въ предстоящемъ году въ Нерехтскій уѣздъ ученаго пчеловода открытымъ, предложить управѣ снестись съ другими земствами губерніи и представить къ будущему очередному собранію разработанный въ смыслѣ цифроваго матеріала докладъ по этому вопросу.

Докладъ Подготовительной Коммисіи.

Коммиссія не имѣя свѣдѣній о стоимости содержанія уѣзднаго пчеловода, а также и свѣдѣній насколько указанное мѣропріятіе выгодно для населенія уѣзда, гдѣ та-

ковья должности, уже установлены, считая нужнымъ для опредѣленнаго рѣшенія этого вопроса обладать вышеуказанными свѣдѣніями, постановила: вопросъ о приглашеніи въ Нерехтскій уѣздъ ученаго пчеловода оставить открытымъ и предложить управѣ, снесясь съ подлежащими земствами къ будущему очередному собранію представить разработанный въ смыслѣ цифроваго матеріала, докладъ.

(Докладъ управы № 8 на страницѣ 42-й, агроном. отдѣла).

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

11. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 9-й, о распространеніи садоводства и огородничества.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи 1) предложить управѣ немедленно пригласить на отпускаемые министерствомъ земледѣлія средства, опытнаго инструктора по садоводству и огородничеству, возбудивъ ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ на содержаніе его въ послѣдующіе годы по 900 р., 2) внести въ смѣту уѣзднаго земства на 1913 г. 150 р. на приобрѣтеніе посадочнаго матеріала, предложивъ управѣ возбудить на этотъ предметъ такое же ходатайство предъ Министерствомъ, 3) предоставить вопросъ о мѣстѣ производства посадокъ усмотрѣнію управы.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: предложить управѣ на отпускаемые министерствомъ земледѣлія средства, теперь же пригласить опытнаго инструктора, возбудивъ ходатайство объ отпускѣ на содержаніе его на послѣдующіе годы по 900 р. въ годъ и внести въ уѣздную смѣту 150 р., на приобрѣтеніе посадочнаго матеріала, возбудивъ на этотъ же предметъ, таковое же ходатайство предъ Министер-

ствомъ не предпрѣшая вопроса о томъ, гдѣ производить посадки, предоставивъ разрѣшеніе этого вопроса управѣ.

(Докладъ управы № 9 на страницѣ 47-й, агроном. отдѣла).

12. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 10-й, о принятіи мѣръ къ распространенію правильной мочки льна, и по докладу № 71-й, снятому съ обсужденія подготовительной комиссіи по заявленію предсѣдателя управы.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ управы № 10-й, въ редакціи подготовительной комиссіи, предложивъ управѣ пригласить въ Нерехтскій уѣздъ мастера по льноводству съ содержаніемъ въ 600 р. возбуждивъ ходатайство предъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ на содержаніе его 450 р. и внести въ смѣту 1913 г. на тотъ же предметъ 150 р. и 75 р. на передвижку машинъ и разъѣзды мастера.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія, имѣя въ виду отношеніе спеціалиста департамента земледѣлія по льноводству Костромской губерніи Корнева, отъ 16-го августа 1912 г. за № 105, на имя управы въ коемъ онъ сообщаетъ, о томъ, что смѣтное ассигнованіе изъ средствъ мѣстнаго земства должно равняться лишь четверти оклада жалованья приглашаемаго мастера и нѣкоторыя суммы на разъѣзды и передвижку машинъ, постановила: докладъ управы принять съ тѣмъ измѣненіемъ, что на содержаніе къ получаемому жалованью льноводу внести въ смѣту 1913 г. 150 р. и на передвижку машинъ и разъѣзды ему льноводу 75 р.

(Докладъ управы № 10 на страницѣ 50-й, агроном. отдѣла).

13. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 11-й, о популяризаціи сельско-хозяйственныхъ знаній.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы

и предложить управѣ къ будущему очередному собранію выработать совместно съ агрономическимъ персоналомъ сѣть будущихъ болѣе удовлетворительныхъ библіотекъ, стоимость которыхъ не превышала бы 50 руб. и открыть съ будущаго же года въ видѣ опыта двѣ библіотеки въ с. Митинѣ при кредитномъ товариществѣ и въ г. Нерехтѣ, ассигновать на это изъ средствъ уѣзднаго земства 25 р. и предложить управѣ войти съ ходатайствами: въ губернское земское собраніе объ ассигнованіи такой же суммы на этотъ предметъ и въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія, объ отпускѣ на то же 50 руб.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду недостаточность книжнаго матеріала въ предполагаемыхъ къ открытію библіотекахъ, признавая необходимость таковыхъ, при агрономическихъ участкахъ и кооперативныхъ учрежденіяхъ въ уѣздѣ, постановила: докладъ управы отклонить и предложить управѣ, совместно съ агрономическимъ персоналомъ, къ будущему очередному собранію выработать сѣть, будущихъ болѣе удовлетворительныхъ библіотекъ, стоимость которыхъ не должна превышать 50 р. и въ видѣ опыта съ будущаго же года открыть двѣ библіотеки въ с. Митинѣ при кредитномъ товариществѣ и въ г. Нерехтѣ, ассигновать на этотъ предметъ 25 р. изъ средствъ уѣзднаго земства, войдя съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе, объ ассигнованіи такой же суммы и въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ 50 рублей.

(Докладъ управы № 11 на страницѣ 52-й, агроном. отдѣла).

14. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 12-й, объ обслѣдованіи животноводства въ Нерехтскомъ уѣздѣ.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы,

предложить управѣ поручить ветеринарному и агрономическому, въ лицѣ участковыхъ агрономовъ, персоналу произвести выборочное обследованіе животноводства въ уѣздѣ, внесе въ смѣту 150 р. на выдачу суточныхъ исполнителямъ и предложивъ управѣ войти съ ходатайствомъ въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ на расходы по обследованію животноводства такой же суммы.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и предложить ей поручить ветеринарному и агрономическому, въ лицѣ участковыхъ агрономовъ, персоналу, произвести выборочное обследованіе животноводства въ уѣздѣ, внесе въ смѣту 150 р. на выдачу суточныхъ исполнителямъ и полагаетъ нужнымъ войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ такой же суммы отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія на расходы по обследованію.

(Докладъ управы № 12 на страницѣ 59-й, агроном. отдѣла).

15. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 13-й, объ открытіи случныхъ пунктовъ въ с.с. Острцовѣ и Армекахъ.

Собраніе постановило принять докладъ подготовительной комиссіи внести въ смѣту 1913 г. 400 р. на содержаніе случныхъ пунктовъ въ Острцовѣ и Арменкахъ, разрѣшивъ управѣ пользоваться для названныхъ пунктовъ производителями „Арденской“ и Рысистой породы.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять и внести въ смѣту 1913 г. 400 руб.

(Докладъ управы № 13 на страницѣ 66-й, агроном. отдѣла).

16. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 14-й, по ходатайству Ковалевскаго волостного схода о пособіи на содержаніе случнаго пункта въ д. Ваневѣ.

Собрание единогласно постановило принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы и назначить содержателю пункта Тихомірову пособие отъ земства въ 100 р., отказавъ въ доассигнованіи 50 руб. за 1911 г. и 1912 г. и внести означенную сумму въ смѣту 1913 года.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія, имѣя въ виду хорошее состояніе пункта, постановила: докладъ управы отклонить и назначить содержателю пункта Тихомірову пособие отъ земства 100 р. отказавъ въ доассигнованіи 50 р. за 1911 и 1912 г. г. и на этотъ предметъ внести въ смѣту 100 р.

(Докладъ управы № 14 на страницѣ 70-й, агроном. отдѣла).

17. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 15-й, о передачѣ Арменскаго отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада Арменскому кредитному товариществу.

Гласный А. М. Савельевъ, А. К. Голованчиковъ и А. А. Овчинниковъ высказываются за постановленіе подготовительной комиссіи. Указавъ на постановку дѣла въ Арменскомъ кредитномъ товариществѣ сравнительно съ постановкой дѣла въ отдѣленіяхъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складахъ, гласные высказываются за передачу отдѣленія кредитному товариществу, такъ какъ по ихъ мнѣнію отъ этого земство и населеніе только выиграютъ. Гласный Голованчиковъ заявилъ при этомъ, что по его мнѣнію въ виду несомнѣнной пользы, которую получить населеніе отъ этой передачи собранію слѣдуетъ сдѣлать это, хотя можетъ быть это и не совсѣмъ удобно для земства съ формальной стороны.

Гласные П. Н. Васьковъ, М. А. Бошнякъ и А. В. Черновъ высказываются принципиально противъ передачи земскаго учрежденія въ другія руки.

М. А. Бошнякъ при этомъ отказывается найти какое либо другое рѣшеніе вопроса.

П. Н. Васьковъ, изъ приведенныхъ гласными, высказавшимися за передачу отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада кредитному товариществу соображеній, дѣлаетъ совершенно иной выводъ чѣмъ тотъ, который сдѣлали эти гласные. По его мнѣнію плохая постановка дѣла въ земскихъ складахъ и ущербъ отъ этого для населенія выдвигаютъ предъ собраніемъ вопросъ о безотлагательномъ принятіи мѣръ къ улучшенію постановки дѣла въ складахъ такъ, чтобы послѣдніе вполне отвѣчали своему назначенію. Но ни въ какомъ случаѣ не говорятъ въ пользу передачи складовъ въ другія руки. Эта же мѣра — передача въ другія руки земскаго учрежденія — по его мнѣнію можетъ быть принята лишь какъ второй шагъ послѣ опыта лучшей организаціи дѣлу. Поэтому гласный полагалъ бы указать управѣ на необходимость немедленно принять мѣры къ улучшенію хозяйства въ сельско-хозяйственныхъ складахъ и оставить вопросъ открытымъ до выясненія результатовъ этого.

А. В. Черновъ заявилъ, что по его мнѣнію вопросъ надо передать въ комиссію съ тѣмъ, чтобы послѣдняя подробно ознакомившись со всѣмъ, что относится къ постановкѣ дѣла въ сельско-хозяйственныхъ складахъ, выработала точный планъ реорганизаціи складовъ, иначе вопросъ долго еще не выйдетъ изъ области чисто теоретическихъ пожеланій.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку докладъ подготовительной комиссіи.

Большинствомъ 8 противъ 8-ми, при голосѣ предсѣдателя за отклоненіе и при одномъ воздержавшемся, собраніе постановило докладъ подготовительной комиссіи отклонить.

Ставится на баллотировку предложеніе П. Н. Васькова.

Большинствомъ противъ одного собраніе постановило принять предложеніе и поручить управѣ безотлагательно принять мѣры къ улучшенію хозяйства въ сельско-хозяйственныхъ складахъ и доложить о нихъ равно и послѣдовавшихъ отъ этого результатахъ ближайшему собранію.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія, имѣя въ виду убытокъ приносимый Армянскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ, происходящій отъ дорогихъ цѣнъ на товаръ, влѣдствіе чего складъ не можетъ конкурировать съ частной торговлей, признавая уступку склада на комиссіонныхъ началахъ выгодной, постановила: заключеніе управы принять съ тѣмъ добавленіемъ, что передача дѣла должна быть приравнена къ Митинскому товариществу.

(Докладъ управы № 15 на страницѣ 72 и, агроном. отдѣла).

18. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 16-й, о мѣропріятіяхъ по развитію полевого травосѣянія.

Собраніе постановило докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи принять.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія въ виду тожественности настоящаго доклада и заключенія управы съ постановленіемъ ревизіонной комиссіи по аналогичному вопросу, постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 16 на страницѣ 74-й, агроном. отдѣла).

19. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 17-й, о сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія считаясь съ постановленіемъ по настоящему

вопросу губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1911 г., коимъ принято предложеніе губернской управы, о ручательствѣ уѣздныхъ управъ, постановила докладъ управы принять.

Принято большинствомъ двухъ противъ одного.

(Докладъ управы № 17 на страницѣ 76-й, агроном. отдѣла).

20. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 18-й, о продолженіи отпуска товаровъ изъ земскаго с.-х. склада Митинскому кредитному товариществу на комиссіонныхъ началахъ.

Собраніе единогласно постановило докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи принять съ тѣмъ, чтобы процентъ за комиссію былъ измѣненъ не свыше 4% на сѣмена и не свыше 3% за орудія и инструменты.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять съ тѣмъ измѣненіемъ, что процентъ долженъ быть измѣненъ и взиматься на сѣмена не свыше 4% и на орудія не свыше 3%, высказавъ пожеланія, чтобы проценты были понижены по всѣмъ кооперативнымъ учрежденіямъ уѣзда, до нормъ Митинскаго товарищества.

(Докладъ управы № 18 на страницѣ 77-й, агроном. отдѣла).

21. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи № 19 доклада, по прошенію крестьянина Дѣвочкина.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы и въ пособіи Дѣвочкину отказать.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и въ пособіи Дѣвочкину отказать.

(Докладъ управы № 19 на страницѣ 80-й, агроном. отдѣла).

22. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи

по докладу № 20-й, объ організації мѣропріятій по осушкѣ болотъ.

Собраніе единогласно постановило докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи принять и поручить управѣ возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о командировкѣ спеціалиста для обслѣдованія болотъ.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія, признавая желательнымъ обслѣдованіе заболоченныхъ мѣстъ уѣзда, постановила: докладъ управы принять и возбудить ходатайство о присылкѣ на этотъ предметъ спеціалиста.

(Докладъ управы № 20 на страницѣ 81-й, агроном. отдѣла).

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Сталкиваясь постоянно съ постановленіемъ сессіи губернскаго земства прежнихъ лѣтъ, комиссія обратила вниманіе на постановленіе бывшее въ засѣданіи 13-го декабря 1909 г., по вопросу объ оказаніи особой агрономической помощи хуторянамъ, выходящимъ на отрубъ, по которому было принято предложеніе гласнаго Петерсона, объ ассигнованіи уѣзднымъ земствамъ по 1000 руб., съ тѣмъ условіемъ, что если означенная сумма не будетъ израсходована по прямому назначенію, въ теченіи смѣтнаго года, то поступать на общую агрономическую помощь уѣзда. Принимая во вниманіе, что сумма въ 1000 р. отъ губернскаго земства получена и израсходована изъ нея лишь 400 р., комиссія полагала бы возможнымъ предложить собранію, оставшуюся неизрасходованную сумму въ 600 р. обратить на агрономическія мѣропріятія и въ случаѣ, если это предложеніе пройдетъ въ собраніи — поручить управѣ означенную сумму 600 р. исключить изъ смѣты на агрономическія мѣропріятія въ 1913 г.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

23. Послѣ перерыва собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ соединенной комиссіи.

24. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 14-й, о пенсіонномъ обеспеченіи учащаго персонала земскихъ школъ уѣзда и другихъ служащихъ земства.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ соединенной комиссіи, отклонивъ докладъ управы и вопросъ о пенсіонномъ обеспеченіи служащихъ уѣзднаго земства оставить открытымъ до рѣшенія его губернскимъ земствомъ.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія высказываясь принципиально, что въ обсужденіи вопроса, въ какой кассѣ Министерской, или земской должны принимать участіе служащіе земства, комиссія должна руководствоваться выгодой служащихъ, имѣя въ виду оставленіе этого вопроса открытымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, сессіи 1911 г., до собранія 1912 г. постановила: докладъ управы отклонить и вопросъ о пенсіонномъ обеспеченіи служащихъ оставить открытымъ до выясненія губернскимъ земствомъ.

(Докладъ управы № 14 на страницѣ 30-й, ч. 1 доклад.)

25. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу № 18-й, объ ассигнованіи 400 р. на расходы по командированію въ 1913 г. въ гор. Кострому къ пріѣзду ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 30 человѣкъ дѣтей учениковъ отъ Нерехтскаго уѣзда.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ соединенной комиссіи, отклонивъ докладъ управы въ части касающейся количества учащихся, ассигновать изъ земскихъ средствъ 400 р. на расходы сопряженные съ поездкой учениковъ въ г. Кострому, число учащихся не ограничивать 30-ю человѣками, высказавъ пожеланіе, чтобы

організація посилки учащихся была предоставлена училищному совѣту.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила, ассигновавъ изъ земскихъ средствъ 400 р. на расходы, сопряженныя съ поѣздкой учениковъ и ученицъ начальныхъ сельскихъ школъ въ гор. Кострому къ приѣзду ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА и отклонивъ докладъ управы, въ части касающейся количества посылаемыхъ учащихся—таковой посылкой не ограничивать, такъ какъ было бы несправедливо лишить большую часть учениковъ возможности видѣть своего ГОСУДАРЯ, высказавъ пожеланіе, чтобы организація посилки учащихся была предоставлена училищному совѣту.

(Докладъ управы № 18 на страницѣ 42-й, ч. 1 доклад.).

26. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу № 65, о разрѣшеніи губернскому земству открыть въ гор. Костромѣ постоянные 2-хъ годовичные курсы въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости для подготовки учащихся въ народныя школы начальнаго и повышеннаго типа, вмѣстѣ съ представленнымъ при немъ особымъ мнѣніемъ членовъ комиссіи М. А. Бошнякъ, П. Н. Васькова и А. М. Савельева.

Большинствомъ противъ пяти собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи, отклонивъ докладъ управы, ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства 750 р. для посилки на открываемые губернскимъ земствомъ курсы 5-ти стипендіатовъ, просить уѣздный училищный совѣтъ выработать правила посилки стипендіатовъ на курсы и по выработкѣ таковыхъ представить черезъ управу чрезвычайному уѣздному собранію.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства 750 р. (500 р.

на посылку и 250 р. замѣстителямъ), на вновь открываемыя 2-хъ годичныя при губернскомъ земствѣ курсы, 5-ти учащимъ, съ сохраненіемъ содержанія по 50 р. каждому, и о выработкѣ правилъ посылки, просить уѣздный училищный совѣтъ представить чрезъ управу къ чрезвычайному уѣздному собранію.

Особое мнѣніе. М. А. Бошвякъ, П. Н. Васьковъ и А. М. Савельевъ, признавая желательность открытія въ гор. Костромѣ 2-хъ годичныхъ курсовъ и посылку на нихъ лицъ учащаго персонала уѣзда, гласные не считаютъ возможнымъ высказаться за внесеніе въ смѣту 1913 г. 500 р., въ виду необоснованности, ассигнуемой суммы и неразработанности вопроса, на какихъ основаніяхъ и кто будетъ посылаться на курсы, поэтому гласные полагаютъ на курсы въ 1913 г. учащихся не посылать и посылку начать съ 1914 г., къ какому времени должны быть выработаны условія къ посылкѣ, разсмотрѣныя и утвержденыя земскимъ собраніемъ

(Докладъ управы № 65 на страницѣ 118-й, ч. 2 доклад.).

27. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ согласно постановленія чрезвычайнаго земскаго собранія 3-го августа 1912 г.

Большинствомъ противъ одного, причемъ представители казны и удѣла остались при особомъ мнѣніи, собраніе постановило принять докладъ управы въ редакціи соединенной комиссіи съ тѣмъ дополненіемъ, что бы лѣсъ находящійся на торфяныхъ мѣстахъ перечислить въ 3-й разрядъ и предложить управѣ оповѣстить плательщиковъ земскаго сбора, чтобы послѣдніе возбуждали ходатайства объ этомъ съ указаніемъ площади занимаемой лѣсомъ и поручить управѣ перечислять ихъ въ 3-й разрядъ по провѣркѣ ходатайствъ и не докладывая объ этомъ земскому собранію, выразить благодарность специалисту гу-

берискаго земства Воробьеву и внести въ смѣту договоренное имъ съ управою вознаграженіе въ 500 руб.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять съ тѣмъ дополненіемъ, чтобы лѣсъ находящійся на торфяныхъ мѣстахъ перечислить въ 3-й разрядъ и предложить управѣ оповѣститъ плательщиковъ земскаго сбора возбуждать ходатайство объ этомъ, съ указаніемъ площади занимаемой такимъ лѣсомъ и поручить управѣ, не докладывая земскому собранію, по провѣркѣ ходатайствъ, перечислять ихъ въ 3-й разрядъ. Кромѣ того выразить благодарность специалисту губернскаго земства г. Воробьеву внесе въ смѣту договоренное имъ съ управой вознаграженіе въ 500 р.

Представители отъ казны и удѣла остались при особомъ мнѣніи.

Въ Нерехтское Очередное Земское Собраніе

представителя отъ казеннаго лѣсного вѣдомства завѣдывающаго Костромскимъ лѣсничествомъ Бѣлова.

Особое мнѣніе.

По докладу Нерехтской земской управы очередному собранію 1912 г. по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ считаю обязаннымъ заявить слѣдующее: соглашаясь съ правильностью выводовъ по предлагаемой земской управой новой оцѣнкѣ земель и лѣсовъ для обложенія земскимъ сборомъ этихъ угодій, я тѣмъ не менѣе признать правильной вновь выведенную оцѣнку, произведенную уѣздною земской управой по постановленію чрезвычайнаго земскаго собранія 3-го августа 1912 г., не могу, такъ какъ въ основаніе этой оцѣнки входятъ въ значительной части эле-

менты оцѣнки, которые я по изложеннымъ въ особомъ моемъ мнѣніи, поданномъ въ чрезвычайное земское собраніе 6-го апрѣля 1912 г., причинамъ считаю не вполне правильными. 31-го октября 1912 года.

Подлинное подписалъ: представитель казеннаго лѣсного вѣдомства *Бѣловъ*.

Въ Нерехтское Очередное Земское Собраніе

представителя удѣла управляющаго
6-мъ Кинешемскимъ удѣльнымъ
имѣніемъ Евгенія Рудольфовича
Гентцельтъ.

Особое мнѣніе.

По докладу Нерехтской земской управы очередному собранію 1912 г. по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ считаю долгомъ заявить слѣдующее: не возражая противъ правильности выводовъ по составленному земской управой проекту новой оцѣнки земель и лѣсовъ, для обложенія этихъ угодій земскимъ сборомъ, я однако признать правильною вновь выведенную оцѣнку земской управы, выработанную ею по постановленію чрезвычайнаго земскаго собранія 3-го августа 1912 г. не нахожу возможнымъ въ виду того, что въ основаніе этой оцѣнки приняты въ значительной части элементы оцѣнки, которые нахожу произвольными и неправильными по причинамъ изложеннымъ въ особомъ мнѣніи моемъ, поданномъ въ чрезвычайное земское собраніе 6-го апрѣля 1912 года.

Подлинное подписалъ представитель отъ удѣла *Евгеній Рудольфовичъ Гентцельтъ*. 31-го октября 1912 года.

(Докладъ управы № 145 на страницѣ 17-и, ч. 5 доклад. и особый докладъ по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ).

28. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу № 76-й, объ отпускѣ средствъ на расходы по участию учащихся начальныхъ школъ въ торжествѣ 1913 г.

Собрание постановило принять докладъ соединенной комиссіи и оставить докладъ управы безъ разсмотрѣнія.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія въ виду тождественности настоящаго доклада съ докладомъ № 18 постановила: означенный докладъ оставить безъ разсмотрѣнія.

(Докладъ управы № 76 на страницѣ 147-й, ч. 2 доклад.).

29. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу № 13-й, по заявленію учителя Золотиловскаго начальнаго училища Иконникова объ увеличеніи ему содержанія.

Собрание единогласно постановило принять докладъ управы въ редакціи соединенной комиссіи и выдать Иконникову единовременное пособіе въ 25 руб.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія не желая дѣлать исключенія въ единичныхъ случаяхъ постановила: докладъ управы принять съ тѣмъ добавленіемъ, что не ассигнуя какой либо прибавки жалованія выдать ему Иконникову единовременное пособіе 25 рублей.

(Докладъ управы № 13 на страницѣ 27-й, ч. 1 доклад.)

30. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу № 161-й, объ увеличеніи содержанія бухгалтера и секретаря управы.

Собрание постановило докладъ соединенной комиссіи принять и увеличить окладъ жалованья бухгалтера А. Ф. Шрейдеръ до 1500 р. въ годъ и секретаря до 1200 руб. въ годъ на что внести 300 р. въ смѣту 1913 г.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду заявленіе ревизіонной комиссіи о блестящемъ состояніи бухгалтерскаго дѣла и полную освѣдомленность бухгалтера А. Ф. Шрейдеръ въ дѣ-

лахъ земства, желая отмѣтить полезную дѣятельность его постановила: бухгалтеру А. Ф. Шрейдеръ назначить окладъ въ 1500 р. въ годъ. Переходя къ обсужденію вопроса о жалованьи секретаря комиссія, признавая жалованье недостаточнымъ, постановила: окладъ жалованья секретаря управы опредѣлить въ 1200 р. и на разницу между существующимъ окладомъ и постановленнымъ, 300 р. внести въ смѣту 1913 года.

Нерехтской Уѣздной Земской Управы
Допладъ № 161-й.

объ увеличеніи содержанія бухгалтера и секретаря управы на 300 р. каждому.

Существующее годовое жалованье для секретаря управы въ 900 р. и бухгалтера въ 1200 р., по ихъ сложнымъ обязанностямъ, управа не считаетъ, чтобы таковое отвѣчало соотвѣтствующимъ вознагражденіемъ для Нерехтскаго земства, въ которомъ бюджетъ превышаетъ болѣе полумилліона, тогда какъ въ земствахъ Солигаличскомъ, Костромскомъ, Юрьевецкомъ и друг., въ которыхъ бюджетъ значительно менѣе Нерехтскаго, среднее жалованье установлено — для секретаря 1200 р. и бухгалтера 1500 р. Принимая это во вниманіе, а также увеличивающуюся сложность работы какъ для бухгалтера, такъ и для секретаря и тотъ имѣющійся спросъ на служащихъ земства, выразившійся въ томъ, что бухгалтеръ управы получилъ приглашеніе въ Владимірѣ-Волынскую уѣздную земскую управу на окладъ жалованья въ 1500 руб., уѣздная управа, чтобы удержать трудоспособнаго работника въ Нерехтскомъ земствѣ, ходатайствуетъ передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи содержанія какъ бухгалтеру на 300 р., такъ и въ силу справедливости секретарю тоже на 300 р. и увеличеніе это внести въ смѣту.

31. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу № 139-й, объ увеличеніи содержанія служащимъ канцеляріи управы.

Собрание единогласно постановило: принять докладъ соединенной комиссіи увеличивъ содержаніе штатныхъ служащихъ управы, кромѣ секретаря и бухгалтера прибавкой 5% къ получаемому содержанію.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: штату управы прибавить къ получаемому содержанію 5% по расчету существующихъ окладовъ отдѣльныхъ лицъ, кромѣ секретаря и бухгалтера управы.

(Докладъ управы № 139 на страницѣ 7-й, ч. 5 доклад.)

32. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу № 80-й, объ увеличеніи содержанія смотрителя арестнаго дома.

Собрание единогласно постановило принять докладъ соединенной комиссіи увеличивъ окладъ жалованья смотрителя арестнаго дома на 60 р. въ годъ.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: окладъ получаемаго жалованья смотрителя арестнаго дома увеличить на 60 р. въ годъ.

(Докладъ управы № 80 на страницѣ 163-й, ч. 2 доклад.)

33. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу № 82-й, по вопросу о добавочномъ содержаніи учителя специальныхъ предметовъ при Уткинской сельско-хозяйственной школѣ Хлюпину.

Собрание единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи соединенной комиссіи, увеличивъ жалованье учителю специальныхъ предметовъ при Уткинской школѣ до 720 руб. въ годъ.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять съ

съ тѣмъ измѣненіемъ, что жалованіе учителямъ со спеціальной подготовкой при Уткинской школѣ увеличить до 720 рублей.

(Докладъ управы № 82 на страницѣ 165-й, ч. 2 доклад.).

31. Собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ подготовительной комиссіи.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 6-й, о способахъ ознаменованія 50-лѣтія земскихъ учрежденій.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, учредить при Перехтской мужской гимназій въ ознаменованіе 50-лѣтія земскихъ учрежденій двѣ стипендіи для крестьянскихъ мальчиковъ называть учреждаемыя стипендіи „стипендіями учрежденными въ 1912 г. Перехтскимъ уѣзднымъ земствомъ въ ознаменованіе 50-лѣтія существованія земскихъ учреждений“ и ассигновать на будущій 1913 г. 120 р. высказавъ пожеланіе, чтобы назначеніе стипендій зависѣло отъ земскаго собранія.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія желая крайнѣ желательнымъ ознаменованіе 50-лѣтній юбилей учрежденія земства, какимъ либо культурныхъ мѣропріятіемъ, считая лучшимъ изъ нихъ помощь крестьянскимъ дѣтямъ уѣзда, въ отношеніи полученія средняго образованія, постановила: 1) учредить при Перехтской мужской гимназій 2 стипендіи крестьянскихъ мальчиковъ, 2) называть вновь учреждаемыя стипендіи „стипендіями, учрежденными въ 1912 г. Перехтскимъ уѣзднымъ земствомъ, въ ознаменованіе 50-лѣтняго существованія земскихъ учреждений и 3) ассигновать на будущій 1913 г. 120 р и высказать пожеланіе, чтобы назначеніе стипендій зависѣло отъ земскаго собранія.

(Докладъ управы № 6 на страницѣ 5-й, ч. 1 доклад.).

35. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи

по докладу № 7-й о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи статьи 52 и п. 12 ст. 64 устав. земск. повин. по поводу привлеченія къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и поручить управѣ возбудить соответствующее ходатайство чрезъ губернское земство объ измѣненіи указанныхъ статей устава земск. повин.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять и возбудить ходатайство черезъ губернское земское собраніе.

(Докладъ управы № 7 на страницѣ 9-й, ч. 1 доклад.).

36. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 9-й, о перечисленіи 20 дес. 1300 саж. владѣны Нерехтской мѣщанки А. В. Шелеховой по обложенію сборами изъ лѣсного разряда въ разрядъ вырубки.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ управы, ходатайство Шелеховой отклонить.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія находя просьбу Шелеховой не заслуживающей уваженія, такъ какъ указанная ею доводы, о переводѣ земли изъ разряда лѣса въ разрядъ вырубки, не предусмотрѣны въ основаніяхъ оцѣнки земель и лѣсовъ принятыхъ уѣзднымъ земствомъ, постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 9 на страницѣ 16-й, ч. 1 доклад.).

37. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 10-й, о поддержаніи возбужденнаго Ивано-Вознесенскимъ комитетомъ торговли и мануфактуръ ходатайства, о желательномъ направленіи проектируемаго желѣзнодорожнаго пути между ст. Ермолина Сѣверныхъ дорогъ и Симбирскомъ.

Гласнымъ А. К. Голованчиковымъ представлено пись-

менное заявленіе, которое по предложенію предсѣдателя было оглашено.

Гласный А. М. Савельевъ и М. А. Бошнякъ высказали убѣжденіе, что предлагаемое въ письменномъ заявленіи гласнаго Голованчикова направление желѣзнодорожнаго пути не будетъ поддержано ни въ какомъ случаѣ Иваново-Воонесенскимъ комитетомъ торговли и мануфактуръ.

М. А. Бошнякъ заявилъ при этомъ, что по его мнѣнію для Нерехтскаго уѣзда болѣе выгоднымъ было бы сдѣлать ст. Середу узловой, чѣмъ проводить предлагаемую Голованчиковымъ линію.

Большинствомъ противъ двухъ собраніе постановило принять докладъ подготовительной комиссіи и присоединиться къ ходатайству Иваново-Вознесенскаго комитета торговли и мануфактуръ высказавъ пожеланіе о соединеніи г. Симбирска черезъ Иваново на с. Середу.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія, имѣя въ виду, что въ случаѣ соединенія новой линіей Иванова съ Середой Нерехтскій уѣздъ только выиграетъ, такъ какъ узловой станціей будетъ село Середя, село фабричное, которое въ ближайшемъ будущемъ будетъ соединено съ гор. Плесомъ, признавая важность значенія предлагаемой линіи, постановила: присоединиться къ ходатайству Иваново-Вознесенскаго комитета торговли и мануфактуръ, высказавъ пожеланіе о соединеніи гор. Симбирска, черезъ Иваново, на село Середу.

(Докладъ управы № 10 на страницъ 18-й, ч. I доклад.)

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

гласнаго А. К. Голованчикова.

Заявленіе къ докладу № 10-й.

Прошлогоднее очередное земское собраніе постановило возбудить черезъ губерпское земское собраніе ходатайство

о соединеніи села Писцова желѣзно-дорожнымъ путемъ съ одной изъ ближайшихъ линій желѣзныхъ дорогъ. Губернское собраніе, разсмотрѣвъ это ходатайство, оставило вопросъ открытымъ.

Въ настоящее время является своевременнымъ вновь возбужденіе упомянутаго вопроса. Изъ приложенной при докладѣ управы записки Иваново-Вознесенскаго комитета торговли и мануфактуръ видно, что въ интересахъ гор. Иваново-Вознесенска и всего мѣстнаго мануфактурно-промышленнаго района, къ которому примыкаетъ и с. Писцово со своей фабрикою, желательное проведеніе проектируемой желѣзно-дорожной линіи С.-Петербургъ—Кинель на Иваново-Вознесенскъ и комитетъ высказывается за соединеніе Иваново-Вознесенска новой линіей съ Середой или Малаховкой. Затѣмъ въ резолютивной части записки комитетъ высказывается за варіантъ: Малаховка, Иваново-Вознесенскъ, Шуя и т. д. и въ отношеніи своемъ, на имя уѣздной управы, онъ проситъ поддержать возбужденное передъ г. Министромъ путей сообщенія ходатайство въ этомъ смыслѣ.

Что же дать Нерехтскому уѣзду направленіе проектируемаго пути С.-Петербургъ—Кинель съ Малаховки на Иваново-Вознесенскъ. Ровно ничего. Для уѣзда собственно безразлично будетъ ли линія Нерехта—Малаховка—Иваново-Вознесенскъ, или Нерехта—Малаховка—Ермолино—Шуя. Другое дѣло, если желѣзно-дорожная линія пройдетъ по той части уѣзда, гдѣ ея нѣтъ, гдѣ она необходима. Комитетъ въ своей запискѣ говоритъ, что соединеніе Иваново-Вознесенска новой линіей съ Середой или Малаховкой укорачиваетъ почти на 20 верстъ разстояніе отъ Иванова до Ярославля и настолько же сокращаетъ пробѣгъ грузовъ между Иваново-Вознесенскомъ и С.-Петербургомъ, и портами Балтійскаго моря. Но отъ этого опять таки для Нерехтскаго уѣзда пользы не предвидится, она будетъ только для Иванова-Вознесенска и

другихъ мѣстностей, лежащихъ въ предѣловъ Нерехтскаго уѣзда.

Если для города Иванова-Вознесенска и другихъ мѣстностей проектируемая линія С.-Петербургъ—Кинель, польза отъ сокращенія пробѣга на 20 верстъ очевидна, то несомнѣнно, что пользы будетъ больше при сокращеніи на 20, а на 50 верстъ. Такое сокращеніе произойдетъ при соединеніи Иванова-Вознесенска, черезъ село Писцово, со ст. Бурмакино, Сѣв. желѣз. дороги, оно въ дальномъ случаѣ можетъ замѣнить соединеніемъ Ермолино съ Шуей. Разстояніе отъ Бурмакина до Иванова-Вознесенска по существующей линіи— 99 верстъ, при соединеніи же Иванова съ Бурмакинымъ это разстояніе сократится наполовину. Отъ такого соединенія гор. Иваново-Вознесенскъ ничего не теряетъ, напротивъ оно для города явится плюсомъ, а Нерехтскій уѣздъ получитъ новую желѣзно-дорожную линію, которая пересѣчетъ районъ съ сильно развитыми отхожими промыслами, на которые отправляется изъ одной только Писцовой волости и прибываетъ обратно до 10000 человекъ, съ большой фабрики въ с. Писцовѣ, на которую ежегодно прибываетъ и отправляется до 755000 пудовъ груза, и съ большимъ торговымъ селомъ Писцовымъ, куда изъ разныхъ мѣстъ, напримѣръ изъ гор. Иваново-Вознесенска, Москвы и другихъ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ прибываетъ груза: съѣстныхъ продуктовъ, освѣтительныхъ, мануфактурныхъ и другихъ матеріаловъ 220000 пуд., лѣсныхъ матеріаловъ, строительныхъ и дровъ около 200000 пудовъ, издѣлій домашняго и кустарнаго производства—саней, борозъ, кадокъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ и домашнихъ принадлежностей 100000 пуд., пива, водки, вина, 500000 пудовъ и вывозится изъ Писцова лѣсныхъ матеріаловъ: дровъ и строевого лѣса въ Иваново-Вознесенскъ и друг. мѣстности 700000 пудовъ, издѣлій кустарнаго производства—шохтъ, сволочковъ и друг. для фабрикъ городовъ

Иванова-Вознесенска и Шуи—400000 пудовъ, посуды изъ пивныхъ казенныхъ винныхъ лавокъ, ренсковыхъ погребовъ 200000 пудовъ, кромѣ того съ проведеніемъ желѣзной дороги можетъ явиться отправка кирпича съ мѣстныхъ заводовъ въ разныя мѣста 100000 пудовъ. При такомъ вариантѣ еще болѣе выпрямляется желѣзно-дорожный путь, минуя закругленіе: Бурмакино, Нерехта, Арменки, Серeda, Ермолино, Иваново-Вознесенскъ, и кромѣ уменьшения провозной платы, сокращается и время пробѣга какъ по краткости разстоянія, такъ и отъ остановокъ на станціяхъ. Между Иваново-Вознесенскомъ и Бурмакинымъ явится необходимою одна лишь станція въ с. Писцовѣ, при перегонѣ же: Бурмакино, Нерехта, Арменки, Серeda, Ермолино, Иваново-Вознесенскъ—на пути четыре станціи, а съ проектируемой станціей Емсна—5. Соединеніе Иванова съ Бурмакинымъ еще болѣе удовлетворяетъ требованіямъ, какъ магистральной линіи, такъ и потребностямъ указаннаго въ запискѣ мануфактурно-промышленнаго района, чѣмъ соединеніе съ Малаховкой. Если принять во вниманіе огромное разстояніе конечныхъ пунктовъ проектируемой линіи С.-Петербургъ—Кинель, то экономія во времени пробѣга, въ особенности пассажирскихъ поѣздовъ, является въ высшей степени желательною. При этомъ необходимо замѣтить, что при направленіи линіи Бурмакино—Писцово—Иваново—Шуя, еще болѣе получается выпрямленіе линіи, по сравненіи съ Ермолино—Шуя и Малаховка—Иваново—Шуя.

Все вышензложенное говоритъ за то, что въ интересахъ Нерехтскаго уѣзда необходимо соединеніе Иванова-Вознесенска не со станціей Малаховка, а со ст. Бурмакино, черезъ село Писцово.

Подлинный подписалъ гласный *Я. Голованчиковъ*.

38. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 12-й объ учрежденіи при уѣздной земской управѣ должности оцѣнщика-статистика.

П. Н. Васьковъ высказывается противъ заключенія подготовительной комиссiи, указавъ на громадную пользу оцѣнщика-статистика въ Костромскомъ уѣздномъ земствѣ.

М. А. Бошнякъ поддерживаетъ заключеніе подготовительной комиссiи въ виду того, что на предстоящемъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи будетъ вопросъ объ утвержденіи новыхъ нормъ оцѣнки.

Большинствомъ противъ одного собраніе постановило принять докладъ подготовительной комиссiи, отклонивъ докладъ управы и вопросъ о приглашеніи въ уѣздъ статистика-оцѣнщика оставить открытымъ впредь до разсмотрѣнія губернскимъ собраніемъ новыхъ нормъ оцѣнки.

Докладъ Подготовительной Комиссiи.

Комиссiя постановила: докладъ управы отклонить и настоящій вопросъ о приглашеніи въ уѣздъ статистика для оцѣнки земель и лѣсовъ оставить открытымъ, впредь до разсмотрѣнія губернскимъ земскимъ собраніемъ новыхъ нормъ оцѣнки.

(Докладъ управы № 12 на страницѣ 26-й, ч. 1 доклад.)

39. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссiи по докладу № 16-й по ходатайству крестьянъ селеній Корнева Золотиловской волости, Михеева Рождественской волости, Дмитріевки Спасской волости, Митина Блазновской волости, и Кабанихи Одѣлевской волости, и крестьянъ с. Выголова и Крутой Горы Ковалевской волости о ремонтѣ дорогъ и мостовъ на проселочныхъ дорогахъ.

П. Н. Васьковъ предлагаетъ собранію принять порядокъ принятый Кинешемскимъ земствомъ, по которому 50% стоимости ремонта беретъ на себя уѣздное земство и 50% относится на счетъ лицъ, которыя возбуждаютъ ходатайство о ремонтѣ дорогъ, онъ указываетъ, что за короткій срокъ послѣ принятія этого постановленія дороги въ Кинешемскомъ уѣздѣ значительно улучшились, по-

чему онъ желать бы принять такое же постановленіе въ Перехтскомъ земствѣ.

М. А. Бошнякъ, ничего не возражая въ принципѣ противъ принятія такого порядка, считаетъ неосторожнымъ однако выносить постановленіе пока нельзя будетъ предугадать какого это потребуетъ ассигнованія, почему онъ высказался бы за порученіе управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему очередному собранію.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ подготовительной комиссіи съ добавленіемъ П. Н. Васькова, докладъ управы отклонить, въ ходатайствѣ кр-нѣ указанныхъ селеній отказать и предложить управѣ къ будущему очередному земскому собранію представить обоснованный докладъ о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на постройку мостовъ селеній, выработать очередь удовлетворенія ходатайствъ, а такъ же разработать подробно вопросъ о возможности введенія принятаго въ Кинешемскомъ земствѣ порядка удовлетворенія ходатайствъ о ремонтѣ дорогъ и мостовъ съ принятіемъ на счетъ земства половины стоимости этихъ сооружений.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія остерегаясь удовлетворенія настоящихъ ходатайствъ, создать прецедентъ, на который, въ будущемъ, могутъ ссылаться всѣ желающіе получить пособіе отъ земства на постройку дорожныхъ сооружений на проселочныхъ дорогахъ, но въ тоже самое время считаясь съ крайней нуждой крестьянскаго населенія, въ помощь имъ на постройку мостовъ, единовременная затрата на которая, для нихъ крайне обременительна, постановила: докладъ управы отклонить и въ ходатайствѣ крестьянъ дер. Корнева Золотилдовской вол., дер. Михѣева Рождественской вол., дер. Дмитріевки Спасской вол., дер. Митина Блазновской вол., дер. Кабанихи Одѣлевской вол., села Выголова и дер. Крутой Горы Ковалевской вол. от-

казать, предложивъ управѣ къ будущему очередному земскому собранію представить обоснованный докладъ, о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ, нуждающихся въ постройкѣ мостовъ селеній, выработавъ очередь удовлетворенія ходатайствъ, на основаніяхъ наибольшей необходимости.

(Докладъ управы № 16 на страницѣ 39-й, ч. 1 доклад.).

40. По заявленію гласнаго М. А. Бошнякъ собраніе постановило разрѣшить подготовительной комиссіи передать часть докладовъ въ ревизіонную комиссію.

Объявленъ перерывъ до 6 часовъ вечера 1 ноября.

Подлинныя за надлежащими подписями.

IX.

Засѣданіе 1-го ноября 1912 года.

Прибыли всѣ лица участвовавшія въ засѣданіи 31-го октября кромѣ Н. А. Ганина и Е. Р. Гентцельтъ и гласнаго А. Н. Ковырялова.

1. Заслушанъ и утвержденъ журналъ 31-го октября.

2. Постановлено рассмотреть доклады подготовительной комиссіи.

3. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 158-й п. 6, о принятіи уѣздомъ участія въ больничной выставкѣ 1913 г. въ гор. Костромѣ.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ подготовительной комиссіи и 1) предложить управѣ при ближайшемъ участіи врачей, особо приглашеннаго лица и тѣхъ отдѣловъ земскаго дѣла, въ которыхъ встрѣчается необходимость, примѣняясь къ программѣ губернской земской выставки и особенностями уѣзда къ 1 апрѣля 1913 г., намѣтить и пріобрѣсти необходимый матеріалъ по врачебно-санитарному дѣлу въ уѣздѣ и представить его на губернской выставкѣ 1913 г. наиболѣе полно, 2) пригласить для подготовки и разработки мате-

ріала студента-медика, уже знакомого съ врачебно-статистическимъ дѣломъ и 3) ассигновать на подготовительныя работы врачебно-санитарнаго отдѣла по выставкѣ 3000 рублей.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: 1) предложить управѣ при ближайшемъ участіи врачей, особо приглашеннаго лица и тѣхъ отдѣловъ земскаго дѣла, въ которыхъ встрѣтится необходимость, примѣняясь къ программѣ губернской земской выставки и особенностямъ уѣзда, обязательно къ 1 апрѣля 1913 г. намѣтить и пріобрѣсти необходимый матеріалъ, по врачебно санитарному дѣлу въ уѣздѣ и представить его на губернской выставкѣ 1913 г. наиболее полно, 2) пригласить, для подготовки и разработки матеріала студента медика, уже знакомого съ врачебно-статистическимъ дѣломъ и 3) ассигновать на работы подготовленія врачебно-санитарнаго отдѣла къ выставкѣ 3000 рублей.

4. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 23-й, объ увѣковѣченіи памяти бывшаго Предсѣдателя Совѣта Министровъ Статсъ-Секретаря П. А. Столыпина.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и увѣковѣчить память злодѣйски убитаго П. А. Столыпина наименованіемъ одной изъ вновь отстроенной школѣ—школой его имени.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и въ память злодѣйски убитаго П. А. Столыпина наименовать одну изъ вновь отстроенныхъ школѣ, школой имени Статсъ-Секретаря П. А. Столыпина.

(Докладъ управы № 23 на страницѣ 48-й, ч. I доклад.)

5. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по

докладу управы № 144-й, о народныхъ библіотекъ-чительняхъ, открытыхъ при начальныхъ училищахъ.

Собраніе постановило принять докладъ подготовительной комиссіи и въ просьбѣ душеприказчиковъ Ф. Ф. Павленкова, о переводѣ библіотекъ-читаленъ, отказать.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія, не находя достаточныхъ основаній къ просьбѣ душеприказчиковъ Ф. Ф. Павленкова въ переводѣ библіотекъ-читаленъ, находящихся въ Борисоглѣбскомъ, Острцовскомъ, Фроловскомъ, Юрьевскомъ и Рождественскомъ того же названія волости училищахъ, постановила: въ таковомъ отказать, въ виду существованія этихъ библіотекъ по правиламъ 28 февраля 1906 г., неизмѣненнымъ по существу изданіемъ правилъ 9-го іюня 1912 г.

(Докладъ управы № 144 на страницѣ 13-й, ч. 5 доклад.).

6. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 27-й, объ увеличеніи прогонныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ Нерехтскаго уѣзда.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы и въ прибавкѣ прогонныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ Нерехтскаго уѣзда отказать.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и въ прибавкѣ судебнымъ слѣдователямъ Нерехтскаго уѣзда прогонныхъ денегъ отказать.

(Докладъ управы № 27 на страницѣ 54-й, ч. 1 доклад.).

7. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи, по докладу управы № 30-й, о выдачѣ суточныхъ денегъ присяжнымъ засѣдателямъ во время сессіи окружнаго суда.

М. А. Бошнякъ объяснилъ, что вопросъ о продовольствіи присяжныхъ засѣдателей, во время сессіи окруж-

наго суда вопросъ старый, неоднократно возбуждавшійся гласными отъ крестьянской куріи. Прежде, говорить гласный, земство предоставляло присяжнымъ засѣдателямъ обѣды въ больницѣ и комиссія первоначально склонялась въ сторону именно этого рѣшенія вопроса, но выслушавъ объясненіе присутствовавшего въ засѣданіи комиссіи врача, что кухня въ больницѣ нуждается въ ремонтѣ—комиссія не нашла возможнымъ остановиться на этомъ рѣшеніи и, высказавшись за желательность продовольствія присяжныхъ засѣдателей за счетъ земства—постановила: вопросъ о способѣ продовольствія оставить на усмотрѣніе управы.

И. Н. Моисеевъ, указавъ, что такое постановленіе собранія даетъ присяжнымъ засѣдателямъ право предъявить къ управѣ такія требованія, выполнить которые управа не будетъ въ состояніи, такъ какъ у ней нѣтъ ни столовой, ни кухни,—заявилъ, что просилъ бы собраніе указать ему способъ предоставленія присяжнымъ засѣдателямъ бесплатныхъ обѣдовъ, если же собраніе не укажетъ ему этого способа, то онъ отказывается отъ исполненія этого постановленія.

М. А. Бошнякъ заявилъ, что сама управа найдетъ этотъ способъ, собранію же труднѣе бы было указать этотъ способъ.

Докладъ подготовительной комиссіи ставится на баллотировку.

Собраніе большинствомъ противъ одного постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и поручить управѣ продовольствовать присяжныхъ засѣдателей во время сессіи окружнаго суда, чрезъ предоставленіе имъ бесплатныхъ обѣдовъ, стоимостью не болѣе 40 коп. на cadaго и потребную на это сумму относить на остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и

поручить ей во время сессіи продовольствовать присяжныхъ засѣдателей, чрезъ предоставленіе имъ бесплатныхъ обѣдовъ стоимостью не болѣе 40 к. на каждого и потребную на это сумму отнести на остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій.

(Докладъ управы № 30 на страницѣ 66-й, ч. 1 доклад.)

8. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 32-й, объ уменьшеніи земскаго налога, наложеннаго на торговое т-во Савельева и Кожина на $\frac{2}{3}$ оклада текущаго 1912 года.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, оставить вопросъ о сложеніи съ фабрики товарищества Кожина и Савельева $\frac{2}{3}$ оклада 1912 г. открытымъ, предложивъ управѣ провѣрить по существу заявленіе т-ва Кожина и Савельева и полученныя данныя представить къ будущему очередному земскому собранію.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: вопросъ о сложеніи съ фабрики т-ва Кожина и Савельева двухъ третей оклада 1912 года оставить открытымъ и предложить управѣ заявленіе т-ва Кожина и Савельева провѣрить по существу и полученныя данныя представить къ будущему очередному земскому собранію.

(Докладъ управы № 32 на страницѣ 68-й, ч. 1 доклад.)

9. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 37-й, объ отпускѣ на 37 церковно-приходскихъ школъ: на отопленіе, освѣщеніе и на прислугу по 50 руб. на каждую школу.

Священникъ Лебедевъ. Я нахожу, что мотивы приведенныя какъ управой такъ и подготовительной комиссіей за отклоненіе ходатайства епархіальнаго училищнаго совѣта чрезвычайно слабы. Комиссія указываетъ, что церковно-приходскія школы „не состоятъ въ вѣдѣніи земства“,

но для земства обслуживающаго интересы населенія, вопросы народнаго образованія должны имѣть первостепенную важность. Церковно-приходскія школы обслуживаютъ ту же потребность населенія, удовлетвореніе которой составляетъ задачу земскихъ школъ. Не такъ давно обѣ эти школы стояли даже въ одинаковыхъ условіяхъ получая, какъ та, такъ и другая содержаніе отъ мѣстнаго населенія. Потомъ земство взяло содержаніе своихъ школъ на свой счетъ, церковно-приходскія же школы остались въ прежнихъ условіяхъ. Правда, существуетъ распоряженіе, по которому на содержаніе церковно-приходскихъ школъ должно отпускаться изъ церковныхъ суммъ 50 р., но это принято лишь въ сравнительно богатыхъ приходахъ, въ большинствѣ же содержаніе школъ лежитъ на населеніи, и отъ отказа земства въ содержаніи церковно-приходскимъ школамъ происходитъ совершенно несправедливое положеніе: одному плательщику земство даетъ все, съ другого же только беретъ, отказывая даже въ маломъ. Предъ нами такимъ образомъ встаетъ общество, въ которомъ обязанности различныхъ членовъ равны, но права разныя. Это несправедливо. Другой доводъ управы и подготовительной комиссіи—обременительность земской смѣты—также не убѣдителенъ, какъ и первый. Земство тратитъ на народное образованіе около 75000 р. и повидимому считаетъ, что это очень много, тогда какъ это составляетъ лишь $\frac{1}{10}$ часть бюджета. Въ любой семьѣ на образованіе и воспитаніе тратится около половины бюджета, а земству повидимому кажется страннымъ ассигновать на удовлетвореніе самой важной потребности населенія болѣе $\frac{1}{10}$. Указываютъ на преобременительность смѣты. Но какими расходами обременена смѣта, главнымъ образомъ. Мы видимъ, что на медицинскую часть расходуется 153000 р. вдвое больше чѣмъ на народное образованіе. Нормально ли это! Гдѣ бы мы встрѣтили такую семью въ которой расходъ на медицину стоялъ бы

въ такой пропорціи къ расходу на образованіе и занималъ бы самую важную часть бюджета? Конечно ни гдѣ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, я и полагалъ бы, что ходатайство епархіальнаго училищнаго совѣта необходимо удовлетворить. Это будетъ не пособіе духовному вѣдомству и не пособіе церковно-приходскимъ школамъ, а расходъ на образованіе населенія Нерехтскаго уѣзда.

М. А. Бошнякъ. Я укажу, о. Лебедеву слѣдующее: во первыхъ вопросъ о необходимости для земства поддерживать церковно приходскія школы на томъ основаніи, что они обслуживаютъ, такого же земскаго плательщика, какъ и земскіе—довольно спорный, такъ какъ епархіальное вѣдомство имѣетъ свои средства: Государственная Дума ассигнуетъ на церковно приходскія школы довольно приличную сумму. Во вторыхъ, школы епархіальнаго вѣдомства живутъ своей особой жизнью, въ которой намъ не приходится участвовать. Я укажу на то, что я, несмотря на то, что это мое право по должности—не зналъ никогда, когда бываютъ засѣданія училищнаго совѣта. Насъ приглашаютъ на экзамены и въ этомъ отношеніи мы помогаемъ духовному вѣдомству, но мы пребываемъ все-таки въ полной неизвѣстности относительно того, что дѣлается въ церковно-приходскихъ школахъ. Зачѣмъ же требовать отъ насъ помощи тому, что ведется мимо насъ, тѣмъ болѣе, что намъ не хватаетъ средствъ, чтобы удовлетворить свои многочисленныя нужды.

А. П. Бѣловъ. Пользуясь случаемъ, я хочу указать, что по закону 1897 г. отопленіе начальныхъ народныхъ школъ, въ томъ числѣ и церковно-приходскихъ расположенныхъ вблизи казенныхъ лѣсныхъ дачъ, разрѣшено производить изъ этихъ дачъ.

Священникъ Лебедевъ. Бошнякъ указываетъ, что Государственная Дума ассигнуетъ средства на содержаніе личнаго состава церковно-приходскихъ школъ и на постройку ихъ, но не на содержаніе училищъ. По поводу

не извѣщенія М. А. Бошнякъ, онъ заявляетъ, что повѣстки о днѣ засѣданія училищнаго совѣта всегда посылались М. А. Бошнякъ, но никогда его не было дома.

М. А. Бошнякъ объясняетъ, что камера его въ Есиповѣ, туда же ему и слѣдовало посылать и повѣстки.

Свящ. Лебедевъ указываетъ на то, что засѣданія училищнаго совѣта всегда происходятъ экстренно и потому брался ближній адресъ Михаила Александровича. Указавъ затѣмъ А. П. Бѣлову, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ доставка дровъ можетъ равняться стоимости ихъ, онъ поддерживаетъ удовлетвореніе ходатайства совѣта, тѣмъ болѣе, что въ нѣсколькихъ случаяхъ населеніе, какъ ему извѣстно само намѣревается обратиться въ управу съ аналогичнымъ ходатайствомъ.

Предсѣдатель собранія находя вопросъ достаточно выясненнымъ ставитъ на баллотировку докладъ подготовительной комиссіи.

Большинствомъ противъ двухъ, собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи и ходатайство епархіальнаго училищнаго совѣта отклонить.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду, что церковно-приходскія школы въ вѣдѣніи земства не состоятъ и за обремененіемъ смѣты постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 37 на страницѣ 73-й, ч. 1 доклад.)

10. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 42-й, о назначеніи вознагражденія бывшему земскому фельдшеру Осипову за 38-лѣтнюю службу.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и просьбу Осипова отклонить.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду полученіе бывшимъ фельд-

шеромъ Осиповымъ въ 1908 г. пособія отъ земства 300 р. и предоставленія его сыну стипендіи отъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, постановила: въ просьбѣ фельдшеру Осипову отказать.

(Докладъ управы № 42 на страницѣ 80-й, ч. 1 доклад.).

11. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 59-й, объ исключеніи изъ земскаго обложенія жилыхъ построекъ и службъ при фабрикахъ съ 1913 г.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы, и ходатайство Горбунова, Брюханова, Симонова и т-ва м-туръ Скворцовыхъ отклонить.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія руководствуясь инструкціей по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ облагаемыхъ земскимъ сборомъ, гдѣ совершенно опредѣленно указано, что обложенію не подлежатъ помѣщенія служащія: для школъ, больницъ, жилищъ рабочихъ и друг. благотворительныхъ учрежденій, которымъ ни коимъ образомъ нельзя приравнять жилыхъ построекъ при фабрикахъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, постановила: докладъ управы отклонить и въ просьбѣ фабрикантамъ Горбунову, Брюханову, Симонову и т-ву М-туръ Скворцовыхъ отказать.

(Докладъ управы № 59 на страницѣ 101-й, ч. 1 доклад.).

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

12. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 69-й, по вопросу о введеніи съ 1913 г. новаго порядка продажи кровельнаго желѣза за отвѣтственностью уѣздныхъ земствъ.

М. А. Бошнякъ. Вопросъ о новомъ порядкѣ выдвинуть очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1911 г. На отпускъ кровельнаго желѣза губернское земство затратило 700000 р. и въ прошломъ году требо-

вался новый расходъ въ 70000 р. Боязнь, что на это растаетъ и весь страховой капиталъ, заставило губернское земское собраніе принять этотъ новый порядокъ, который во 1-хъ сокращаетъ срокъ ссуды съ 10 до 5 лѣтъ, во 2-хъ относитъ операцію, всецѣло, на уѣздныя земства и въ 3-хъ на нихъ же возлагаетъ отвѣтственность за ссуды. Въ случаѣ несвоевременнаго взноса ссуды—выдача желѣза уѣздному земству прекращается, губернское земство при этомъ накладываетъ противъ заготовительной цѣны 4%, предоставляя уѣздамъ налагать еще 2%, которые должны идти на расходъ по операціи. Несомнѣнно, что новый порядокъ для уѣзднаго земства менѣе выгоденъ, почему наша управа и высказалась противъ его принятія. Но мы не можемъ диктовать условій и считаясь съ необходимостью въ желѣзѣ въ 1913 г., получить которое мы можемъ пока только чрезъ губернское земство—мы должны согласиться на новый порядокъ, предложивъ управѣ представить къ будущему очередному собранію докладъ насколько осуществима закупка желѣза изъ первыхъ рукъ у синдиката-ли „Кровли“ или у заводовъ не вошедшихъ въ этотъ синдикатъ. Послѣ этого мы и рѣшимъ вопросъ можемъ ли мы принять новый порядокъ губернскаго земства или же для насъ выгоднѣе будетъ закупать желѣзо помимо губернскаго земства, эту условность нашего согласія на новый порядокъ мы считаемъ необходимымъ подчеркнуть.

И. Н. Монсеевъ поддерживаетъ докладъ управы, указывая, что при новомъ порядкѣ требованіе на желѣзо волей неволей значительно уменьшится.

М. А. Бошнякъ указываетъ на заявленіе агронома, что желѣза сплошь и рядомъ не хватаетъ.

Докладъ подготовительной комиссіи поддерживаетъ также А. М. Савельевъ.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и, согласившись съ условіями

губернскаго земства относительно порядка продажи кровельнаго желѣза—предложить управѣ представить разработанный докладъ къ будущему очередному собранію, по вопросу о возможности закупки желѣза уѣзднымъ земствомъ изъ первыхъ рукъ.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія считаясь съ необходимостью въ 1913 году отпуска желѣза для населенія, который въ случаѣ непринятія условій губернскаго земства, будетъ прекращенъ, признавая необходимымъ согласиться, хотя и съ трудными для уѣзднаго земства условіями отпуска, постановила: 1) докладъ управы отклонить и съ условіями губернскаго земства согласиться, 2) предложить управѣ къ будущему очередному собранію представить разработанный докладъ о томъ: а) насколько осуществима закупка кровельнаго желѣза изъ первыхъ рукъ помимо синдиката и „Кровли“ б) съ какихъ заводовъ возможно получать это желѣзо, в) на какихъ условіяхъ и на какой срокъ, какое среднее количество пудовъ требуется населенію, д) какую сумму необходимо затрачивать ежегодно въ случаѣ покупки желѣза самимъ уѣзднымъ земствомъ, ж) насколько выгодна для населенія эта операція и з) изъ какихъ средствъ можетъ взять земство капиталъ на эту операцію.

(Докладъ управы № 69 на страницѣ 133-й, ч. 2 доклад.).

13. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 109-й, объ учрежденіи при Дмитріевскомъ министерскомъ училищѣ ремесленнаго отдѣленія для мальчиковъ и класса ручного труда для дѣвочекъ.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи, внести въ смѣту 1913 года на содержаніе классовъ 260 руб. и предложить управѣ истребовать отъ Филипычева плащъ

и смѣту проектируемаго зданія, каковыя и представить къ будущему экстренному собранію.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія въ виду заявленія К. Ф. Филипычева о принятіи половины расходовъ по постройкѣ ремесленныхъ классовъ, на его Филипычева счетъ постановила: ассигновать на содержаніе этихъ классовъ по 260 р. ежегодно, т. е. 200 р. на содержаніе ремесленного класса и 60 р. на руководѣліе и предложить управѣ къ будущему экстренному собранію истребовать отъ Филипычева и представить на собраніе планъ и смѣту проектируемаго зданія, необходимыхъ для возбужденія ходатайствъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, о выдачѣ пособія на постройку и содержаніе классовъ 1913 г. внести въ смѣту 260 руб.

(Докладъ управы № 109 на страницѣ 252-й, ч. 3 доклад.).

14. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 121-й, объ участіи кустарей Нерехтскаго уѣзда въ губернской выставкѣ 1913 г. и на Всероссийской кустарной выставкѣ того же года въ С. П. Б.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ подготовительной комиссіи и возвратитъ настоящій докладъ управѣ, для детальной его разработки съ предложеніемъ представить его чрезвычайному земскому собранію.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія признавая докладъ совершенно неразработаннымъ постановила: возвратитъ таковой управѣ, для детальной его разработки и представленія къ чрезвычайному земскому собранію.

(Докладъ управы № 121 на страницѣ 274-й, ч. 3 доклад.).

15. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 123-й, о содѣйствіи населенію уѣзда присутствовать на губернской выставкѣ въ 1913 г.

Собрание единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія находя несоотвѣтствіе въ заключеніи управы съ предложеніемъ губернской управы и отрицая возможность обращенія къ губернскому земству, о выдачѣ пособія въ 1850 р. постановила: докладъ управы отклонить и ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ 1850 р. не возбуждать.

(Докладъ управы № 123 на страницѣ 277-й, ч. 3 доклад.).

16. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу № 74-й, объ открытіи въ с.с. Середѣ и Яковлевскомъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ.

Собрание единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, открывъ ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ с. Середѣ и отказавъ въ открытіи такого же въ с. Яковлевскомъ, возбудить ходатайство о пересмотрѣ губернскимъ земствомъ одного изъ условій открытія врачебно-ветеринарныхъ пунктовъ—20-ти верстнаго радіуса.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду настоятельную необходимость Середского района въ ветеринарной помощи и отказъ губернскаго земства въ ходатайствѣ уѣзднаго земства прошлагодней сессіи объ открытіи въ означенномъ селѣ фельдшерскаго пункта, по принципиальнымъ соображеніямъ нежелательности такихъ пунктовъ и того основанія, что с. Середѣ входитъ въ 20-ти верстный радіусъ Арменскаго ветеринарнаго врачебнаго участка признавая послѣднія положенія несоотвѣтствующимъ вуждамъ уѣзда постановила: докладъ управы въ части касающейся открытія ветеринарнаго фельдшерскаго пункта въ с. Середѣ принять, на что и ассигновать на 1913 г. 960 руб.,

отказавъ въ открытіи такого же пункта въ с. Яковлевскомъ и высказавъ пожеланія предъ губернскимъ земствомъ о пересмотрѣ одного изъ условій открытія врачебно-ветеринарныхъ пунктовъ—20-ти верстнаго радіуса.
(Докладъ управы № 74 на страницѣ 142-й, ч. 2 доклад.).

*Въ Нерехтское Очередное Земское Собраніе
Ветеринарнаго врача Арменскаго уѣз.*

Д О К Л А Д Ъ

*о возбужденіи ходатайства объ открытіи
въ с. Середѣ и с. Яковлевскомъ ветеринарно-
фельдшерскихъ пунктовъ на счетъ Нерехт-
скаго уѣзднаго земства съ будущаго 1913 г.*

Земское собраніе прошлогодней сессіи постановило: возбудить ходатайства предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о скорѣйшемъ открытіи ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ селахъ Середѣ и Яковлевскомъ и ассигновать на оборудованіе ихъ необходимую сумму изъ средствъ уѣзднаго земства по 500 руб. на каждый пунктъ, но на содержаніе приглашаемыхъ въ эти пункты ветеринарныхъ фельдшеровъ потребной суммы въ количествѣ 720 р. не впесо въ смѣту 1912 г., ходатайствуя предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1911 г. о принятіи содержанія фельдшерскаго персонала на счетъ губернскаго земства.

Въ виду того, что губернское земство принципиально высказалось за отклоненіе ходатайствъ, возбуждаемыхъ уѣздными земскими собраніями объ открытіи самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, учреждаемыхъ исключительно для лечебныхъ цѣлей, удовлетвореніе которыхъ лежитъ всецѣло на обязанности уѣздныхъ земствъ. Ссылаясь на указанное положеніе ходатайство Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія было отклонено.

Въ докладѣ своемъ уѣздная земская управа, пред-

ставленномъ въ очередное уѣздное земское собраніе сесіи 1911 г. просило собраніе открыть упомянутые пункты по слѣдующимъ мотивамъ, приведеннымъ въ заявленіи ветеринарнаго врача Арменскаго участка:

1) Отдаленность отъ мѣста жительства, въ с. Арменкахъ, ветеринарнаго персонала слѣдующихъ волостей: Игнатовской, Горковской и многихъ селеній Широковской, Середской, Ильинско-Введенской и Малуевской волости (отъ 20—50 вер.), причемъ населеніе этихъ волостей съ значительнымъ количествомъ скота почти лишено возможности обращаться за ветеринарной помощью изъ за дальности разстоянія, въ особенности въ періоды осенней и весенней распутицы.

2) Весьма большое число вызововъ до 50 въ годъ изъ с. Середы и прочихъ селеній упомянутыхъ выше волостей. Принимая во вниманіе затруднительность почтовыхъ сношеній, существовавшихъ до сего времени, вслѣдствіе отсутствія почтовой конторы въ с. Арменкахъ, письменныя заявленія посылаемыя скотовладельцами, какъ по почтѣ такъ и по телеграфу получаютъ со станціи желѣзной дороги съ большимъ запозданіемъ, иногда пролежавши тамъ по нѣскольку дней. Въ виду же ихъ лаконичности трудно бываетъ опредѣлить дѣйствительно ли по характеру своего заболѣванія животное требуетъ осмотра на дому владельца или же оно можетъ быть доставлено на пунктъ, а потому большая часть выѣздовъ бываетъ не цѣлесообразна между тѣмъ какъ эти выѣзды земству обходятся недешево.

3) Существованіе въ с. Середѣ заведеній, занимающихся обработкой сырыхъ животныхъ продуктовъ, какъ напр. кожевенный заводъ, скотобойня, овчинныя и валяльныя заведенія, требующія для поддержанія должнаго санитарнаго состоянія постояннаго ветеринарнаго надзора, хотя бы въ лицѣ фельдшера.

4) Еженедѣльные базары (по средамъ) на которыхъ

бываетъ большое скопленіе лошадей и крупнаго рогатаго скота, среди которыхъ встрѣчаются какъ съ породическими такъ и заразными болѣзнями.

5) Значительное количество крупнаго рогатаго скота, какъ въ самой Середѣ такъ и въ примыкающихъ фабричныхъ слободахъ (Киселево, Фроловка, Обухово, Некрасово и дер. Межнево) до 600 головъ при чемъ по своему качеству скотъ этотъ является хорошимъ племеннымъ матеріаломъ, могущимъ служить для улучшенія крестьянскаго скота окружныхъ селеній.

6) Въ случаѣ возникновенія повально заразныхъ болѣзней (ящуръ, бывшій въ 1910 г. и 1911 г., злокачественный катаръ крупнаго рогатаго скота 1912 г.) ветеринарному персоналу Арменскаго участка трудно слѣдить за правильнымъ и строгимъ проведеніемъ мѣропріятій по локализациі эпизоотій предписываемыхъ обязательными постановленіями.

7) Признаніе самимъ населеніемъ настоятельной необходимости имѣть въ с. Середѣ, хотя бы фельдшерскій пунктъ, высказываемое частыми личными обращеніями къ врачу о возбужденіи соотвѣтствующаго ходатайства.

8) Кромѣ всего перечисленнаго, какъ доводъ, побуждающій земство открыть въ с. Середѣ фельдшерскій пунктъ является то обстоятельство, что во всѣхъ прочихъ врачебныхъ участкахъ съ равными условіями имѣется по 2 фельдшерскихъ пункта. Въ Арменскомъ же участкѣ такое большое количество скота до 35000 головъ обслуживается однимъ врачомъ и фельдшеромъ при немъ.

Вопросъ этотъ обсуждался на бывшихъ при уѣздной земской управѣ отъ 14-го іюля 1911 г. и 13-го августа 1912 г. въ ветеринарныхъ совѣщаніяхъ, которыя признали открытіе фельдшерскихъ пунктовъ въ с. Середѣ и потѣмъ же, приблизительно, основаніямъ въ с. Яковлевскомъ насущной потребностью мѣстнаго населенія въ ветеринарной помощи, и постановили просить Нерехтскую уѣзд-

ную земскую управу возбудить ходатайство объ этомъ предъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на что и внести въ смѣту будущаго года сумму въ количествѣ 1920 р. по слѣдующему разсчету:

1) На оборудованіе и снабженіе медикаментами пунктовъ по 500 р. на каждый, всего 1000 р.

2) На содержаніе 2-хъ ветеринарныхъ фельдшеровъ каждому по 360 р., всего 720 р.

3) На выдачу суточныхъ по 100 р. въ годъ, всего 200 рублей.

Подлинный подписалъ ветеринарный врачъ *Н. Воронинъ*.

Заключение управы: Вполнѣ раздѣляя мнѣніе ветеринарныхъ врачей управа представляетъ настоящій докладъ на усмотрѣніе земскаго собранія.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

17. Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 127-й, объ устройствѣ кузнечно-слесарной и слесарно-токарной мастерской въ с. Свѣточевой-Горѣ.

И. Н. Моисеевъ указавъ, что открытіе мастерской вызвано все увеличивающейся потребностью въ ремесленномъ образованіи поддерживаетъ докладъ управы не видя повода къ дальнѣйшей отсрочкѣ этого вопроса, тѣмъ болѣе, что комиссія сама признаетъ желательность открытія мастерской и ее останавливаетъ рѣшеніе вопроса теперь же, только необходимость ассигнованія довольно крупной суммы въ 2600 р., по по его мнѣнію останавливаться только изъ за этого при полумилліонномъ бюджетѣ не слѣдуетъ.

М. А. Бошнякъ и А. М. Савельевъ поддерживаютъ докладъ подготовительной комиссіи, находя что принятыхъ уже въ этомъ направленіи мѣръ достаточно, чтобы не спѣшить съ открытіемъ мастерской на Свѣточевой

Горѣ, тѣмъ болѣе, что и мастерская эта находится на краю уѣзда.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи: 1) вопросъ объ открытіи мастерской оставить открытымъ, 2) внесенную на этотъ предметъ сумму въ 2602 р. 75 к. изъ таковой исключить и 3) предложить управѣ войти съ ходатайствомъ въ М. Н. П. по вопросу о томъ, не можетъ ли Министерство въ видѣ исключенія утвердить планъ и смѣту мастерской и оказать матеріальную поддержку на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ оказываетъ поддержку на открытіе ремесленныхъ классовъ.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія, имѣя въ виду крупную сумму, потребную на оборудованіе мастерской и на ея содержаніе и неотрицающая желательности имѣть въ Свѣточевой-Горѣ ремесленной мастерской, предполагаетъ, что таковую въ смыслъ примѣненія къ этой цѣли зданія для мастерской, а равно оборудованіе ея и содержаніе можно было бы примѣнить принципы, принятыя по отношенію вновь открываемыхъ въ уѣздѣ ремесленныхъ классовъ, тѣмъ болѣе, что въ с. Свѣточевой-Горѣ имѣется уже земская школа, постановила: 1) вопросъ объ открытіи мастерской въ с. Свѣточевой-Горѣ оставить открытымъ, 2) внесенную на этотъ предметъ въ смѣту 1913 г. сумму 2602 руб. 75 к. изъ таковой исключить и 3) предложить управѣ войти съ ходатайствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, представивъ туда планъ и смѣту — не можетъ-ли Министерство въ видѣ исключенія утвердить планъ и смѣту и просить объ оказаніи матеріальной поддержки на основаніяхъ, открываемыхъ въ уѣздѣ, съ помощью казны ремесленныхъ классовъ.

(Докладъ управы № 127 на страницѣ 2-й, ч. 4 доклад.).

18. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи

по докладамъ управы №№ 38, 39 и 105, о ссудѣ кр-намъ с. Спасъ и дер. Дмитриевки въ размѣрѣ 1000 р. для уплаты состоящаго за ними долга губернскому земству по устройству Спасской школы, по ходатайству кр-нъ Красинской волости и общества о сложеніи ихъ школьной недоимки въ количествѣ 901 р. 62 к. и по вопросу о принятіи на средства уѣзднаго земства уплаты по ссудамъ выданнымъ губернскимъ земствомъ изъ фонда имени АЛЕКСАНДРА II.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи, принять на счетъ уѣзднаго земства уплату школьнаго долга крестьянъ губернскому земству и поставить послѣднее въ извѣстность, что уплата эта будетъ производится земствомъ съ 1914 г.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія находя справедливымъ принять на счетъ уѣзднаго земства оплату долговъ крестьянъ уѣзда по школьному строительству, въ виду осуществленія школьной сѣти на земскія средства, признавая единственный мотивъ взысканія ссуды—постройку школьныхъ зданій до осуществленія сѣти—сплошь и рядомъ однимъ селеніемъ, тогда какъ школы эти обслуживаютъ цѣлый районъ, несправедливымъ, постановила: докладъ управы отклонить и принявъ на счетъ уѣзднаго земства оплату школьнаго долга крестьянъ губернскому земству и поставить въ извѣстность послѣднее, что уплата принятаго на себя долга земствомъ будетъ производиться съ 1914 г.

(Доклады управы №№ 38, 39, 105 на страницахъ 75, 76, 238 ч.ч. 1 и 3 доклад.).

19. Собраніе перешло къ разсмотрѣнію докладовъ соединенной комиссіи.

20. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 167-й, объ ассигнованіи 4361 р, 20 к. на содержание и оборудованіе Рождественской больн., Рождест. в.

Собрание единогласно постановило: принять докладъ соединенной комиссіи и ассигновать на оборудованіе и содержаніе Рождественской больницы 4361 р. 20 к., каковую сумму и внести въ смѣту 1913 года.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: на оборудованіе и содержаніе Рождественской больницы, Рождественской волости ассигновать 4361 р. 20 к., каковую сумму и внести въ смѣту 1913 года.

Въ Нерехтскую Уездную Земскую Управу

Докладъ № 167-й

объ ассигнованіи 4361 р. 20 к. на содержаніе и оборудованіе Рождественской больницы, Рождественской волости.

Съ 1-го сентября будущаго 1913 года въ с. Рождественѣ, Рождественской волости предполагается открыть вновь устраиваемую больницу на содержаніе и оборудованіе ея необходимо ассигнованіе и внесеніе въ смѣту 1913 г. 4361 р. 20 к. слагающихся изъ слѣдующаго расчета: содержаніе медицинскому персоналу за 4 мѣсяца врачу—500 р., фельдшеру—160 р., акушеркѣ-фельдшерицѣ, завѣдывающей хозяйствомъ—140 р., акушеркѣ разъѣздной—120 р., служителю, 3 сидѣлки, прачкѣ и дворнику—176 р., содержаніе послѣднихъ—172 р. 80 к., содержаніе большихъ 422 р. 40 к., отопленіе 90 саж. по 6 р.—540 р., освѣщеніе приблизительно 80 р., на очистку ретирадъ и выгребныхъ ямъ 50 р., на заготовку госпитальныхъ принадлежностей, спеціального инвентаря, инструменты и мелкіе хозяйственные расходы—2000 р., а всего 4361 р. 20 к. каковую сумму земская управа и проситъ земское собраніе ассигновать и внести въ смѣту.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

21. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи, по докладу управы № 152-й, по ходатайству крестьянъ села Писцова объ уменьшеніи земскаго сбора съ торговой площади названнаго села.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ соединенной комиссіи, оставивъ вопросъ открытымъ и поручить управѣ произвести обслѣдованіе заявленія крестьянъ, о чемъ представить первому чрезвычайному собранію.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: настоящій вопросъ оставить открытымъ и поручить управѣ произвести обслѣдованіе заявленія крестьянъ с. Писцова и данныя представить къ первому чрезвычайному земскому собранію.

У ѣ з д н о й З е м с к о й У п р а в ы

Докладъ № 152-й

по ходатайству крестьянъ с. Писцова объ уменьшеніи съ ихъ земскаго сбора съ ихъ торговой площади.

Сельскій староста Писцовскаго общества М. А. Майоровъ, прошеніемъ отъ 16-го апрѣля с./г., заявилъ уѣздной земской управѣ, что общество кр-тъ Писцовской волости приобрѣло отъ г-жи Поплавской базарную площадь въ с. Писцовѣ, со всѣми на ней постройками, полевою усадебную землю на 2½ души, цѣною за 38000 р., что въ прошломъ 1911 г. эту землю и находящуюся на ней базарную площадь земская управа оцѣнила въ 30836 р. со всѣми на ней постройками. Въ 1912 году, почему то произведена новая раскладка съ оцѣвочной суммы каждаго зданія въ отдѣльности, такимъ образомъ базарная площадь со всѣми на ней постройками и купленной надѣльной землей перевысила оцѣвочную сумму въ 30836 руб. и купленную цѣну 38000 руб. и какъ видно изъ окладныхъ листовъ за 1912 г. дошла до 50000 руб. оцѣ-

ночной суммы, съ каковой суммы общество и должно платить земскій сборъ слишкомъ 1200 р.

Считая вновь обложенное помѣщеніе неправильнымъ, сельскій староста отъ лица крестьянъ с. Писцова, проситъ управу произвести болѣе правильную оцѣнку площади—земли и зданій на ней находящихся и обложить земскимъ сборомъ не превышая купленной цѣны т. е. 38000 руб.

Вслѣдствіе сего уѣздная земская управа, отъ 5-го сентября с./г. за № 3108, предложила волостному правленію доставить самое точное обстоятельное свѣдѣніе о томъ, сколько получается дохода съ базарной площади въ с. Писцовѣ и кому сдается въ аренду эта площадь, при чемъ выслать коншіи съ условій и контракта, а если отдается хозяйственнымъ способомъ, то выслать расчетныя книги за послѣдній годъ. Волостное правленіе прислало въ управу только одинъ отзывъ, данный волостному правленію сельскимъ старостой Майоровымъ и приговоръ кр-нѣ Писцовскаго сельскаго общества, отъ 31 декабря 1909 г. изъ котораго видно: сельскій староста пишетъ, что общество кр-нѣ с. Писцова въ 1910 и 1911 г.г. сдавало базарную площадь на одни руки по приговору 31-го декабря 1909 г. за цѣну 315 р. въ годъ, включая въ эту цѣну и сборъ съ надѣльной земли, въ приговорѣ же кр-нѣ Писцовской вол. и общества отъ 31-го декабря 1909 г. сказано, что сдается только одинъ сборъ съ базарныхъ торговцевъ на 1910 и 1911 г.г. Михаилу Васильеву Воловнискому за цѣну 313 р., съ правомъ собирать съ лицъ незаарендовавшихъ мѣстъ для торговли у общества на годовой срокъ, о томъ же что включенъ въ эту цѣну и сборъ съ надѣльной усадебной земли въ приговорѣ ничего не сказано, отъ чего произошли разнорѣчивыя данныя, кои въ управу не могла придавать ни какого значенія, о томъ же сколько именно получается дохода со своей площади—такихъ свѣдѣній волостное правленіе

доставить въ управу уклонилось, такъ что явилась полная невозможность опредѣлить общую доходность площади. А по сему управа съ возвращеніемъ всей переписки отъ 28-го сентября за № 3525, вновь предложила волостному правленію о высылкѣ требуемыхъ свѣдѣній, но волостное правленіе еще прислало новый приговоръ крестьянъ Писцовскаго общества, отъ 7-го сего октября, но и въ этомъ приговорѣ говорится тоже самое, что и въ первомъ, т. е. площадь въ базарные дни, въ предыдущіе годы сдавалась за 350 р. въ годъ, а сколько же всего получалось дохода съ лавокъ и прочихъ торговыхъ зданій о томъ умалчивается.

Принимая во вниманіе во 1-хъ, что привлечена къ обложенію земскимъ сборомъ та часть усадебной земли, пріобрѣтенной у г-жи Поплавской въ количествѣ 4,05 дес., которая не занята постройками и служитъ для торга пріѣзжающихъ лицъ въ базарные дни, а находящаяся земля подъ торговыми заведеніями по оцѣнкѣ введена въ разрядъ усадебныхъ земель, и оцѣнена по особо выработанной нормальной оцѣнкѣ 3 р. 15 к. за десятину, а торговые заведенія, составляющія совѣмъ иной предметъ обложенія, согласно 5 и 8 ст. ст. полож. о земск. повин. по стоимости зданія въ которыхъ таковыя помѣщаются и во 2-хъ, волостное правленіе какъ указываетъ переписка, видимо уклоняется дать управѣ точныя свѣдѣнія о доходности всей площади и лавокъ на ней находящихся, кромѣ базарныхъ дней, и тѣмъ поставила управу въ затрудненіе опредѣлить общую доходность площади, а по сему управа вмѣстѣ съ симъ поручила земскому технику на мѣстѣ провѣрить заявленіе кр-въ Писцовскаго общества и произвести новую переоцѣнку означенной площади и какія выяснятся результаты сообщить управѣ, для доклада слѣдующему очередному земскому собранію.

О чемъ имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

22. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 94-й, съ просьбами о назначеніи пособій и стипендій на образованіе дѣтей.

Собраніе единогласно постановило докладъ соединенной комиссіи принять.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія полагала бы:

- п. 1. По ходатайству Юліи Токовой—отказать.
- п. 2. Михаилу Кононову—отказать.
- п. 3. Дмитрію Фролову—отказать.
- п. 4. Мѣщанину Николаю Алексѣвичу Мачкову—от-
казать.
- п. 5. Уряднику Федору Лебедеву—отказать.
- п. 6. Мѣщанину Поликарпу Елизарову—отказать.
- п. 7. Кр-ну Андрею Малышеву—отказать.
- п. 8. Акушеркѣ Крыловой—отказать.
- п. 9. Городовому Василью Семенову—отказать.
- п. 10. Мѣщанкѣ Варварѣ Ивонтьевой выдать пособіе
—40 рублей.
- п. 11. Волостному писарю Алякринскому выдать по-
собіе—30 руб.
- п. 12. Волостному писарю Суворову—отказать.
- п. 13. Мѣщанкѣ Надеждѣ Терентьевой выдать посо-
біе—60 руб.
- п. 14. Крестьянину Зорину выдать пособіе—30 руб.
- п. 15. Учительницѣ Румянцевой—отказать.
- п. 16. Учительницѣ Ремезовой—отказать.
- п. 17. Кр-ну Григорію Игнатьеву—отказать.
- п. 18. Кр-ну Ивану Никопорову Левину выдать—50 р.
- п. 19. Кр-ну Алексѣю Всеволодову Маслову выдать
пособіе—50 руб.
- п. 20. Кр-ну Константину Грибову—отказать.
- п. 21. Фельдшеру Дилигенскому—отказать
- п. 22. Учителю Малиновскому назначить пособіе—75 р.

- п. 23. Кр-ну Ивану Яковлеву Гущину—выдать пособие—25 руб.
п. 24. Кр-ну Дмитрію Клячину дать пособие—85 р.
п. 25. Кр-ну Николаю Павлову Назарову дать пособие—50 руб.
п. 26. Василю Михайлову Дмитріеву дать пособие—85 руб.
п. 27. Кр-ну Семену Михайлову Цибину дать пособие—35 руб.
п. 28. Бывшему смотрителю больницы Соболеву вы-
дать пособие—35 руб.
п. 29. Александръ Шемякиной—отказать.
п. 30. Кр-ну Петру Федорову Антипину—отказать.
п. 31. Волостному писарю Дмитрію Попову назна-
чить пособие—35 руб.
п. 32. Фельдшеру Крылову—отказать.
п. 33. Письмоводителю Кинешемскаго реальнаго учи-
лища П. Птицыну—отказать.
п. 34. Кр-ну Василю Иванову Потапову дать посо-
бие—30 руб.

(Докладъ управы № 94 на страницѣ 195-й ч. 2 доклад.).

23. Заслушано и принято къ свѣдѣнію поступившее на имя предсѣдателя письмо О. А. Шиповой съ выраже-
ніемъ благодарности за увѣковѣченіе памяти ея отца
А. И. Шипова.

Господину Предсѣдателю Нерехтскаго Уѣзднаго
Земскаго Собранія.

Милостивый Государь,

Петръ Николаевичъ.

Покорнѣйше прошу Васъ передать собранію мою глу-
бокую благодарность за постановленіе отъ 29-го сентября
1911 г. о наименованіи школы с. Фрянькова „Фряньков-
ское земское училище имени Авдія Ивановича Шипова“

и за желаніе упрочить въ мѣстномъ населеніи память о дѣятельности отца моего.

Сегодня въ присутствіи Господина Инспектора народныхъ училищъ, былъ отслуженъ молебенъ въ новомъ просторномъ деревянномъ зданіи, только что отстроенномъ, по удобному плану, выработанному управой съ увеличенной по моей просьбѣ шириною корридора.

Зданіе еще не принято управой и трудно предвидѣть какія окончательныя работы предвидятъ въ будущемъ году лѣтомъ (окраска крыши, водосточныя трубы, спланиваніе половъ и т. д.).

Обращая на это вниманіе собранія, рѣшаюсь ходатайствовать разрѣшить управѣ сдѣлать необходимыя расходы, для приведенія зданія въ полный порядокъ, а такъ же желательно было бы устроить на отведенной для школы землѣ огородъ для чего необходимо сдѣлать изгородь.

Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть, Понечительница Фрянковского земскаго училища имени Авдія Ивасовича Шипова, *Ольга Шипова*. 29-го октября 1912 г. Село Фрянково, имѣніе Ново-Никольское.

21. Заслушавъ докладъ управы № 165-й, объ установленіи срока на принятіе просьбъ предъ очередными уѣздными земскими собраніями.

А. В. Черновъ присоединяется къ мнѣнію управы. Положеніе управы, говоритъ гласный, особенно въ виду большой требовательности собранія относительно обоснованности доклада—ужасно и я вполне присоединяюсь къ тому, что слѣдуетъ установить срокъ для принятія прошеній хотя бы вдвое меньше предлагаемаго управой.

А. К. Голованчиковъ указалъ, что прежнее постановленіе объ установленіи срока было отмѣнено предыдущимъ очереднымъ собраніемъ, такъ какъ собраніе не нашло возможнымъ стѣснять населеніе въ подачѣ прошеній. Къ тому же добавляетъ гласный, существуетъ Сенатское

рѣшеніе по которому установленіе такого срока не допускается.

П. Н. Васьковъ высказывается безусловно за отклоненіе предложенія управы, вопросъ этотъ, говоритъ онъ обсуждался нами и ранѣе и мы не нашли возможнымъ установить срокъ, что же касается указаній Чернова, на невозможность для управы представлять обоснованные доклады за такой короткій срокъ, то нужно сказать, что дѣло идетъ вовсе не о докладахъ, а о прошеніяхъ, заключеніе которыхъ не требуетъ ничего кромѣ знанія основныхъ принциповъ земскаго дѣла.

Овчинниковъ вполне раздѣляетъ мнѣніе П. Н. Васькова, тѣмъ болѣе что не слѣдуетъ мѣнять по его мнѣнію то, съ чѣмъ успѣло освоиться населеніе.

А. В. Черновъ указываетъ Васькову, что управѣ приходится дѣлать и доклады и по однимъ прошеніямъ, въ виду требовательности собранія, управѣ приходится дѣлать очень многое, почему онъ поддерживаетъ докладъ управы.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку докладъ управы.

Собраніе постановило докладъ управы отклонить.

У ѣ з д н о й З е м с к о й У п р а в ы

Д о в л а д ъ № 165

*объ установленіи срока на принятіе просьбъ
предъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собра-
ніемъ.*

Въ виду того, что много различныхъ прошеній, подлежащихъ разсмотрѣнію собранія, поступаетъ наканунѣ и во время собранія, и желательности собранія, чтобы по всѣмъ такимъ прошеніямъ были представлены заключенія управы, управа желая исполнить пожеланіе собранія проситъ установить срокъ принятія таковыхъ, чѣмъ дать управѣ возможность собрать всѣ справки, а можетъ быть

даже и осмотры или дознанія на мѣстѣ по просьбамъ такимъ которые этого требуютъ. Срокъ этотъ по мнѣнію управы, слѣдовало бы установить хотя за мѣсяць до собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

25. Заслушано прошеніе земскаго врача Яковлевскаго участка Пигуты-Алексиной, о припятіи на счетъ земства освѣщенія и мебелировки въ квартирахъ врача и акушерки.

Собраніе постановило отклонить ходатайство Пигуты-Алексиной.

Въ Нерехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе

Земскаго врача Яковлевскаго уч.
Н. Пигуты-Алексиной.

Прошу Нерехтское уѣздное земское собраніе дать въ казенную квартиру врача и акушерки казенное освѣщеніе, необходимую казенную мебелировку, а также сторожа въ виду того, что квартира находится въ сторонѣ за селомъ. Подлинное подписала: Земскій врачъ Яковлевскаго участка *Пигута-Алексина*.

Справка. Живущіе въ селахъ Середѣ, Острцовѣ и Писцовѣ, земскіе врачи ни мебелировкой, ни отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою отъ земства не пользуется.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

26. Заслушано отношеніе совѣта Костромскаго православнаго Федоровско-Сергіевскаго братства относительно заказа юбилейныхъ образковъ для учащихъ земскихъ школъ.

По предложенію А. В. Черпова собраніе баллотировкой противъ 1-го постановило отъ предложенія братства отказаться.

Въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу.

По благословенію Святѣйшаго Синода совѣтомъ Федоровско-Сергіевскаго братства изготовляются юбилейныя медальныя образки къ предстоящему великому празднику трехсотлѣтняго царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ въ цѣляхъ увѣковѣченія благоговѣйной памяти о семъ въ сердцахъ русскаго народа.

Препровождая при семъ образцы означенныхъ образковъ, медальныя по 2 коп. за образокъ, серебряныя медальныя малые по 9 коп., среднія по 13 коп., совѣтъ братства имѣетъ честь просить Нерехтскую Управу не благоугодно ли будетъ сдѣлать заказъ юбилейныхъ образковъ для учащихъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Нерехтскаго уѣзда. Имѣются образки медальныя меньшихъ размѣровъ по 8—15 коп. за десятокъ, серебряныя гладкія, рѣзные золоченыя съ эмалью отъ 15—25 коп. за экземпляръ.

Г. Директоръ народныхъ училищъ Костромской губ. съ своей стороны, отношеніемъ отъ 29-го сентября с./г. за № 5107 выразилъ пожеланіе пріобрѣтенія таковыхъ образковъ для учащихъ дѣтей. Подлинное подписали: Предсѣдатель Братства, протоіерей *А. Торицкій*. Секретарь Совѣта, священ. *Чермезскій*.

Заключение управы. Въ виду того, что въ текущемъ году открыты 12 новыхъ комплектовъ, съ открытіемъ которыхъ число учащихъ противъ прошлаго года увеличилось до 5700 человекъ, уѣздная земская управа полагаетъ изъ предлагаемыхъ образковъ выписать для раздачи всѣмъ учащимся образки стоимостью по 2 к. въ количествѣ 5700 штукъ—по каковому количеству расходъ выразится въ суммѣ 114 рублей.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ

27. Заслушано прошеніе бывшаго земскаго почтара

И. Е. Дилигенскаго, о выдачѣ единовременнаго пособія за 16-ти-лѣтнюю службу съ заключеніемъ управы.

Собраніе постановило: заключеніе управы принять и выдать Дилигенскому единовременное пособие въ размѣрѣ 100 рублей.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

бывшаго земскаго почтара Ивана
Евгеньева Дилигенскаго

ПРОШЕНІЕ.

Въ теченіи 16 лѣтъ я служилъ въ Нерехтскомъ земствѣ почтаремъ и 5-го іюня сего года былъ уволенъ Нерехтской земской управой за невнесеніе залога въ суммѣ 500 р., денегъ этихъ я лично не имѣлъ, а равно и занять гдѣ либо не могъ, въ силу чего и былъ уволенъ отъ службы, безъ каковой нахожусь и по настоящее время.

Въ виду вышесказаннаго и моего семейнаго положенія, кромѣ своей семьи имѣю на попеченіи престарѣлую мать мою — почтительноѣйше прошу земское собраніе не благоволено ли будетъ назначить мнѣ единовременное пособие, чѣмъ облегчено будетъ мнѣ, какъ немѣющему службы, содержаніе семьи хоть бы на пѣкоторое время.

Подлинное подписалъ: октября 16-го дня 1912 года бывший земскій почтареъ *Иванъ Дилигенскій*.

Заключеніе управы. Въ виду того, что проситель Дилигенскій на должности земскаго почтара состоялъ отъ 17-го февраля 1896 г. по 4-е іюня 1912 г. т. е. 16 лѣтъ и служба почтара отвѣтственная, уѣздная управа полагаетъ Дилигенскому назначить единовременное пособие въ суммѣ 100 р. каковую сумму внести въ смѣту 1913 г.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

28. Заслушано отношеніе начальника Нижегородскаго Почтово-Телеграфнаго Округа, объ устройствѣ дороги отъ

ст. Арменокъ до села Арменокъ Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ съ заключеніемъ управы.

Собраніе единогласно постановило: приять заключеніе управы и отъ ремонта тракта отказаться.

М. В. Д.

НАЧАЛЬНИКЪ
Нижегородскаго
Почтово-Телеграфнаго
О К Р У Г А.

Въ Нерехтскую Уѣздную
Земскую Управу.

23 октября 1912 года.

№ 44457.

Препровождая при семъ копію съ отношенія Костромской губернской земской управы отъ 12-го октября с./г. № 5909 имѣю честь покорнѣйше просить управу не отказать внести на разсмотрѣніе очереднаго собранія вопросъ объ устройствѣ дороги отъ с. Арменокъ до ст. Арменки Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ и о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Подлинное за надлежащимъ подписемъ.

КОСТРОМСКАЯ
Губернская Земская
УПРАВА.

Г. Начальнику Нижегородскаго Почтово-Телеграфнаго округа.

12 октября 1912 года.

№ 5909.

Въ дополненіе къ отношенію отъ 15-го марта с./г. за № 1747, Костромская губернская земская управа имѣетъ честь увѣдомить, что ходатайство ея передъ правительствомъ о выдачѣ въ безвозвратное пособіе изъ средствъ казны 500000 р. на оборудованіе имѣющихъ первостепенное значеніе подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ—отклопено, а потому не представляется возможнымъ въ настоящее время разрѣшить вопросъ о капиталъ-

номъ оборудованіи подъѣзднаго пути отъ с. Арменки къ ст. Арменки. Частичное же улучшеніе означеннаго пути всецѣло зависить отъ уѣзднаго земства. Спеціальный дорожный капиталъ, находящійся въ распоряженіи губернскаго земства, распределяется по уѣздамъ соотвѣтственно взносамъ каждаго изъ нихъ въ этотъ капиталъ и инициатива въ выборѣ работъ за счетъ дорожнаго капитала предоставлена уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Открытіе очереднаго Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія назначено на 24-е сего октября. Членъ Управы (подпись) Завѣдывающій Отдѣленіемъ (подпись).

Заключеніе управы. Представляя настоящую просьбу Начальника Нижегородскаго Почтово-Телеграфнаго Округа о ремонтѣ дороги отъ станціи Арменки до села Арменки въ которомъ съ 1-го марта 1913 г. имѣетъ быть открыто почтово-телеграфное отдѣленіе, на усмотрѣніе Нерехтскаго очереднаго земскаго собранія уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что управою еще въ 1899 г. представлялось земскому собранію о ремонтѣ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала этого тракта по составленнымъ 2-мъ смѣтамъ съ обозначеніемъ въ нихъ стоимости: по первому варіанту между дер. Секериной и ст. Арменки 55453 р. 49 к и по 2-му варіанту черезъ рѣку Солоницю до станціи 31060 р. 87 к. Земскимъ собраніемъ тогда желательнымъ это признано не было. Смѣты находятся въ дорожномъ отдѣленіи Костромской губернской земской управы. Въ виду приведенныхъ колоссальныхъ суммъ на ремонтъ означеннаго тракта управа въ настоящее время отъ ремонта его полагала бы отказаться.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

29. Заслушаны прошенія довѣренныхъ кр-нъ с. Сидоровскаго Д. И. Куртилова и И. М. Бушуева, о пониженіи земскаго обложенія съ базарной площади въ селѣ Сидоровскомъ и объ исключеніи изъ обложенія земли подъ названіемъ „Зорька“ съ заключеніемъ управы.

По предложенію П. П. Васькова собраніе постановило возвратить ходатайство съ заключеніемъ управы, не рассматривая послѣдняго по существу въ виду отсутствія въ немъ данныхъ, для рѣшенія вопроса и поручить управѣ представить докладъ по нему къ слѣдующему собранію.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

довѣренныхъ отъ крестьянъ с. Сидоровскаго, того же села Ивана Матвѣева Бушуева и Дмитрія Иванова Куртилова

ПРОШЕНІЕ.

Нашимъ довѣрителямъ предъявлены окладные листы на уплату земскихъ сборовъ за базарную площадь въ с. Сидоровскомъ за № 2253—оклада за текущій годъ 184 р. 68 к. и за землю „Зорька“ 93 р. съ копѣйками, окладной листъ находится при прошеніи въ Нерехтской уѣздной земской управѣ отъ 27-го іюня с./г., каковой окладъ наши довѣрители считаютъ неправильнымъ потому, что базарная площадь доходъ приносить въ теченіи года всего 300 р., а Зорька ничего, въ арендѣ не состоитъ, а покосъ былъ сданъ всего за 17 р. слѣдовательно и окладъ земскихъ сборовъ является неоснователенъ.

Почему покорнѣйше просимъ уѣздное земское собраніе базарную площадь въ селѣ Сидоровскомъ переоцѣнить въ низшій окладъ т. к. за трактирное заведеніе мы ничего не получаемъ, а за Зорьку окладъ вовсе исключить, какъ не подлежитъ отдѣльной отъ падѣловъ платѣ, о чемъ не оставить насъ своимъ сообщеніемъ. Октября 18-го дня 1912 года. Подлинное подписали: *Иванъ Бушуевъ, Дмитрій Куртиловъ.*

При семъ прилагаемъ копію съ довѣрительнаго приговора.

Заключеніе управы. Такъ какъ доходность базарной площади въ селѣ Сидоровскомъ въ суммѣ 300 р. ничѣмъ не подтверждается, выясненіемъ которой на мѣстѣ за позднимъ поступленіемъ настоящаго прошенія представляется невозможнымъ, въ виду голословности такового, управа полагала бы въ просьбѣ крестьянамъ отказать, что же касается пустоши Зорька, то таковой по земельнымъ книгамъ управы не значится, почему управа не можетъ установить изъ какихъ угодій она состоитъ и не желая создавать въ дальнѣйшемъ прецедентовъ со стороны другихъ плательщиковъ полагала бы объ исключеніи оклада съ пустоши Зорька отклонить.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

30. Заслушано прошеніе содержателя Марьинской земской станціи И. Сидорова объ увеличеніи комплекта лошадей на одну—съ заключеніемъ управы и особымъ мнѣніемъ при немъ члена управы А. Д. Елагина.

П. Н. Васьковъ заявляетъ, что онъ вполне соглашается съ А. Д. Елагинимъ, такъ какъ ему извѣстно, что разгонъ на станціи большой и Сидоровъ держитъ лишнюю лошадь. Указавъ далѣе, что вообще дѣло на станціи поставлено хорошо, онъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства Сидорова.

В. Д. Коровинъ заявляетъ, что удовлетворить ходатайство Сидорова конечно не будетъ обременительно для земства, но управа высказывается противъ изъ нежеланія создать почву для новыхъ ходатайствъ такого же характера, а удовлетворить всѣхъ ихъ будетъ слишкомъ трудно.

П. Н. Васьковъ заявляетъ, что онъ могъ бы согласиться съ опасеніемъ, которое высказываетъ управа, если бы въ данномъ случаѣ не было исключительнаго положенія, исключительность же положенія отвергаетъ и возможность прецедентовъ.

М. А. Бошнякъ зная положеніе дѣлъ на станціи—также высказался бы за удовлетвореніе ходатайства Сидорова, но онъ не можетъ пропустить безъ вниманія и опасенія управы. Поэтому высказываясь за удовлетвореніе этого ходатайства и за то, чтобы подобныя исключительныя ходатайства также удовлетворялись до заключенія новыхъ контрактовъ, полагалъ бы гарантировать себя въ будущемъ отъ ходатайствъ содѣжателей станцій введеніемъ особаго пункта въ контрактъ, что содѣжатель обязуется не просить ни о какихъ прибавкахъ лошадей.

В. Д. Коровинъ не думаетъ, что введеніе этого пункта сколько нибудь измѣнило положеніе дѣла, такъ какъ и теперь всякому ямщику можно отвѣтить, что онъ зналъ, на что шелъ, заключая контрактъ.

Баллотировкой противъ одного собраніе приняло предложеніе А. Д. Елагина и постановило выдать Сидорову 150 р. на увеличеніе комплекта на одну лошадь.

Въ Нерехтское Оередное Уздное Земское Собраніе

содѣжателя Марьинской земской
станціи Ивана Сидорова.

ПРОШЕНІЕ.

Послѣднее время разъѣзды чиновниковъ, какъ платныхъ такъ и бесплатныхъ настолько увеличились, что четырехъ лошадей имѣющихся у меня, не считая и одну лишнюю, которая не входитъ въ число комплекта станціонныхъ 4-хъ лошадей зачастую не хватаетъ.

Благодаря этому проѣзжающимъ очень часто приходится и подолгу засиживаться на станціи, дожидаясь возврата лошадей. Ожиданія эти конечно имъ не правятся, а мнѣ сплошь и рядомъ отъ проѣзжающихъ въ виду недостатка лошадей, приходится выслушивать ничѣмъ незаслуженныя нареканія.

Въ виду вышеизложеннаго я рѣшился просить уѣздное земское собраніе разрѣшить уѣздной управѣ увеличить комплектъ лошадей на содержимой мною станціи еще на одну, и тѣмъ дать возможность, мнѣ просителю избѣжать тѣхъ убытковъ, которые приходится нести отпуская бесплатно пятую лошадь, а для проѣзжающихъ безъ задержки продолжать дальнѣйшій маршрутъ своей поѣздки. Срокъ содержанія станціи окончится 1-го января 1914 года. Октября 24-го дня 1912 года. Подлинное подписалъ *Иванъ Сидоровъ*.

Заключение управы. Въ виду того, что содержатель станціи Сидоровъ, при заключеніи договора прекрасно зналъ, всѣ тѣ разѣзды, которые должны быть его станціею, и не желая создавать прецедентовъ со стороны содержателей другихъ станцій, управа полагала бы въ просьбѣ, о прибавкѣ лошади Сидорову, отказать.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Особое мнѣніе. Съ докладомъ управы я не согласенъ такъ какъ мнѣ хорошо извѣстно, что у Сидорова на станціи лошадей не хватаетъ и мнѣ самому приходилось заказывать, въ виду этого, за сутки. Поэтому я считаю необходимымъ прибавить пятую лошадь, которая будетъ стоить земству въ годъ 150 руб. Подлинное подписалъ Членъ Управы *Елагинъ*.

31. Заслушано прошеніе содержателя Нерехтской земской станціи Козырева.

Собраніе постановило передать прошеніе на разсмотрѣніе соединенной комиссіи.

32. Заслушано прошеніе кр-въ дер. Митина и Дудницы Ногинской вол., дер. Храпунова Новинской вол. и деревень Полутихи, Иголкова и Покровскаго Одѣлевской вол. объ устройствѣ земской школы въ дер. Митинѣ, съ заключеніемъ управы.

И. Н. Монсеевъ высказался за передачу вопроса въ

училищный совѣтъ, который можетъ быть нашелъ бы возможнымъ отступить отъ школьной сѣти, тѣмъ болѣе, что Митино позднѣе войдетъ въ эту сѣть.

Собраніе постановило принять заключеніе управы и въ ходатайствѣхъ кр-пъ названныхъ селеній отказать.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

отъ кр-нъ д.д. Митина и Дудницъ
Ногинской вол., дер. Храпунова Но-
винской вол. и д.д. Полутихи, Игол-
кова и Покровскаго Одѣлевской вол.

ПРОШЕНІЕ.

Въ дополненіе къ приговору нашему представленному въ земство въ апрѣлѣ мѣсяцѣ с./г. мы еще разъ ходатайствуемъ о разрѣшеніи устройства земской школы въ дер. Митинѣ, т. к. разстояніе отъ существующихъ школъ намъ не позволяетъ обучать всѣхъ нашихъ дѣтей начальному образованію. Районъ нашей мѣстности самое близкое отъ Новинской школы расположенъ въ пяти верстахъ и далѣе отъ школы с. Андреевскаго разстояніе такое же, въ виду этихъ обстоятельствъ много дѣтей у насъ остается совсѣмъ необученныхъ. Для полученія начального образованія у насъ въ настоящее время имѣется на лицо 115 человекъ дѣтей, а именно: въ дер. Митинѣ 35 чел., Дудницахъ 16 чел., Храпуновѣ 19 чел., Полутихѣ 30 чел., Иголковѣ 13 чел. и Покровскомъ 15 чел.

На основаніи изложеннаго имѣемъ честь просить уѣздное земское собраніе разрѣшить въ текущемъ году устройство земской школы въ дер. Митинѣ въ виду описанныхъ обстоятельствъ и согласно приговора, при этомъ присовокупляемъ, что мы отведемъ землю подъ школу бесплатно и обязуемся подвозить на своихъ лошадяхъ весь потребный для школы матеріалъ тоже бесплатно. Кромѣ этого не лишнимъ считаемъ доложить собранію,

что пріемъ учениковъ въ Андреевскую школу всегда бываетъ затрудненнымъ въ виду переполненія учащимися. 1912 г. октября 14-го дня.

Подлинное за надлежащими подписями.

Заключеніе управы. Нерехтская уѣздная земская управа просматривая школьную сѣть утвержденную уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ 1908 г. и затѣмъ Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія, нашла, что дер. Митино отпесена къ народному училищу въ с. Новомъ, Ногинской вол. отъ котораго находится на разстояніи 4-хъ верстъ и послѣднѣе въ текущемъ году въ селѣ Новомъ устроено и открыто, въ виду этого и обремененія земской кассы, полагала бы въ просьбѣ крестьянъ отказать.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

33. Заслушанъ докладъ управы № 162-й, объ учрежденіи должности инструктора по коопераціи съ особымъ мѣщанъ членовъ управы А. Д. Елагина, В. Д. Коровина, и М. К. Михайлова.

П. Н. Васьковъ предложилъ отклонить докладъ управы въ виду отсутствія въ немъ какихъ-либо данныхъ, которыя бы доказывали необходимость приглашенія въ уѣздъ теперь же инструктора по коопераціи, поручивъ управѣ разработать вопросъ.

А. К. Голованчиковъ указавъ на то, что докладъ управы основанъ на пожеланіи экономическаго совѣта, въ которомъ присутствовали представители кооперативовъ, а также на то, что кооперація все болѣе развивается въ уѣздѣ, при чемъ на ряду съ кооперативами, гдѣ дѣло поставлено довольно хорошо, какъ въ Митинскомъ и Арменскомъ товариществахъ, встрѣчаются и такія, гдѣ дѣло только что налаживается и требуетъ указаній—высказывается за скорѣйшее разрѣшеніе вопроса.

Большинствомъ противъ одного, собраніе постановило

принять предложеніе П. Н. Васькова, докладъ управы отклонить въ виду отсутствія въ немъ данныхъ доказывающихъ необходимость мѣропріятія и поручить управѣ представить объ этомъ докладъ къ будущему очередному собранію.

Уѣздной Земской Управы

Допладъ № 162-й

объ учрежденіи должности инструктора по коопераціи.

Бывшимъ при уѣздной управѣ 9-го сентября с./г. экономическимъ совѣтомъ выражено пожеланіе о приглашеніи въ Нерехтскій уѣздъ инструктора по коопераціи.

Уѣздная управа присоединяясь къ этому пожеланію полагаетъ пригласить на должность инструктора по коопераціи особое лицо съ вознагражденіемъ по 75 руб. въ мѣсяць при разъѣздахъ на счетъ земства на парѣ лошадей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Особое мнѣніе. Принимая во вниманіе, что утвержденіе должности инструктора по коопераціи примѣнено только въ двухъ уѣздахъ губерніи—Костромскомъ и Ветлужскомъ, послѣдній представляетъ собой исключительно земледѣльческій районъ и, въ виду сильнаго обремененія земской кассы, мы полагали бы вопросъ о приглашеніи въ Нерехтскій уѣздъ инструктора по коопераціи оставить открытымъ. Подлинное подписали члены: *В. Коровинъ, Я. Елагинъ, М. Михайловъ.*

34. Заслушано прошеніе служащихъ управы В. И. Костерина, В. М. Соколова и Н. И. Лапкина о % прибавкѣ содержанія наравнѣ съ другими служащими управы—съ заключеніемъ управы.

Большинствомъ противъ одного собраніе постановило

ходатайство указанныхъ служащихъ отклонить, по приведеннымъ въ заключеніи управы соображеніямъ.

Въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу.

бухгалтера с.-х. и книжнаго склада В. И. Костерина и завѣдывающихъ тѣми же складами В. М. Соколова и Н. И. Лапкина.

П Р О Ш Е Н І Е.

Покорнѣйше просимъ уѣздную земскую управу присоединить наше ходатайство къ докладу управы на текущее земское собраніе № 139-й, о процентной прибавкѣ содержанія канцелярскимъ служащимъ управы и объ уравненіи насъ одинаковыми правами съ канцеляристами управы, такъ какъ мы служимъ при той же управѣ и нашъ трудъ составляетъ одно цѣлое со всѣми ея служащими.
29 октября 1912 г.

Подлинное за надлежащими подписями.

Заключеніе управы. Представляя настоящую просьбу на усмотрѣніе Нерехтскаго земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что просьба Костерина, Лапкина и Соколова объ уравненіи ихъ одинаковыми правами со служащими канцеляріи управы не можетъ быть удовлетворена, такъ какъ канцелярія управы, согласно ст. 105 пол. о зем. учрежд. находится въ вѣдѣніи одного предсѣдателя управы, книжный же и с.-х. склады находятся въ вѣдѣніи всего состава управы, при чемъ первые Костеринъ и Лапкинъ на службѣ земства состоятъ лишь годъ только, по договору съ управою, а потому и вопросъ объ увеличеніи имъ жалованья управа считаетъ преждевременнымъ, что же касается увеличенія жалованья завѣдывающему с.-х. складомъ Соколову, то управа не преминетъ доложить земскому собранію объ увеличеніи содержанія, когда убѣдится вполне въ его дѣятельности.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

35. Заслушано прошеніе содержателя Поемечской земской станціи И. В. Малкова объ увеличеніи комплекта на одну лошадь—съ заключеніемъ управы.

А. К. Голованчиковъ указавъ, что на Поемечской станціи разгонъ лошадей дѣйствительно большой, ему даже однажды пришлось наблюдать требованіе на 9 лошадей, хотя на станціи ихъ только пять и на только что состоявшееся постановленіе объ удовлетвореніи ходатайства содержателя Марьинской станціи—высказалъ, что было бы несправедливо не удовлетворить ходатайство Малкова.

А. М. Савельевъ указавъ на то, что обслѣдованіе животноводства и учрежденіе въ с. Поемечье зерноочистительнаго пункта, конечно увеличить еще больше разѣзды, высказался также за удовлетвореніе ходатайства.

П. Н. Васьковъ заявилъ, что заявленіе перваго гласнаго, не можетъ по его мнѣнію служить для собранія достаточнымъ мотивомъ къ удовлетворенію ходатайства и онъ полагалъ бы за отсутствіемъ данныхъ отклонить ходатайство Малкова.

Большинствомъ противъ 3-хъ, собраніе постановило: принять заключеніе управы и ходатайство Малкова отклонить.

Въ Нерехтское Уездное Земское Собраніе

содержателя Поемечской земской
станціи Ивана Васильевича Малкова.

ПРОШЕНІЕ.

Въ виду сильнаго разгона лошадей на Поемечской земской станціи, имѣю честь покорнѣйше просить земское собраніе о прибавкѣ шестой лошади, такъ какъ на пяти лошадяхъ нѣтъ никакой возможности ублаготворить всѣхъ пассажировъ и лошадямъ приходится дѣлать копы по

67 верстѣ не кормя, напริมѣръ судебный слѣдователь и земскій начальникъ г. Чемодановъ берутъ лошадей до Березниковъ и другихъ волостныхъ правленій и эти же лошади идутъ прямо напролетъ въ Нерехту т. е. разстояние 67 верстѣ и для другихъ пассажировъ остается лишь въ запасѣ одна пара, а также все пассажиры ѣдущіе въ с. Писцово возвращаются въ этотъ же день обратно въ Нерехту, такъ что времени для выкормки и отдыха лошадей не хватаетъ, и бываютъ дни, что выходитъ семь и болѣе лошадей въ день, что видно изъ книги разгона. Въ чемъ покорнѣйше прошу земское собраніе обратить вниманіе на мою просьбу и не отказать въ прибавкѣ шестой лошади. При семъ прилагаю талоны разгона лошадей. Подлинное подписалъ содержатель Поемечской земской станціи *Иванъ Васильевичъ Малковъ*. 22-го октября 1912 года.

Заключеніе управы. Представляя настоящее ходатайство содержателя Поемечской земской станціи Малкова вниманію земскаго собранія, управа съ своей стороны полагала бы настоящее ходатайство Малкова отклонить, что бы не создавать прецедентъ для другихъ земскихъ станцій, гдѣ такъ же является необходимость прибавленія лошадей. Что же касается представленныхъ Малковымъ проѣздныхъ ордеровъ, изъ которыхъ видно, что 18-го октября имъ выпущено было 12 лошадей, а на станціи имѣется лишь пять лошадей, слѣдовательно 7 лошадей были наняты содержателемъ станціи изъ своихъ средствъ, изъ этого еще нельзя вывести, что у него большой разгонъ лошадей, такъ какъ это можетъ быть былъ исключительный случай. Разгонной же книги за 1912 г. Малковымъ въ управу не представлено, а въ виду полученія означеннаго прошенія наканунѣ собранія, управа при всемъ желаніи собрать подробныхъ свѣдѣній не могла.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

36. Заслушанъ и единогласно принять докладъ управы № 160-й, объ исключеніи имуществъ изъ обложенія.

Уѣздной Земской Управы

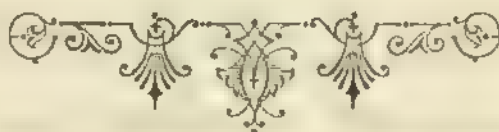
Докладъ № 160-й

объ исключеніи имуществъ изъ обложенія.

На основаніи п. 6 ст. 62 пол. о земск. учрежд. 12-го іюня 1890 года уѣздная земская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе земскаго собранія вѣдомость объ измѣненіяхъ, происшедшихъ во владѣніи имуществами обложенными земскимъ сборомъ на 1912 годъ.

По вѣдомости этой подлежитъ исключить 287,15 дес. земли съ суммою земскаго сбора 499 р. 74 коп., 84 промышленныхъ заведенія съ суммою сбора 1304 р. 48 к. и одно городское недвижимое имущество съ суммою сбора 5 р. 63 к., а всего 1809 руб. 85 к. каковая сумма, какъ безнадежная къ поступленію, и подлежитъ сложенію со счетовъ по окладному сбору.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



ВѢДОМОСТЬ

объ измѣненіяхъ, происшедшихъ во владѣніяхъ имуще-
ствами обложенными земскимъ сборомъ по Нерехтскому
уѣзду на 1912 годъ.

№ окладныхъ листовъ.	Имя, отчество и фамилія владѣльца, названіе заведенія и количество земли.	Подлежитъ исключенію земскаго сбора.						Объясненія.
		Пени.		Недоплатъ		Окладъ.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
	1. Съ торгово-промышленныхъ заведеній.							
17	Петръ Ивановичъ Пязовъ, вѣтряная мельница. г. Плещъ	—	—	—	—	6	77	Заведеніе ветхое, работы производить невозможно.
215	Николай Максимовичъ Новиковъ, мелочная лавка. с. Пивкульское .	—	—	—	—	—	50	За прекращеніемъ торговли.
216	Абрамъ Яковлевичъ Климовъ, гребенное заведеніе. с. Зеленово .	1	20	10	—	11	01	За прекращеніемъ производства съ 1911 г.
218	Александръ Ивановичъ Яровицынъ, красильное заведеніе. с Горкино .	—	—	—	—	8	80	За прекращеніемъ производства.
223	Николай Александровичъ Лебедевъ, мелочная лавка. Львеная Слободка .	—	06	2	05	2	25	За прекращеніемъ торговли съ 1911 года.
232	Александръ Федоровичъ Дороговъ, тоже. д. Юдника	—	12	4	63	5	09	Тоже.

239	Кр-не дер. Исаева, водяная мельница. д. Исаево	1 77	23 14			Заведеніе уничтожено пожаромъ.
246	Тихонъ — Варфоломеевъ Улановъ, кирпичное заведеніе. село Кошеево	—	—	—	2 62	Работы не производятся заведеніе повреждено бурей.
266	Егоръ Борисовичъ Пѣвцовъ, чайная лавка д. Цыпашево	—	—	—	4 50	За прекращеніемъ торговли.
269	Григорій Ивановичъ Нестерихинъ, кирпичное заведеніе. д. Михѣево	—	—	—	2 04	За уничтоженіемъ заведенія.
277	Серафима Ивановна Лаконкина, мелочная лавка. д. Большое Золотилово	—	—	—	1 35	За прекращеніемъ торговли.
284	Николай Асафовъ, вѣтряная мельница. д. Бородкино	—	—	—	9 92	Мельница обзаведена однимъ поставомъ.
285	Василій Асафьевъ, тоже и тамъ же	—	20	4 76	10 38	Тоже съ 1911 года.
288	Александръ Афанасьевъ, тоже. дер. Бородкино.	—	—	4 82	10 60	Тоже съ 1911 года.
290	Николай Тимофеевъ. тоже. дер. Копыляха	—	—	4 82	10 60	Тоже съ 1911 года.
292	Дмитрій Ипатовичъ Воронинъ, тоже, дер. Большое Гаврилково	—	24	7 95	8 76	Тоже съ 1911 года.
293	Федоръ Алексѣевичъ Раззорецовъ, тоже и тамъ же	—	—	—	3 77	Тоже съ 1-го июля 1912-г.

294	Василій Григорьевичъ Пы- ряловъ, тоже. д. Золотовка	— 18	6 60	7 26	Тоже съ 1909 года.
295	Петръ Михайловичъ Ли- совъ, вѣтряная мельница. д. Золотовка	— —	3 75	8 26	Мельница од- нопоставная — съ 1910 г.
296	Павелъ Ивановичъ База- новъ, тоже и тамъ же .	— 18	6 85	7 54	Тоже съ 1911 года.
297	Федоръ Павловичъ Ли- совъ, тоже и тамъ же .	— 24	7 17	7 30	Тоже съ 1910 года.
303	Александръ Александро- вичъ Ладоловъ, тоже и тамъ же .	— —	3 83	8 45	Тоже съ 1910 года.
306	Егоръ Парфеньевичъ Ла- комкинъ, мыловаренный за- водъ, дер. Золотилово .	— —	— —	8 18	За прекраще- ніемъ производ- ства въ 1911 г.
307	Федоръ Ивановичъ База- новъ, вѣтряная мельница, д. Золотиловка .	— 30	10 21	11 24	Мельница од- нопоставная съ 1910 г.
1273	Григорій Дмитріевъ, тоже, дер. Основка .	— 96	8 23	— —	Тоже съ 1909 года.
1275	Василій Ивановъ, тоже, дер. Бородкино .	1 08	9 07	— —	Тоже съ 1910 года.
1276	Целагея Ефимова, вѣтря- ная мельница, дер. Гороже- ницы .	2 52	6 86	— —	Заведеніе уни- чтожено пожа- ромъ въ 1910 г.
316	Степанъ Гурьяновичъ Не- бурчиловъ, тоже, село Ва- сильчинино .	— —	— —	10 70	Мельница од- нопоставная.

327	Василій Васильевичъ Маковъ, вѣтряная, маслобойная мельница, дер. Снѣтиново	4	16	25	79	15	84	Заведеніе уничтожено пожаромъ въ 1910 г.
328	Гордѣй Афанасьевичъ Богдановъ, то же, д. Михалево	—	96	15	70	17	29	Маслобойная уничтожена мельница однопоставная.
381	Федоръ Дмитріевичъ Кругловъ, вѣтряная мельница и маслобойня, д. Пищалино	—	—	—	—	3	12 69	За пониженіемъ оцѣнки на руб.
391	Дмитрій Ивановичъ Кругловъ, сурьичное заведеніе, д. Дубровка	—	—	—	—	5	01	То же на 111 руб.
401	Иванъ Петровичъ Соколовъ, чайная лавка, близъ дер. Окулихи	—	—	—	—	14	66	Заведеніе уничтожено пожаромъ.
404	Иванъ Петровичъ Пашининъ, катальное заведеніе, дер. Пищалино	—	—	—	—	3	12	Заведеніе уничтожено пожаромъ.
406	Иванъ Авксентьевичъ Машковъ, то же и тамъ же	—	—	—	—	6	14	То же.
437	Кр-пе д. Кузнецова, водяная мельница, д. Кузнецова	1	86	31	53	23	60	То же въ 1910 году.
443	Иванъ Андреевичъ Огурешниковъ, бакалейная лавка, д. Ожешково	—	—	—	—	1	30	За прекращеніемъ торговли.
448	Егоръ Сергѣевъ Смирновъ, лавка, дер. Пески	—	—	—	94	1	03	За уничтоженіемъ пожаромъ.

497	Сергѣй Григорьевичъ Бобылевъ, кирпичный заводъ, дер. Балахна	—	4	—	—	4	85	Тоже 4-го июля 1912 года.
531	Феоктистъ Ивановичъ Волковъ, мелочная лавка, дер. Паяново 185	—	—	—	—	1	25	За прекращеніемъ торговли.
539	Осипъ Ивановичъ Николаевъ, вѣтряная маслобойная мельница, дер. Микшева.	—	—	6	71	14	60	За прекращеніемъ производства по ветхости заведенія. Механизмы уничтож.
1296	Ефимъ Ивановичъ Хромовъ, вѣтряная мельница, д. Киселева	2	10	13	90	—	—	Тоже.
577	Василій Федоровичъ Антонычевъ, кузница, с. Никольское	—	06	1	96	2	17	За уничтоженіемъ заведенія
582	Евграфъ Ивановичъ Хрунинъ, лавка мелочная, тамъ же	—	—	—	—	13	62	За прекращеніемъ торговли.
595	Кр-не д.д. Кочергина и Мальцева, водяная мельница дер. Кочергино	2	68	27	47	15	58	Заведеніе сломано и не существуетъ нѣсколь- ко лѣтъ.
598	Пазаръ Павловичъ Баранковъ, вѣтряная мельница, дер. Кренево	—	—	—	—	12	22	Мельница однопоставная.
599	Алексѣй Измаиловичъ Артемьевъ, тоже, дер. Григорово	—	—	—	—	5	48	Тоже.

603	Николай Евграфовичъ Ис- требовъ, вѣтряная мельница дер. Горшиково	—	—	—	—	7 49	Мельница од- нопоставная.
605	Александръ Федоровичъ Королевъ, тоже, дер. Безы- мяниха	—	—	—	—	7 31	Тоже.
606	Николай Осиповичъ Оси- повъ, тоже, д. Чурилово.	—	—	—	—	9 15	Тоже.
611	Степанъ Егоровичъ Афа- насьевъ, тоже, д. Прутское	—	—	—	—	10 19	Тоже.
1301	Василій Архиповичъ Кузь- мичевъ, тоже, д. Татищево	2 11	16 15	—	—	—	Тоже съ 1-го января 1910 г.
644	Михаилъ Ивановичъ Ся- зовъ, валаальное заведеніе	— 06	2 79	3 07	—	—	Заведеніе уни- чтожено въ 1910 году.
647	Иванъ Николаевъ, тоже, с. Острцова.	—	—	—	—	1 44	За уничтоже- ніемъ заведенія.
660	Максимъ Андреевъ, тоже, д. Мирослово	—	—	—	—	2 35	Тоже.
671	Иванъ Семеновичъ Чикун- овъ, тоже, д. Бѣловская	— 01	—	—	—	1 72	Тоже.
673	Егоръ Ивановъ Косатовъ, крендельное заведеніе, дер. Зыбино	1 08	12 32	7 —	—	—	Заведеніе уни- чтожено въ 1910 году.
676	Максимъ Николаевичъ Смирновъ, вѣтряная мельни- ца, дер. Савкино	— 30	10 13	11 15	—	—	Мельница од- нопоставная съ 1911 г.

714	Иванъ Федотовъ, кирпичный заводъ, д. Глазково.	—	—	—	02	301	Заведеніе уничтожено въ 1911 году.
715	Иванъ Ивановъ, тоже, д. Матвѣйково .	—	24	861	947		Заведеніе уничтожено пожаромъ въ 1910 г.
1305	Андрей Ивановъ Голубевъ, кожевенная лавка, с. Острцово .	—	12	—	—	—	Тоже.
724	Михаилъ Павловъ Семеповъ, вѣтряная мельница, д. Крошкино .	—	—	—	—	1764	Мельница однопоставная.
751	Александръ Павловичъ Воловинскій, кузница, с. Писцово .	—	—	—	—	469	За прекращеніемъ производства.
752	Иванъ Васильевичъ Воловинскій, тоже и тамъ же	—	—	—	—	235	Тоже.
803	Кр-не с. Писцово, чайная лавка и булочная, село Писцово .	—	—	—	—	1366	Заведеніе было обложено вдвойнѣ
817	Алексѣй Ивановичъ Коровинъ, кузница, дер. 2-е Лѣпново .	—	—	—	—	204	За прекращеніемъ производства.
836	Давидъ Афанасьевичъ Русаковъ, вѣтряная мельница съ маслобойней, дер. Рябинкино .	—	—	—	—	754	За поврежденіемъ завода бурей работъ не производится.
852	Николай Федоровъ Вѣрипъ, лавка, дер. Вогниково .	—	—	—	—	217	За прекращеніемъ торговли.

860	Василій Герасимовичъ Борисовъ, кирпичный заводъ, въ дер. Рябликино .	—	—	—	2 62	За уничтоженіемъ пожаромъ.
866	Федоръ Ивановичъ Глѣбовъ, казенная винная лавка, тамъ же.	—	—	—	8 22	Тоже.
914	И-ки Василя Ипконова, мануфактурная лавка, село Серета .	—	—	—	1 80	За прекращеніемъ торговли.
926	Харитина Кондратьевна Соловьева, бакалейная лавка, тамъ же .	—	—	—	2 17	Тоже.
942	Дмитрій Ивановичъ Бибинъ, чайная лавка, село Серета .	—	—	—	5 93	За прекращеніемъ торговли.
951	Михаилъ Петровичъ Галгаринъ, галантерейная лавка, дер. Климово .	—	—	—	1 08	Тоже.
964	Ксенофонтъ Ивановичъ Шиповъ, мануфактурная лавка, дер. Фроловка .	—	—	—	27 71	Тоже.
1126	Григорій Федоровичъ Филипповъ, мелочная лавка, д. Денисова .	—	—	—	67	Тоже.
1140	Константинъ Алексѣевичъ Бѣловъ, вѣтряная маслобойная мельница, дер. Юрино .	—	—	—	10 42	За уничтоженіемъ заведенія.
1156	Алексѣй Федоровъ Комаровъ, токарное заведеніе д. Добредово .	—	—	—	1 80	За прекращеніемъ производства.

1183	Филиппъ Феоктистовъ Галкинъ, мелочная лавка, дер. Никольское					81	За прекраще- ніемъ торговли.
1184	Иванъ Дмитріевичъ Ан- тоновъ, мелочная лавка, с. Спасъ Нозога					1 13	За прекраще- ніемъ торговли.
1333	Маркъ Ивановичъ Дол- гановъ, вѣтряная мельница, дер. Олюково	1 32					За уничтоже- ніемъ заведенія.
1190	Федоръ Ивановичъ Моро- зовъ, мелочная лавка, дер. Шелково					8 22	За прекраще- ніемъ торговли.
1191	Иванъ Андреевичъ Кука- новъ, тоже и тамъ же					58	Тоже.
1195	Федоръ Гавриловичъ Суб- ботинъ, тоже, д. Поповское	42	6 21	4 64			За уничтоже- ніемъ въ 1910 году.
140	Федоръ Евграфовичъ Ко- робовъ, картофельно-тероч- ный заводъ, пустошь Мыш- кино	22	41 35				Ошибочно не- исключенныя по постановленію земскаго собранія 1910 года.
1132	Александръ Григорьевичъ Фартальновъ, ручная ткац- кая, дер. Малыгну	1 98	21 65	12 27			Заведеніе уни- чтожено 3 года назадъ.
	Торговый Домъ Кокуш- кина и Новинъ, химическій заводъ, близъ гор. Плеса	70 56	294 32				Заведеніе уни- чтожено послѣ- ромъ въ 1907 г.
	Итого	99 33	662 29	542 86			
		1304 р. 48 к.					

2. Съ земель.						
а) Частныхъ владѣльцевъ						
Арменской волости.						
140 1912	Т-во кр-нѣ д.д. Новой и Сокова, Кулиго-Марьинской волости	— 18	6 44	7 09	За 10,01 д. неоказавшихся въ натурѣ.	
759 1912	Т-во кр-нѣ д. Тюшнева	2 34	25 87	14 21	За 20 д. ошибочно записанныхъ за ними.	
Горковской волости.						
507	Кр-на с. Кошсева Никифора Васильева Стужина	—	—	—	2 13	За 4,39 дес. облагавшихся вдвойнѣ.
522 1912	Шуйскаго мѣщанина Якова Ивановича Фокина	—	—	—	60 50	За 102,30 д. неоказавшихся въ натурѣ.
Игнатовской волости.						
794 1912	Шуйскаго мѣщанина Николая Ивановича Подпорна	—	—	1 36	16 56	За 41,33 д. неоказавшихся въ натурѣ.
Ильинско-Введенской волости.						
854 1912	Кр-ник д. Ботѣва Праксовъи Галактионовой	— 48	5 65	3 40	За 4,50 дес. облагавшихся вдвойнѣ.	

	Малуевской волости.								
1258	Иваново-Вознесенскаго куп-							За 25,70 д.	
1912	ца Александра Ивановича							облагавшихся	
	Шустенкова .	—	52	15	90	9	92	вдвойнѣ.	
1237	Крестьянъ с. Клевцова	—	—	7	81	17	19	За 23 д. не-	
1912								оказавшихся въ	
								натурѣ.	
	Марьинско-Александ-								
	ровской волости.								
1317	Кр-нъ д. Вередихлѣбова,							За 14,60 дес.	
1912	Челпановской волости, Ко-							находящихся въ	
	стромскаго уѣзда .	13	68	17	92	10	33	предѣлахъ Ко-	
								стромскаго уѣзда	
	Острцовской волости.								
1764	Кр-нъ дер. Гарей Тезня-							За 30 десят.	
	ской волости Кинешемскаго							облагавшихся	
	уѣзда .	4	21	58	77	21	66	вдвойнѣ.	
	Писцовской волости.								
1806	Потомственной Почетной							За 0,11 дес.	
	Гражданки Александры Ива-							неоказавшихся въ	
	новны Павловой .							04 натурѣ.	
1821	Кр-ки дер. Высоково, Фе-							За понижені-	
	октисты Колобовой, а нынѣ							емъ оцѣнки земли	
	кр-на дер. Млкшева, Митин-								
	ской волости, Егора Ивано-								
	вича Николаева .	—	—	30	4	57			

Середской волости.							
2232	Потомственнаго Почетнаго						Тоже.
1912	Гражданина Федора Ивано- вича Бородина	—	—	—	—	15 02	
Сидоровской волости.							
2238	Кр-на дер. Дербилки По- левкта Афанасьевича Зеле- нова	—	—	—	—	68	За 0,17 дес. неоказавшихся въ натурѣ.
2249	Н-ки кр-на с. Сидоров- скаго Ивана Гурьевича Ко- куева съ товарищ.	—	—	—	—	15 61	За понижені- емъ оцѣнки земли
Сорохтской волости.							
2351	Кр-нъ д. Степашева, Ива- на Иванова, Андрея Павло- ва, Федора Федорова, Миха- ила Павлова, Константина Семенова, Ивана Семенова Шарагинныхъ и друг.	—	—	—	—	2 58	За 3,64 дес. неоказавшихся въ натурѣ.
2348	Кр-нъ Борисоглѣбской во- лости дер. Ежева Василя Семенова Морозова и Евдо- кіи Семеновой Балкиной.	—	—	—	—	6 77	За понижені- емъ оцѣнки земли
Спасской волости.							
2499	Кр-на д. Першнева Ива-						За 3,98 дес.
1912	на Дмитріева Бахарева	—	—	—	—	2 94	неоказавшихся въ натурѣ.
Широковской волости.							
2711	Кр-нъ Малуевской воло-						За 2,92 дес.

	сти дер. Голчанова, Петра и Григорія Поляковых .	—	06	1	89	2	08	перенесенныхъ въ надѣль кр-нѣ д. Голчанова.
	б). Надѣльные земли Сидоровской волости.							
1153	Кр-не с. Сидоровскаго					93	08	За прекраще-
6								ніемъ съ 1 ян-
								варя 1912 года
								аренды земли,
								0,50 дес. подъ
								лъснымъ скла-
								домъ.
	Итого .	21	47	171	91	306	36	
		499 р. 74 к.						
	3. Недвижимыя имуще-							
	ства въ городахъ.							
554	Иванъ Егоровичъ Кисловъ,							Имущество уни-
	домъ деревянный и сарай гор.							чтожено пожа-
	Черехта .	1	26	4	37	—	—	ромъ въ ноябрѣ
	Итого .	1	26	4	37	—	—	1908 года.
		5 р. 63 к.						
	Всего .	122	06	838	57	849	22	
		1809 р. 85 к.						

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

37. Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи, по докладу управы № 164-й, о подтвержденіи ходатайства предъ Костромскимъ губернскимъ земствомъ объ открытіи въ с. Писцовѣ ветеринарно-врачебнаго участка.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи поручивъ уп-

равѣ подтвердить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи въ с. Писцовѣ ветеринарно-врачебнаго участка.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ пастоящій докладъ комиссія полагала бы таковой принять и подтвердить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ открытіи Писцовскаго ветеринарнаго врачебнаго участка.

Что же касается содержанія и оборудованія этого уч. комиссія полагала бы остаться при отпускаемомъ на этотъ предметъ уѣзднымъ земствомъ кредитѣ.

У ѣ з д н о й З е м с к о й У п р а в ы

Докладъ № 164

о подтвержденіи ходатайства предъ
Костромскимъ губернскимъ зем-
ствомъ объ открытіи въ с. Писцо-
въ ветеринарно-врачебнаго уч.

Согласно постановленія минувшаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 4-го октября 1911 года принявшимъ заключеніе подготовительной комиссіи по докладу управы № 29-й, уѣздною управою 17-го октября того же года за № 3704, возбуждено было ходатайство передъ Костромскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отырытіи въ с.с. Острцовѣ и Писцовѣ ветеринарныхъ врачебныхъ участковъ. Губернское собраніе, въ за-сѣданіи 16-го декабря, заслушавъ это ходатайство приняло постановленіе подготовительной комиссіи, по которому вопросъ объ открытіи новыхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ въ губерніи, а въ частности въ с.с. Писцовѣ и Острцовѣ Нерехтскаго уѣзда, по соображеніямъ бюджетнаго характера, отложенъ до слѣдующаго года, воздержавшись отъ открытія въ 1912 г. врачебнаго пункта въ селѣ Писцовѣ.

Принимая во вниманіе, что необходимость скорѣйшаго открытія врачебнаго участка въ с. Писцовѣ вызывается слѣдующими обстоятельствами: 1) какъ въ с. Писцовѣ такъ и въ окружающихъ его селеніяхъ Писцовой, Дмитріевской, Сорохтской и Березниковской волостей имѣетъ сильное распространеніе злокачественный головной катарръ крупнаго рогатаго скота. Болѣзнь эта опасная, число больныхъ изъ года въ годъ увеличивается и заболѣваетъ ею до 75% изъ всего количества крупнаго рогатаго скота, подверженнаго этой эпизоотіи въ Костромской губерніи, 2) надзоръ со стороны участковаго ветеринарнаго врача, мѣстожителство котораго г. Нерехта, до ближайшей изъ означенныхъ выше волостей отстоитъ въ 25-ти верстахъ, очень затруднителенъ,—уѣздная управа отношеніемъ своимъ отъ 26-го октября сего 1912 г. за № 3887, сочла своею обязанностью просить вновь Костромскую губернскую земскую управу объ открытіи врачебнаго ветеринарнаго пункта въ с. Писцовѣ съ будущаго 1913 года.

Докладывая о семъ уѣздному собранію, земская управа просить собраніе подтвердить ходатайство Нерехтскаго земства объ открытіи съ будущаго 1913 года въ с. Писцовѣ ветеринарно-врачебнаго участка, какъ неотложно необходимаго, по приведеннымъ выше мотивамъ, на оборудованіе же этого участка и снабженія медикаментами внести въ уѣздную смѣту, въ дополненіе къ вносимому кредиту 500 руб. еще 200 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

38. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 132-й, о школьномъ строителствѣ по сѣти всеобщаго обученія.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи, предложивъ управѣ въ первую очередь выстроить зданіе для старыхъ школъ Строевогорской, Яковлевской и Кузнецовской.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы принять и считаетъ необходимымъ предложить управѣ въ первую очередь выстроить зданія для слѣдующихъ существующихъ старыхъ школъ: Строевогорской однокомплектной, Яковлевской и Кузнецовской двухкомплектной.

При этомъ комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы расходъ на эти зданія былъ произведенъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на постройку зданій для вновь открываемыхъ въ 1913 г. школъ, для которыхъ подыскать наемныя помѣщенія.

(Докладъ управы № 132 на страницѣ 14-й ч 4 доклад.).

39. Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 151-й, объ улучшеніи полотна дороги и устройство дорожныхъ сооружений за счетъ уѣзднаго земства.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи, отклонивъ докладъ управы.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы отклонить и отъ устройства трактовъ: Плесь-Яковлевскаго, Плесь-Кинешемскаго, Середа-Яковлевскаго-Красныя Пожины—воздержаться на томъ основаніи, что здѣсь предполагаетъ проведеніе желѣзно-дорожнаго пути Середа—Плесь, а потому въ будущемъ возможны новыя комбинаціи и можетъ быть въ этой мѣстности потребуется лишь устройство подъѣздныхъ путей.

Отпускаемая ежегодно губернскимъ земствомъ изъ спеціального губернскаго дорожнаго капитала 11500 руб. комиссія полагала бы употребить на замощеніе камнемъ тракта Писцово—Нерехта.

Что же касается дальнѣйшаго устройства трактовъ въ уѣздѣ, то за неимѣніемъ средствъ на этотъ предметъ отъ ассигнованія какой либо суммы, также воздержаться

и поручить управѣ войти въ сношеніе съ народнымъ банкомъ, на предметъ полученія ссуды въ размѣрѣ 60000 р. съ погашеніемъ послѣдней изъ получаемыхъ ежегодно отъ губернскаго земства на устройство дорогъ 11500 р. и свои соображенія по этому вопросу представить слѣдующему очередному собранію и объ отпускѣ 11500 руб. возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ губернскимъ земствомъ съ представленіемъ смѣтъ.

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 151

объ улучшеніи полотна дороги и устройства дорожныхъ сооружений за счетъ уѣзднаго земства.

Уѣздною управою въ текущемъ году обращено было вниманіе на неудовлетворительное состояніе трактовъ находящихся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства. Кромѣ сего отъ г. Костромскаго губернатора при предложеніи за № 1734 полученъ составленный Нерехтскимъ уѣзднымъ исправникомъ г. Андрониковымъ списокъ дорогъ состоящихъ въ вѣдѣніи земства и находящихся въ плохомъ состояніи, для внесенія вопроса объ исправленіи перечисленныхъ въ списокъ дорогъ на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія. Вслѣдствіе сего уѣздная управа провѣривъ сама лично всѣ тракты пришла къ убѣжденію, что ихъ необходимо улучшать не тѣмъ примитивнымъ способомъ, какъ было ранѣе, т. е. засыпкою пескомъ, а замощеніемъ камнемъ—это примѣненіе правда вызоветъ большой расходъ, но зато дороги долго будутъ отвѣчать своему назначенію, почему управа и проситъ земское собраніе на улучшеніе дорогъ обратить особое вниманіе. Ранѣе дороги ремонтировались ограничиваясь лишь засыпкою пескомъ и фашинникомъ, потому что управа поступить иначе не могла, такъ какъ замощеніе камнемъ одной версты

по расчету должно обойтись отъ 5½, до 6-ти тысячъ рублей, а по смѣтѣ на ремонтъ дорогъ ассигновалось всего только 7 тысячъ рублей. При семъ управа прилагаетъ составленные уѣзднымъ техникомъ Икорскимъ смѣты на сумму 42137 р. 95 к. на предметъ внесенія въ уѣздную смѣту соотвѣтствующей суммы и разрѣшенія управѣ производство этихъ работъ, при семъ управа при-совокупляетъ, что по недостатку средствъ, и въ виду крайней необходимости въ улучшеніи дорогъ мощеніе таковыхъ въ ширину вмѣсто 2,33 саж. полагала бы допустить до 1,66 саж. т. е. въ 5 арш.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

40. Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 166-й, объ ассигнованіи 29876 р. 54 к. на достройку Рождественской больницы, Рождественской волости.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ управы въ редакціи ревизіонной комиссіи, высказавъ пожеланіе, чтобы главная магистраль водяного отопленія въ зданіи больницы была вынесена изъ корридора на чердачное помѣщеніе.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссія полагала бы докладъ управы принять и при этомъ высказываетъ пожеланіе, чтобы главная магистраль водяного отопленія была вынесена изъ корридора въ чердачное помѣщеніе.

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 166-й

объ ассигнованіи 29876 р. 54 к. на достройку Рождественской больницы Рождественской волости.

Представляя при этомъ смѣту на достройку больницы, дома врача, заразнаго барака, бани, прачешной по-

койницкой, павѣса, погребовъ и колодца въ селѣ Рождественѣ, Рождественской волости, составленную земскимъ техникомъ Икорскимъ, уѣздная земская управа просить земское собраніе объ отпускѣ 29876 р. 54 к. указанныхъ въ смѣтѣ техника г. Икорскаго, со внесеніемъ таковыхъ въ земскую расходную смѣту на будущій 1913 г. при этомъ управа присовокупляетъ, что 20418 р. зачитаются изъ спеціальныхъ средствъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

41. Заслушано замѣчаніе ревизіонной комиссіи на смѣту расхода на 1913 годъ.

Собраніе единогласно постановило согласиться съ замѣчаніемъ ревизіонной комиссіи.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

При разсмотрѣніи смѣты расхода на 1913 г. комиссіей обращено вниманіе:

1) На недостаточность ассигнованія суммы на разъѣзды состава управы.

2) На недостаточность ассигнованія суммы на разъѣзды училищнаго совѣта.

3) На недостаточность ассигнованія суммъ для выдачи г.г. гласнымъ по 2 р. на столъ и квартиру.

4) На слишкомъ большое ассигнованіе суммы на выдачу по 50 к. суточныхъ денегъ членамъ экономическаго совѣта.

Почему комиссія выражаетъ пожеланіе: во 1-хъ увеличить суточные деньги составу управы до 200 руб., на каковую сумму и увеличить ассигнованіе, во 2-хъ увеличить суточные и разъѣздныя деньги членамъ училищнаго совѣта до 100 р., на каковую сумму и увеличить ассигнованіе, въ 3-хъ увеличить выдачу г.г. гласнымъ на столъ и квартиру до 5 р. каждому, на каковой предметъ увеличить ассигнованіе на 450 р., въ 4-хъ въ виду

того, (какъ видно изъ отчета управы) что дѣйствительный расходъ на выдачу суточныхъ членамъ экономическаго совѣта не превышаетъ 100 р., комиссія полагала бы уменьшить ассигнованіе на этотъ предметъ до 200 р. и выдачу увеличить съ 50 коп. до 1 руб.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

42. Послѣ перерыва произведены закрытыя баллотировки шарами.

Въ баллотировкахъ участвуютъ 16-ть гласныхъ.

Баллотированы единовременныя пособія на 1913 г. слѣдующимъ лицамъ:

1) Учительницѣ Фроловскаго училища А. Терептевой въ размѣръ 150 р., 12 избир. противъ 4 неизбир.

2) Бывшему волостному писарю С. Ф. Кліентову 30 р., 12 из. 4 неиз.

3) Мѣщанкѣ Варварѣ Ивонтьевой въ суммѣ 40 руб., 11 из. и 5 неиз.

4) Вдовѣ фельдшера Ильиной въ суммѣ 25 р., 11 из. 5 неиз.

5) Учителю Малиновскому въ суммѣ 75 руб., 10 из. 6 неиз.

6) Бывшему смотрителю больницы Соболеву 35 руб., 10 из. 6 неиз.

7) Учительницѣ А. П. Тихановой 150 р., 10 из. 6 неиз.

8) Учительницѣ Метливской школы Покровской 25 р., 10 из. 6 неиз.

9) Дочери врача Протопоповой 60 р., 10 из. 6 неиз.

10) Крестьянскому сыну Лазарю Ломагину 125 руб., 10 из. 6 неиз.

11) Вдовѣ писца земской управы М. А. Голубевой 102 р., 9 из. 7 неиз.

12) Волостному писарю Алякринскому въ суммѣ 30 р., 9 из. 7 неиз.

13) Мѣщанкѣ Надеждѣ Терептевой 60 руб., 9 из. 7 неизб.

Отказано въ выдачѣ пособія слѣдующимъ лицамъ:
1) кр-пу В. И. Потапову, 2) волостному писарю Д. Попову, 3) кр-пу М. П. Назарову, 4) кр-пу Д. Клячину, 8) кр-пу А. В. Маслову, 9) кр-пу И. Н. Левину, 10) кр-пу С. Зорину, 11) бывшему земской почтарю Дилигенскому, 12) бывшему служащему управы Н. П. Щитову, 13) акушеркѣ Крыловой, 14) учительницѣ Яковлевской школы Т. Птицыной, 15) учителю Хомутовскаго училища П. К. Успенскому, 16) аптекарской помощницѣ Плесской больницы Л. Ф. Яковлевой, 17) бывшей земской учительницѣ М. А. Воробьевой, 18) бывшей земской учительницѣ С. Лебедевой, 19) вдовѣ учителя Молотовой.

Баллотировано увеличеніе жалованья бухгалтеру управы А. Ф. Шрейдеръ съ 1200 до 1500 рублей въ годъ 16 избират.—неизбирательныхъ нѣтъ.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва продолжены баллотировки въ нихъ въ нихъ участвуютъ 15-ть гласныхъ.

А.

Баллотированы единовременныя пособія на 1913 г.

1) Земскому почтарю Кудрину въ суммѣ 30 рублей, 13 из. 2. неиз. 1

2) Учителю Иконникову 25 руб., 10 из. 5 неиз.

Б. 1 ннн .

Произведены выборы попечителя Уткинской с.-х. школы вмѣсто отказавшагося А. С. Шулепинкова.

Изъявилъ согласіе баллотироваться Н. И. Селифонтовъ и былъ избранъ 12 избир. противъ 3-хъ неизбир.

В.

Произведены выборы членовъ въ экономическій совѣтъ при управѣ вмѣсто С. Н. Комаревского, на остающійся срокъ 3-хъ-лѣтія съ 1910 г.

Изъявилъ согласіе баллотироваться А. Н. Ковыряловъ и избранъ 11 избирательныхъ противъ 4-хъ неизбирательныхъ.

Г.

Произведены выборы члена повѣрочнаго совѣта Нерехтской земской кассы мелкаго кредита, вмѣсто С. Н. Комаревскаго, на остающійся срокъ трехлѣтія съ 1910 г.

Изъявилъ согласіе баллотироваться А. Н. Ковыряловъ, избранъ 13 изб. противъ 2 неизб.

Д.

Произведены выборы члена въ Нерехтское раскладочное присутствіе на 4-хъ-лѣтіе съ 1913 г.

Предложено баллотировать Н. К. Михѣва, который и избранъ 11 изб. противъ 4 неизб.

Е.

Произведены выборы врача въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта, вмѣсто выбывшаго Е. И. Лебедева.

Предложено баллотировать врача В. А. Груздева, который и избранъ 14 изб. противъ 1 неизб.

Ж.

Произведены выборы члена въ Нерехтскій уѣздный училищный совѣтъ, вмѣсто С. Н. Комаревскаго на остающійся срокъ трехлѣтія съ 1910 г.

Изъявили согласіе баллотироваться и баллотированы: 1) А. Д. Елагинъ, 8 изб. 7 неизб. при 1-мъ своемъ, 2) А. К. Голованчиковъ 6 изб. 9 неизб., 3) А. А. Овчинниковъ 8 изб. 7 неизб. при 1-мъ своемъ, 4) В. Д. Коровинъ 7 изб. 8 неизб., 5) А. В. Черновъ 5 изб. 10 неизб., 6) А. Н. Ковыряловъ 5 изб. 10 неизб. и 7) И. П. Комаровъ 5 изб. 10 неизб.

Такимъ образомъ никто въ члены училищнаго совѣта неизбранъ.

З.

Произведены выборы членовъ попечительнаго совѣта Нерехтской женской гимназіи на 3-хъ-лѣтіе съ 1913—1915 года.

Предложено баллотировать В. А. Горбунова, который и избранъ 15 избир.

Изъявили согласіе баллотироваться Н. И. Селифоновъ 10 изб. 5 неизб., М. А. Бошнякъ 8 изб. 7 неизб. при 1-мъ своемъ и И. Н. Моисеевъ 11 изб. 4 неизб. Такимъ образомъ избраны: В. А. Горбуновъ, Н. И. Селифоновъ и И. Н. Моисеевъ.

Въ Нерехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 163-й

объ избраніи членовъ Попечитель-
наго Совѣта Нерехтской женской
гимназіи на трехлѣтіе 1913—1915 г.

Въ текущемъ году оканчивается срокъ уполномочія членовъ Попечительнаго Совѣта Нерехтской женской гимназіи Н. И. Селифонтова, В. А. Горбунова и А. С. Щупеникова, избранныхъ Нерехтскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ 1909 г., а потому на основаніи 2689 и 2690 ст. ст. Уст. Учен. Учрежд. учебн. заведен. очередному уѣздному земскому собранію предстоитъ нынѣ произвести выборы членовъ названнаго Совѣта на слѣдующее трехлѣтіе 1913—1915 г.г., о чемъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

И.

Произведены выборы попечителей и попечительницъ 11-ти земскихъ школъ на трехлѣтіе съ 1912 г.

К.

Произведены выборы завѣдывающихъ 37-ми военно-конскими участками и ихъ помощниковъ на трехлѣтіе съ 1913 г. по Нерехтскому уѣзду.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЕ ЛИСТЫ.

	Число шаровъ.	
	Утверди- тельныхъ	Отрица- тель- ныхъ.
На выдачу учительницъ Фроловскаго учи- лища А. Терентьевой единовременнаго по- собія въ размѣрѣ 150 р.	12	4
Объ ассигнованіи единовременнаго вспомо- ществованія въ суммѣ 30 руб. бывшему волостному писарю С. Ф. Клиентову.	12	4
На выдачу мѣщанкѣ Варварѣ Ивонтье- вой пособія на образованіе въ суммѣ 40 р.	11	5
На выдачу вдовѣ фельдшера Ильиной еди- новременнаго пособія въ суммѣ 25 руб.	11	5
На выдачу учителю Малиновскому посо- бія въ суммѣ 75 руб.	10	6
На выдачу бывшему смотрителю больницы Соболеву пособія въ суммѣ 35 руб.	10	6
Объ ассигнованіи 150 р. на выдачу уста- новленной награды учительницѣ А. П. Ти- хановой за 25 лѣтъ службы въ земствѣ.	10	6
На выдачу единовременнаго пособія въ размѣрѣ 25 руб. учительницѣ Метлинской школы Покровской.	10	6
На выдачу дочери врача Протопоповой по- собія на образованіе въ суммѣ 60 руб. въ 1913 году.	10	6

На выдачу крестьянскому сыну Лазарю Ломагину единовременнаго пособия на образование въ фельдшерской школѣ въ суммѣ 125 руб.	10	6
На выдачу вдовѣ писца земской управы М. А. Голубевой единовременнаго пособия въ суммѣ 102 руб.	9	7
На выдачу волостному писарю Алякринскому пособия въ суммѣ 30 руб.	9	7
На выдачу мѣщанкѣ Надеждѣ Терентьевой пособия въ суммѣ 60 руб.	9	7
На выдачу кр-ну Василию Иванову Потапову пособия въ суммѣ 30 руб.	4	12
На выдачу Волостному писарю Дмитрію Попову пособия въ суммѣ 35 руб.	7	9
На выдачу кр-ну Николаю Павлову Назарову пособия въ суммѣ 50 руб.	8	8
На выдачу кр-ну Василию Михайлову Дмитріеву пособия въ суммѣ 85 руб.	6	10
На выдачу кр-ну Семёну Михайлову Цыбину пособия въ суммѣ 33 руб.	8	8
На выдачу кр-ну Ивану Яковлеву Гущину пособия въ суммѣ 25 руб.	7	9
На выдачу кр-ну Дмитрію Клячину пособия въ суммѣ 85 руб.	3	13
На выдачу кр-ну Алексѣю Всеволодову Маслову пособия въ суммѣ 50 руб.	7	9

На выдачу кр-пу Ивану Никоноровичу Левину пособия въ суммѣ 50 руб.	8	8
На выдачу кр-пу Сергѣю Зорину пособия въ суммѣ 30 руб.	6	10
На выдачу бывшему земскому почтарю Диниженскому единовременнаго пособия въ суммѣ 100 руб.	7	9
На выдачу бывшему служащему управы Щитову единовременнаго пособия въ суммѣ 150 руб.	6	10
Объ ассигнованіи акушеркѣ А. Е. Крыловой единовременнаго вознагражденія въ суммѣ 150 рублей за 25-ти-лѣтнюю службу въ земствѣ.	8	8
На выдачу единовременнаго пособия учительницѣ Яковлевской школы Т. Птицыной въ суммѣ 100 р. на леченіе отъ ревматизма	5	11
На выдачу единовременнаго пособия учителю Хомутовскаго училища П. К. Успенскому въ размѣрѣ 50 р. на леченіе глазъ.	5	11
На выдачу аптекарской помощницѣ Плесской больницы Л. Ф. Яковлевой единовременнаго пособия въ суммѣ 50 руб.	7	9
О назначеніи пособия бывшей земской учительницѣ М. А. Воробьевой 25 р. въ 1913 г.	8	8
Объ ассигнованіи пособия на 1913 годъ бывшей земской учительницѣ С. Лебедевой въ размѣрѣ 25 руб.	6	10

На выдачу пособия въ 1913 г. вдовѣ учителя Молотовой въ суммѣ 60 руб.	8	8
На увеличеніе жалованія бухгалтера управы А. Ф. Шрейдеръ съ 1200 до 1500 р. съ 1913 года.	16	—
На выдачу земскому почтарю Кудрину единовременнаго пособия на лечене въ суммѣ 30 руб.	13	2
На выдачу учителю Иконникову пособия въ суммѣ 25 руб.	10	5
На избраніе попечителя Уткинской с.-х. школы вмѣсто отказавшагося А. С. Щулепникова.		
Николай Ивановичъ Селифонтовъ.	12	3
На выборъ члена въ экономическій совѣтъ при управѣ вмѣсто С. Н. Комаревского на остающійся срокъ съ трехлѣтія съ 1910 г.		
Александръ Николаевичъ Ковыряловъ.	11	4
На выборъ члена повѣрочнаго совѣта Нерехтской земской кассы мелкаго кредита вмѣсто С. Н. Комаревского на остающійся срокъ трехлѣтія съ 1910 года.		
Александръ Николаевичъ Ковыряловъ.	13	2
На избраніе члена въ Нерехтское уѣздное раскладочное присутствіе на 4-хъ-лѣтіе съ 1913 года.		
Николай Константиновичъ Михѣевъ.	11	4
Объ избраніи врача въ число членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта вмѣсто выбывшаго врача Е. Н. Лебедева.		

Василій Александровичъ Груздевъ.	14	1
----------------------------------	----	---

На выборъ члена въ Нерехтскій уѣздный училищный совѣтъ вмѣсто С. Н. Комаревскаго на остающійся срокъ трехлѣтія съ 1910 года.

Анатолій Дмитріевъ Елагинъ	8	7
Александръ Канитоновичъ Голованчиковъ	6	9
Александръ Алексѣевичъ Овчинниковъ	8	7
Владиміръ Дмитріевичъ Коровинъ	7	8
Алексѣй Васильевичъ Черновъ	5	10
Александръ Николаевичъ Ковыряловъ	5	10
Иванъ Павловичъ Комаровъ	5	10

На избраніе членовъ попечительнаго совѣта Нерехтской женской гимназіи на трехлѣтіе съ 1913—1915 г.г.

Василій Александровичъ Горбуновъ	15	—
Николай Ивановичъ Селифонтовъ	10	5
Михаилъ Александровичъ Бошнякъ	8	7
Пиндолитъ Николаевичъ Моисеевъ	11	4

На выборъ попечителей и попечительницъ земскихъ школъ Нерехтскаго уѣзда на трехлѣтіе съ 1912 г.

Ивановская	Кр-нъ дер. Сандырева Александръ Дмитріевичъ Гулицъ	14	1
Красновская	Кр-нъ дер. Краснова Павелъ Николаевичъ Спѣгерева	14	1
Анфимовская	Кр-нъ дер. Анфимова Михаилъ Семеновичъ Бурмистровъ	14	1
Георгіевская	Барвара Алексѣевна Самарина	14	1
Крениевская	Плесской мѣщанинъ Григорій Ивановичъ Барашковъ	14	1
Бразинская	Кр-нъ дер. Юрпина Владиміръ Аркадьевичъ Носихинъ	14	1
Овечкинская	Потом. Почет. Гражд. Сергѣй Александровичъ Раззореновъ	14	1

Андреевская	Кр-нъ дер. Федорищъ Васи- лій Михайловичъ Смирновъ	14	1
Борщевская	Потомст. Почет. Гражданка Глафира Алексѣевна Корзин- кина	14	1
Ильинская	Кр-нъ дер. Вандышева Сер- гей Ивановичъ Лапшевъ	14	1
Михайлов- ская	Потомст. Почет. Гражданка Марія Іосифовна Иванчикова	14	1

На выборъ завѣдывающихъ военно-конскими участками
и ихъ помощниковъ на трехлѣтіе съ 1913 года по Не-
рехтскому уѣзду.

№ участка.	Названіе участка.	Званіе, имя отчество и фамилія.	Лѣта отъ роду.	Расстояние мѣста жительства отъ сборнаго пункта. уѣ.	Примѣчаніе.	Бал- лы.	
						Утвердителн	Отрицательн.
1	Нерехтскій	Выборы отъ Городской Думы					
2	Ковалевскій	Завѣд., кр-нъ дер. Лаврова, Михаилъ Игнатьевичъ Батыгинъ	58	3	Ъ	12	3
		Помощникъ, кр-нъ с. Ковалева, Иванъ Михайловичъ Катилонъ	49	—		12	3
3	Марьинско- Александров- скій	Завѣд., кр-нъ дер. Сѣркова, Василій Платоновичъ Горбуновъ	45	1	Д	12	3
		Помощникъ, кр-нъ той же дер. Иванъ Кондратьевичъ Нуховъ	50	1		12	3
4	Ворнеоглѣб- скій	Завѣд., кр-нъ с. Емени, Па- велъ Яковлевичъ Малигинъ	50	—	О	12	3
		Помощникъ, кр-нъ д. Власова, Федоръ Михайловичъ Пазасовъ	53	1½		12	3
5	Сараевскій	Завѣд., кр-нъ дер. Андрейкова, Василій Андреевичъ Косаткинъ	48	2	П	12	3
		Помощникъ, кр-нъ д. Подбо- лотни Иванъ Федоровичъ Богачевъ	50	4		12	3

6	Арменскій	Завѣд., кр-нѣ села Арменокъ, Иванъ Ивановичъ Голубевъ	57	—	СО- ВѢ- СТІ- ЕМЪ И СЛѢ- ДСТ- ВІ- Е СО- УДО- МЪ	12	3
7	Блазновскій	Помощникъ, кр-нѣ того же се- ла Дмитрій Васильевичъ Сѣдовъ	38	—		12	3
		Завѣд., кр-нѣ дер. Порывкина Флоръ Евграфовичъ Коробовъ	45	2		12	3
8	Сидоровскій	Помощникъ, кр-нѣ д. Налѣс- кина, Иванъ Ивановичъ Сизовъ	46	3 1/2		12	3
		Завѣд., кр-нѣ дер. Алѣева, Вардаты Вардатовичъ Лышиновъ	32	2		12	3
9	Яковлевскій	Помощникъ, кр-нѣ дер. Федо- ркова, Василій Дмитріевичъ Об- ловъ	33	2		12	3
		Завѣд., кр-нѣ с. Яковлевскаго. Алексѣй Ивановичъ Мухинъ	45	—		12	3
10	Ильинско- Введенскій	Помощникъ, кр-нѣ того же се- ла, Александръ Осиповичъ Осиповъ	45	—		12	3
		Завѣд., кр-нѣ дер. Жирятина, Иванъ Ипполитовичъ Тановъ	50	2		12	3
11	Новинскій	Помощникъ, кр-нѣ с. Ильин- скаго, Николай Федоровичъ Рѣз- вовъ	41	—		12	3
		Завѣд., кр-нѣ дер. Сандырева, Степанъ Васильевичъ Смирновъ	42	1		12	3
12	Красняскій	Помощникъ, кр-нѣ дер. Брян- цева, Михаилъ Ивановичъ Голу- бевъ	38	1		12	3
		Завѣд., кр-нѣ дер. Парушева Ефимъ Алексѣевичъ Бѣдняковъ	42	4		12	3
13	Ногинскій	Помощникъ, кр-нѣ с. Краси- нскаго, Василій Ивановичъ Румян- цевъ	31	1/8		12	3
		Завѣд., кр-нѣ с. Ногина, Иванъ Тимофеевичъ Муравьевъ	49	—		12	3
		Помощникъ, кр-нѣ того же се- ла Геннадій Геннадіевичъ Пуш- ловъ	57	—		12	3

14	Плесской	Выборы отъ Гордской Думы						
15	Золотиллов- скій	Завѣд., кр-нъ д. Малаго Ван- дышева, Алексѣй Ивановичъ До- брохотовъ	44	$\frac{1}{2}$		12	3	
		Помощникъ, кр-нъ дер. Мала- го Золотилова Парфенъ Ивано- вичъ Чудовъ	38	—		12	3	
16	Одѣлевскій	Завѣд., кр-нъ дер. Мескарицъ, Александръ Гурьяновичъ Бадаринъ	37	$1\frac{1}{2}$		12	3	
		Помощникъ кр-нъ той же дер. Автономъ Устиновичъ Соловьевъ	36	$1\frac{1}{2}$		12	3	
17	Острцовскій	Завѣд., кр-нъ села Острцова, Василій Андреевичъ Балѣвъ	34	—		12	3	
		Помощникъ, кр-нъ того же се- ла, Петръ Михайловичъ Смирновъ	40	—		12	3	
18	Горькинскій	Завѣд., кр-нъ дер. Подпеннаго, Илья Андреевичъ Кругловъ	55	10		12	3	
		Помощникъ, кр-нъ дер. Ста- раго-Горкина, Василій Семёновичъ Кругловъ	30	1		12	3	
19	Горьковской	Завѣд., кр-нъ дер. Мельникова, Яковъ Васильевичъ Красновъ	31	$1\frac{1}{2}$		12	3	
		Помощникъ кр-нъ той же дер. Василій Львовичъ Красновъ	35	$1\frac{1}{2}$		12	3	
20	Игнатовскій	Завѣд., кр-нъ дер. Никульска- го, Александръ Осиповичъ Куве- невъ	45	$2\frac{1}{2}$		12	3	
		Помощникъ кр-нъ дер. Ябузи- на Александръ Дмитріевичъ Ко- ноновъ	35	4		12	3	
21	Широковскій	Завѣд., кр-нъ села Широкова, Иванъ Егоровичъ Маховъ	35	—		12	3	
		Помощникъ, кр-нъ того же се- ла, Василій Макаровичъ Спир- ионовъ	49	—		12	3	
22	Середской	Завѣд., кр-нъ с. Середы Иванъ Арсеньевичъ Истоминъ	38	—		12	3	
		Помощникъ, д. Иванкова Егоръ Марковичъ Сптниковъ	48	1		12	3	

СТОЯТЬ, ВЪ ЗАПАСѢ И

23	Малуевскій	Завѣд., кр-нъ дер. Иванкова. Афанасій Андреевичъ Шаминъ	53	4	КАКИХЪ НИ И Я Т С Я Ч И С Л А НЕ ФЛОТА	12	3
		Помощникъ, кр-нъ дер. Мака- саковъ, Иванъ Ивановичъ Вау- линъ	51	5		12	3
24	Сорохтскій	Завѣд., кр-нъ с. Сорохты Ва- сплій Афанасьевичъ Соковъ	50	—		12	3
		Помощникъ, кр-нъ д. Ивачева, Федоръ Ивановичъ Морозовъ	49	1½		12	3
25	Псцовскій	Завѣд., Иваново-Взнесенскій мѣщанинъ, Левъ Викентьевичъ Филипповъ живущій въ с. Пс- цовѣ	50	—		12	3
		Помощникъ кр-нъ с. Псцова. Рафаилъ Сергѣевичъ Пряхинъ	59	—		12	3
26	Березняков- скій	Завѣд., кр-нъ с. Березняковъ, Александръ Александровичъ Шп- шеловъ	53	—		12	3
		Помощникъ, кр-нъ д. Якшина Иванъ Борисовичъ Борпсовъ	46	—		12	3
27	Никитскій	Завѣд., кр-нъ дер. Иванкова, Федоръ Маркеловичъ Момсеевъ	50	3		12	3
		Помощникъ, кр-нъ с. Никит- скаго Алексѣй Васильевичъ Ива- новъ	35	—		12	3
28	Рождествен- скій	Завѣд., кр-нъ дер. Рябинкина, Василій Алексѣевичъ Бухаловъ	45	—	НЕ Ч И С Л А НЕ ФЛОТА	12	3
		Помощникъ, кр-нъ той же дер Алексѣй Ивановичъ Кашинъ					
29	Митинскій	Завѣд., кр-нъ д. Панина, Алек- сѣй Алексѣевичъ Васильюшковъ	26	1		12	3
		Помощникъ, кр-нъ с. Митина, Иванъ Ивановичъ Лѣтковъ	32	—		12	3
30	Федоровскій	Завѣд., кр-нъ дер. Богдани, Михайлъ Леонтьевичъ Басовъ	59	1½		12	3
		Помощникъ кр-нъ с. Федоров- скаго Андрей Алексѣевичъ Ма- лышевъ	42	—		12	3

31	Никольскій	Завѣд., кр-нѣ дер. Жеребятъ-ева, Дмитрій Сергѣевичъ Гришаевъ	54	1	ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ДОЛЖНОСТЕЙ НЕ ЗА-	12	3
		Помощникъ, кр-нѣ с. Никольскаго Петръ Яковлевичъ Бархатовъ	40	—		12	3
32	Спасскій	Завѣд., кр-нѣ с. Спасъ, Василій Владиміровичъ Скворцовъ	40	3		12	3
		Помощникъ, кр-нѣ того же села Павелъ Евлампіевичъ Голубевъ	33	3		12	3
33	Свѣточегорскій	Завѣд., кр-нѣ Свѣточевой Горы, Федоръ Владиміровичъ Костеринъ	42	—		12	3
		Помощникъ, кр-нѣ дер. Деревеньки Николай Ивановичъ Сухановъ	42	3		12	3
34	Кунестинскій	Завѣд., кр-нѣ дер. Рылкова, Арсеній Егоровичъ Виноградовъ	49	4		12	3
		Помощникъ, кр-нѣ дер. Малаго Кунестина Владиміръ Васильевичъ Ткачевъ	45	3		12	3
35	Тетеринскій	Завѣд., кр-нѣ одер. Малыгина, Алексѣй Федоровичъ Муравьевъ	45	3		12	3
		Помощникъ, кр-нѣ дер. Кишкина, Иванъ Николаевичъ Малковъ	50	3½		12	3
36	Кузнецовскій	Завѣд., кр-нѣ дер. Кученева, Василій Ильичъ Цвѣтковъ	50	3½		12	3
		Помощникъ, кр-нѣ той же д. Евдокимъ Харитоновичъ Будилловъ	35	3½		12	3
37	Хрипелевскій	Присоединенъ къ Ширяхскому № 38-й					
38	Ширяхской	Завѣд., кр-нѣ дер. Лушнева, Александръ Михайловичъ Царевъ	29	2		12	3
		Помощникъ, кр-нѣ д. Шелкова, Евстратій Федоровичъ Морозовъ	29	3		12	3

39	Кулиго- Марьинскій	Завѣд., кр-нѣ дер. Слабунина, Алексеѣй Васильевичъ Чуркинъ	39	—	НИМАЮТЪ.	12	3
		Помощникъ, кр-нѣ с. Марьян- скаго, Василій Акимовичъ Гра- чевъ	38	—		12	3
40	Дмитріевскій	Завѣд., Кр-нѣ д. Кожевникова, Павель Петровичъ Макарьевъ	35	3		12	3
		Помощникъ, кр-нѣ села Дми- тріевского Поліевктъ Павловичъ Павловъ	48	—		12	3

Собраніе постановило назначить утромъ 2-го ноября засѣданія подготовительной и соединенной комиссій.

Объявленъ перерывъ до 4-хъ часовъ пополудни 2-го ноября.

Х.

Засѣданіе 2-го ноября 1912 года.

Засѣданіе открыто въ 4 часа дня.

Прибыли тѣ же лица, которые участвовали въ предыдущемъ засѣданіи.

1. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 64-й, о краткосрочныхъ позаймствованіяхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ въ уѣздный сборъ.

Собраніе постановило докладъ подготовительной комиссіи принять разрѣшивъ управѣ указанныя позаймствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять и разрѣшить ей краткосрочныя позаймствованія въ уѣздный сборъ изъ спеціальныхъ капиталовъ.

(Докладъ управы № 64 на страницѣ 115-й ч. 1 доклад.).

2. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по

докладу управы № 103-й, по вопросу о принятіи мѣръ борьбы съ хулиганствомъ въ сельскихъ мѣстностяхъ и соиутствующимъ ему увеличеніемъ преступности.

Собраніе постановило: докладъ подготовительной комисіи принять, оставивъ докладъ управы, какъ внесенный по недоразумѣнію, безъ разсмотрѣнія.

Докладъ Подготовительной Комисіи.

Комиссія усмотрѣла, что согласно циркуляра Г. Костромского Губернатора отъ 4-го августа с./г. за № 5539 отъ управы требовались свѣдѣнія о состоявшихся постановленіяхъ земскаго собранія, а не требованія внести настоящий докладъ въ собраніе и циркуляръ этотъ видимо былъ вызванъ ходатайствомъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ обращенныхъ помимо г. начальника губерніи въ главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, что минуя мѣстную власть, по мнѣнію управленія, неправильно, находя настоящий докладъ внесеннымъ по недоразумѣнію, постановила: докладъ управы оставить безъ разсмотрѣнія по существу.

(Докладъ управы № 103 на страницѣ 232-й, ч. 3 доклад.).

3. Заслушавъ докладъ подготовительной комисіи по докладу управы № 122-й, о возбужденіи ходатайствъ о перечисленіи Писцовско-Ярославскаго торговаго тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

Собраніе постановило: принять докладъ подготовительной комисіи, отклонивъ докладъ управы.

Докладъ Подготовительной Комисіи.

Комиссія имѣя въ виду предложеніе гласнаго П. П. Васькова о помощи крестьянамъ уѣзда въ половинномъ размѣрѣ на починку дорогъ уже принятое земскимъ собраніемъ, находя заключеніе управы о перечисленіи противорѣчащимъ принятому постановленію, такъ какъ съ перечисленіемъ этого тракта въ разрядъ проселочныхъ,—

ремонтъ его падаетъ на владѣльцевъ, постановила: докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 122 на страницѣ 276-й, ч. 3 доклад.).

4. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 134-й по вопросу объ организаціи выдачи населенію ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Собраніе согласившись съ заключеніемъ подготовительной комиссіи постановила докладъ управы принять.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: по мотивамъ управы докладъ ея принять.

(Докладъ управы № 134 на страницѣ 24-й, ч. 4 доклад.).

5. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 143-й, о возбужденіи ходатайства о перечисленіи Арменско-Костромского тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

Собраніе постановило принять докладъ подготовительной комиссіи, отклонивъ докладъ управы.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду предложеніе гласнаго П. Н. Васькова о помощи крестьянамъ уѣзда въ половинномъ размѣрѣ на починку дорогъ, уже принятое земскимъ собраніемъ, находя въ заключеніи управы о перечисленіи противорѣчащими принятому постановленію, такъ какъ съ перечисленіемъ этого тракта въ разрядъ проселочныхъ, ремонтъ его падаетъ на владѣльцевъ, постановила: докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 143 на страницѣ 12-й, ч. 5 доклад.).

6. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 147-й, по ходатайству довѣреннаго правленія т-ва м-рѣ основанныхъ И. И. Скворцовымъ объ исключеніи изъ владѣнія т-ва земли 182,06 дес. и о возвратѣ переплаченнаго за нее т-мъ земскаго сбора.

Собрание постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія по мотивамъ управы постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 147 на страницѣ 24-й ч. 5 доклад.).

7. Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 148-й, о постройкѣ и оборудованіи с.-х. склада въ с. Середѣ.

Собрание постановило: принять докладъ подготовительной комиссіи и, принявъ докладъ управы къ свѣдѣнію, расходъ на отдѣленіе склада утвердить.

Докладъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія постановила: расходъ подъ отдѣленіе склада утвердить и самый докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы № 148 на страницѣ 28-й, ч. 5 доклад.).

8. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 81-й, объ увеличеніи содержанія земскаго техника по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній.

Собрание постановило: принять докладъ соединенной комиссіи и назначить технику Ширяеву награду въ размѣрѣ 100 руб.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы отклонить и технику Ширяеву выдать награду 100 р.

(Докладъ управы № 81 на страницѣ 164-й, ч. 2 доклад.).

9. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 136-й, о застройкѣ дороги въ Середскомъ фабричномъ районѣ.

Собрание постановило: докладъ соединенной комиссіи принять, оставивъ настоящій вопросъ открытымъ и предложить управѣ для выясненія его обратиться къ присяжному повѣренному Мышъ, ассигновавъ на это 100 р.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: настоящій вопросъ оставить открытымъ и предложить управѣ, для выясненія его обратиться къ присяжному повѣренному Мышъ, на что и ассигновать 100 рублей, каковую сумму внести въ смѣту 1913 года.

(Докладъ управы № 136 на страницѣ 27-й, ч. 4 доклад.).

10. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы 137-й, объ огнестойкомъ строительствѣ.

Большинствомъ противъ одного собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи и оставивъ вопросъ открытымъ, поручить управѣ запросить Костромское уѣздное земство, насколько примѣнима къ нашей мѣстности огнестойкая постройка.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду опытъ производимый Костромскимъ уѣзднымъ земствомъ постройкой школьнаго зданія изъ пустотѣлаго кирпича постановила: вопросъ оставить открытымъ, поручить управѣ запросить Костромское уѣздное земство, насколько примѣнима къ нашей мѣстности огнестойкая постройка.

(Докладъ управы № 137 на страницѣ 1-й, ч. 5 доклад.).

11. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 140-й, о возбужденіи ходатайства предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возвратѣ Нерехтскому земству переплаченныхъ имъ на губернскія потребности суммъ и о вознагражденіи присяжнаго повѣреннаго за веденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣла о неуравнительномъ обложеніи губернскимъ земскимъ сборомъ Нерехтскаго уѣзда.

Собраніе единогласно постановило: принять докладъ соединенной комиссіи и предложить управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ ближайшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, уполномочивъ

ее вознаградить присяжнаго повѣреннаго Мышь на что и внести въ смѣту необходимую сумму.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: предложить управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ ближайшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и уполномочить управу вознаградить Мышь, на что и внести въ смѣту необходимую сумму.

(Докладъ управы № 140 на страницѣ 8-й, ч. 5 доклад.).

12. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 146-й, объ улучшеніи полотна дороги за счетъ спеціального дорожнаго капитала.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи, отклонивъ докладъ управы.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія въ виду разрѣшенія земскимъ собраніемъ вопроса объ улучшеніи дорожныхъ сооружений, за счетъ губернскаго земства, по докладу ревизіонной комиссіи, постановила докладъ управы отклонить.

(Докладъ управы № 146 на страницѣ 23-й ч. 5 доклад.).

13. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по прошенію общества по открытію и содержанію въ гор. Нерехтѣ мужской гимназіи.

А. Д. Елагинъ заявилъ, что онъ категорически высказывается противъ ассигнованія на достройку зданія гимназіи, такой крупной суммы въ то время, какъ собственные школы земства разваливаются.

Большинствомъ противъ одного собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи съ добавленіемъ А. М. Савельева: выдать обществу въ 1913 и 1914 г.г. 5000 рублей на достройку зданія мужской гимназіи, при чемъ выдачу этой суммы произвести въ два года равными частями, за что и ассигновать въ 1913 г. 2500 р.

и присоединяясь къ ходатайству города и общества къ наименованію гимназін въ память 300-лѣтія царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ возбудить таковое.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія желая придти на помощь обществу и признавая необходимость въ достройкѣ зданія мужской гимназіи постановила: выдать обществу въ 1913 и 1914 г.г. 5000 р. на достройку, при чемъ выдачу этой суммы произвести въ два года равными частями, на что и ассигновать въ 1913 г. 2500 р. и присоединить свое ходатайство къ наименованію гимназін РОМАНОВСКОЙ.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

общества для открытія и содержанія въ гор. Нерехтѣ мужской гимназін.

ПРОШЕНІЕ.

Постановленіемъ Нерехтской городской думы определено возбудить ходатайство, черезъ г. Костромского губернатора, о ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи наименовать Нерехтскую мужскую гимназію, открытую 11-го сентября 1911 г., РОМАНОВСКОЙ, въ память 300-лѣтія царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ. Общество для открытія и содержанія въ г. Нерехтѣ мужской гимназін, присоединяясь къ означенному ходатайству, покорнѣйше проситъ Нерехтское уѣздное земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ возбудить то же ходатайство объ увѣковѣченіи такого историческаго событія.

Въ настоящее время гимназія уже развернута въ составѣ 3-хъ классовъ при количествѣ 112 учениковъ, изъ которыхъ большинство принадлежитъ къ жителямъ Нерехтскаго уѣзда, и помѣщается въ собственномъ зданіи. Всѣ средства, которыя имѣлись у общества, въ суммѣ

40000 р. на постройку здания израсходованы, между тѣмъ какъ здание сдѣлано только въ половинѣ.

Городъ съ своей стороны во первыхъ далъ землю подъ постройку гимназін, во вторыхъ ассигновалъ ежегодное пособіе по 1000 р. на содержаніе ея и въ третьихъ возбудилъ ходатайство предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ ему, на достройку здания безпроцентной ссуды въ размѣръ 20000 руб. съ ежегоднымъ погашеніемъ въ теченіи 20 лѣтъ. Согласно требованію Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 6-го марта 1912 г. за № 10486, городомъ уже представлены въ маѣ мѣсяцѣ с./г. планы здания и исполнительная смѣта, утвержденная Костромской контрольной палатой, на достройку здания въ суммѣ 29000 р. въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, черезъ г. Костромского Губернатора. Въ виду того, что Нерехтская городская дума, имѣя ограниченныя средства, сдѣлала все возможное для успѣшнаго окончанія столь благого дѣла, какъ устройство въ г. Нерехтѣ мужской гимназін, общество для открытія и содержанія въ г. Нерехтѣ мужской гимназін обращается въ Нерехтское уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ: не найдетъ ли оно возможнымъ помочь довершить начатое дѣло, ассигновавъ изъ средствъ земства, недостающую сумму и тѣмъ самымъ увѣковѣчить память 300-лѣтія Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

14. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 142-й, о назначеніи служащимъ въ канцеляріи и бухгалтеріи управы вознагражденія за усиленные занятія во время земскаго собранія.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи—выдать служащимъ канцеляріи управы мѣсячное жалованье добавивъ къ нему П. И. Кожухову, П. И. Вишневному и А. Н. Стратилатовой по 25 р. каждому и

выдать также за работу во время земскаго собранія вознагражденіе въ размѣрѣ 20 р. В. М. Соколову.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила за усиленные работы во время собранія выдать служащимъ канцеляріи управы мѣсячное жалованье и сверхъ награды въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья за особо усиленные занятія добавить къ нему П. И. Кожухову, П. И. Вишневному и А. Н. Стратилатовой, по 25 р. каждому. Кромѣ штата канцеляріи за работы во время земскаго собранія выдать В. М. Соколову 20 рублей.

(Докладъ управы № 142 на страницѣ 11-й, ч. 5 доклад.).

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по прошенію кр-на дер. Балахнина П. С. Абрамова о назначеніи стипендіи его сыну.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи дать кр-ну Абрамову заимообразно 60 р., взявъ съ него обязательство объ уплатѣ этой суммы въ теченіи 3-хъ лѣтъ.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила дать кр-ну П. С. Абрамову заимообразно 60 р., и взять съ него обязательство объ уплатѣ 60 р. въ теченіи 3-хъ лѣтъ.

Въ Норехтское Уездное Земское Собраніе

кр-на Никитской вол. дер. Балахнина Павла Сергѣевича Абрамова.

ПРОШЕНІЕ.

Желая дать образованіе сыну, который выдержалъ пріемныя испытанія и поступилъ въ Симбирское землемѣрное училище, а также и другіе два сына находятся въ учебныхъ заведеніяхъ и всѣ трое своекошными. Самъ я живу дома

всегда и занимаюсь крестьянствомъ. Купленныхъ земель никакихъ не имѣю и со стороны никакого отхожаго промысла нѣтъ, а потому въ виду моей бѣдности, является полная невозможность содержать всѣхъ троихъ на свои средства и въ виду такихъ трудныхъ обстоятельствъ имѣю честь обратиться съ покорнѣйшей просьбой въ земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ отпустить сыну моему стипендію, установленную для среднихъ учебныхъ заведеній въ чемъ покорно прошу, не оставить мою просьбу безъ вниманія, прошу увѣдомить меня о послѣдующемъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

16. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по прошенію волостного писаря М. А. Алипа о назначеніи стипендіи дочери его Валентинѣ.

Собраніе постановило: принять докладъ соединенной комиссіи и въ просьбѣ Алину отказать.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: въ просьбѣ Алину отказать.

Въ Нерехтское Уездное Земское Собраніе

волостного писаря Никитской волости Нерехтскаго уѣзда Михаила Александровича Алипа

ПРОШЕНІЕ.

Желая дать образованіе своей дочери Валентинѣ, которая поступила въ Московскій женскій Медицинскій Институтъ съ платою за ученіе 200 р. въ годъ, кромѣ содержанія, книгъ и другихъ медицинскихъ инструментовъ, потребныхъ въ хирургической клиникѣ. Кромѣ ея два сына паходятся въ учебныхъ заведеніяхъ и всѣ трое своекошными. Самъ я состою въ должности волостного

писаря, служа обществу и земству около 25-ти лѣтъ. Получая жалованье всего 30 р. въ мѣсяцъ, въ виду этого не имѣя возможности содержать троихъ дѣтей на свои средства. Имѣю честь покорнѣйше просить земское собраніе не благоволено ли будетъ отпустить моей дочери стипендію установленную для высшихъ медицинскихъ курсовъ съ обязательствомъ, что по окончаніи ученія моя дочь обязуется уплатою выданной ей стипендіи отъ земства. Октября дня 1912 года.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Справка Управы. Дочь просителя Валентина Алина состояла учительницею съ 15-го сентября 1911 года по сент. 1912 г. т. е. одинъ годъ.

17. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по прошенію волостного писаря А. М. Вѣнецкаго о назначеніи пособія на обученіе дѣтей.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи и дать пособіе Вѣнецкому въ размѣрѣ 30 руб.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: дать пособіе Вѣнецкому 30 р.

Въ Черехтскую Уездную Земскую Управу

Ильинско-Введенскаго волостного
писаря Андрея Михайлова Вѣнец-
каго

ПРОШЕНІЕ.

Я проситель Вѣнецкій, имѣю при себѣ семейство состоящее изъ семи человекъ дѣтей и всѣ несовершеннолѣтніе. Изъ числа сказанныхъ дѣтей обучаются: сынъ Виталій въ Хрѣновской учительской школѣ, 2-й Николай въ Сѣдѣльницкой 2-хъ классной школѣ и дочь въ начальномъ училищѣ. Всѣхъ трехъ человекъ мнѣ содержать въ школахъ трудно и получаемое мною жалованье

цѣликомъ утрачиваю на ихъ воспитаніе, другихъ же средствъ совершенно никакихъ не имѣю. Не желая оставить дѣтей безъ науки, я прибѣгаю къ уѣздной земской управѣ съ покорнѣйшей просьбою не отказать передать настоящее мое прошеніе въ предстоящее уѣздное земское собраніе предъ которымъ ходатайствую: соблаговолить назначить мнѣ какое либо денежное пособіе, по своему усмотрѣнію на обученіе дѣтей. Октября 10-го дня 1912 г

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

18. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по прошенію мѣщанки В. П. Волковой—о назначеніи пособія дочери ея Маріи.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи, дать Волковой 60 руб. съ возвратомъ этихъ денегъ, о чемъ взять съ Волковой обязательство.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: дать Волковой 60 р. съ возвратомъ, о чемъ и взять съ Волковой обязательство.

Во Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

Нерехтской мѣщанки Вѣры Петров-
ны Волковой

ПРОШЕНІЕ.

Дочь моя Марія Николаевна Волкова обучалась повивальному искусству въ С.-Петербургскомъ Императорскомъ клиническомъ Повивально-Гинекологическомъ Институтѣ и въ настоящемъ году переведена на старшій курсъ. Бывшій при институтѣ общежитія съ настоящаго года закрыты, а потому дочери моей приходится доканчивать образованіе на свои средства, но этого я по своей бѣдности сдѣлать не могу, получая небольшія заработки и содержа вторую малолѣтнюю дочь, родственни-

ковъ моихъ, или моего покойнаго мужа, могущихъ помочь мнѣ, я не имѣю, почему и осмѣливаюсь покорнѣйше просить земское собраніе о назначеніи пенсін въ суммѣ 120 руб., которые дочь моя по окончаніи курса обязуется выплатить періодическими вычетами изъ жалованія въ теченіи не болѣе трехъ лѣтъ. Сентября дня 1912 года. Мѣщанская вдова *Вѣра Петровна Волкова*.

19. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по прошенію завѣдывающаго книжныхъ складомъ Н. И. Лапкина о выдачѣ ему 6-ти мѣсячной разницы въ жалованьи.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи, отклонивъ ходатайство Лапкина.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила: докладъ управы принять.

Въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу

завѣдывающаго книжнымъ складомъ Н. И. Лапкина.

ПРОШЕНІЕ.

Покорнѣйше прошу уѣздную земскую управу не найдеть ли она возможнымъ доложить земскому собранію о разрѣшеніи дополучить мнѣ жалованье, ассигнованное смѣтою по должности завѣдывающаго складомъ за время съ 1-го іюля 1911 г. по 1-е января 1912 г. по 20 р. въ мѣсяць, а всего за 6-ть мѣсяцевъ 120 р., отнеся расходъ этой суммы, произведенный на жалованье временному бывшему помощнику завѣдывающаго на прибыль склада.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Заключеніе Управы: Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе Нерехтскаго очереднаго земскаго собранія, уѣздная управа докладываетъ, что просьбу Лапкина она признаетъ неосновательною, такъ какъ назна-

ченіе его на должность завѣдующаго книжнымъ складомъ было обусловлено договоромъ, отступать отъ котораго нѣтъ основаній.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

20. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 154-й, по ходатайству довѣреннаго Ивано-Вознесенскихъ мѣщанъ, проживающихъ въ дер. Некрасовѣ Ильинско-Введенской волости, Ивана Петровича Тихомірова о возвратѣ 127 р. 84 к. неправильно взысканныхъ въ земскій сборъ.

Собраніе постановило докладъ соединенной комиссіи принять.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія постановила докладъ управы принять.

Въ Черехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе

Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 154-й

по ходатайству довѣреннаго Ивано-Вознесенскихъ мѣщанъ, проживающихъ въ дер. Некрасовѣ Ильинско-Введенской вол. Ивана Петровича Тихомірова о возвратѣ 127 р. 84 к. неправильно взысканныхъ въ земскій сборъ.

Довѣренный Ивано-Вознесенскихъ мѣщанъ И. П. Тихоміровъ прошеніемъ поданнымъ въ управу ходатайствуетъ о возвратѣ его довѣрителямъ 127 р. 84 к. взысканныхъ полиціей въ земскій сборъ за собственную землю по окладному листу сего года за № 891 и внесенныхъ въ казначейство подъ квитанцію за № 6715. Въ подтвержденіе своего ходатайства Тихоміровъ представилъ 2 окладныхъ листа на 1907 г. за №№ 725 и 740 на одно

и тоже количество земли въ размѣрѣ 137,85 дес. указываетъ, что недоимки и пени накопились по одному изъ этихъ двухъ листовъ.

Справка. По даннымъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Костромской губернской земской управы свѣдѣніямъ, въ окладной книгѣ управы на 1907 г., были занесены по дачѣ дер. Некрасова и по пустошѣ Заполицѣ нижеслѣдующихъ 2 владѣнія:

1) Товарищество крестьянъ дер. Некрасова 137,85 д. (окладной листъ за № 725) и

2) Кр-не дер. Некрасова приписанные въ мѣщане г. Иванова-Вознесенска (окладной листъ за № 7401).

Одно изъ этихъ имѣній съ 1908 г. изъ обложенія было исключено, но окладъ земскаго сбора сложенъ не былъ, вслѣдствіе чего произошло накопленіе недоимки и пени, каковыя по подсчету выразились въ слѣдующей суммѣ:

За 1907 годъ	оклада земскаго сбора	46 р. 5 к.
" "	пени	1 р. 38 к.
" 1908	" "	5 р. 52 к.
" 1909	" "	5 р. 52 к.
" 1910	" "	5 р. 52 к.
" 1911	" "	5 р. 52 к.
" 1912	" "	5 р. 52 к.
Итого		75 р. 3 к.

Заключение Управы. Докладывая о семъ, уѣздная земская управа имѣя въ виду, что земля Иваново-Вознесенскихъ мѣщанъ, въ количествѣ 137,85 дес., въ 1907 г. была обложена вдвойнѣ и принимая во вниманіе, что исключивъ изъ обложенія съ 1908 г. одинъ изъ окладовъ, земскій сборъ сложенъ не былъ, полагала бы удовлетворить просьбу довѣреннаго Тихомірова въ суммѣ 75 р. 3 к., изъ каковыхъ 42 р. 98 к. зачислить въ уплату оклада

второй половины текущего года и 32 руб. 5 коп. въ уплату оклада 1913 г.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

21. Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по прошенію содержателя Нерехтской земской станціи П. Я. Козырева.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи, просьбу Козырева въ отношеніи уплаты земствомъ по земской таксѣ прогоновъ проѣзжающихъ лицъ агрономическаго персонала и технического удовлетворить и предложить управѣ принять мѣры къ тому, чтобы не имѣющіе на это права лица на земскихъ лошадяхъ не ѣздили, ассигновавъ на намѣченную оплату разѣздовъ въ 1913 г. 300 руб.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе

отъ содержателя Нерехтской земской станціи П. Я. Козырева.

ПРОШЕНІЕ.

Съ 1865 г. по 1879 г. земскую станцію содержалъ мой отецъ на 5-ть лошадей. Съ 1879 г. по 1892 г. содержала таковую моя мать, начавъ содержаніе съ 7-ми лошадей. Земство довело таковую до 9-ти лошадей, а съ 1892 г. по настоящее время содержи станцію я, начавъ съ 9-ть лошадей. Земствомъ таковая въ 1912 г. доведена до 14 лошадей, увеличеніемъ комплекта лошадей земство само по себѣ признало увеличеніе проѣзжающихъ чиновъ почти въ двое.

Получая отъ земства содержаніе 309 р. въ годъ на каждую лошадь, плюсъ 30 р. прогоновъ въ годъ, т. е. всего на лошадь 339 р. въ годъ, считая изъ этой суммы на содержаніе лошади 240 р., ковку, ремонтъ сбруи и экипажа 70 р., что составляетъ 310 р. въ годъ, остается отъ

каждой лошади по 29 руб. Имѣя на двѣ лошади одного рабочаго и платя ему жалованіе съ содержаніемъ 180 р. въ годъ, изъ чего видно, что каждый годъ я несу убытокъ. Чтобы покрыть этотъ убытокъ я принужденъ брать-ся за другія работы, какъ напримѣръ доставка различныхъ грузовъ для потребностей земства, и такъ взявшись не за свою работу, разгружая вагонъ лѣса предназначенный для земства, я получилъ увѣчье сламавъ себѣ погу и ключицу, отчего потерялъ трудоспособность.

Въ данное время имѣя отъ роду 42 г. и живя все время съ рожденія на станціи, я кромѣ этой работы не былъ приученъ къ какому либо другому занятію, а въ данное время вслѣдствіе полученнаго мною увѣчья на земской службѣ я совершенно не способенъ ни къ какому хотя бы и легкому труду.

Беря содержаніе станціи по контракту, который обязываетъ меня возить до первой земской станціи лицъ служащихъ въ земствѣ и лицъ имѣющихъ открытые листы съ надписью „безъ прогоновъ“, кромѣ поименованныхъ лицъ земствомъ предоставляется право проѣзжать на земскихъ лошадяхъ и другимъ чинамъ за прогоны. Лица платящіе прогоны ѣздятъ по желѣзной дорогѣ или съ первымъ попавшимся извозчикомъ, земскими же лошадьми пользуются во время бездорожицы.

Въ виду вышеизложеннаго я прошу Нерехтское уѣздное очередное земское собраніе, не увеличивая на моей станціи число лошадей, которыхъ имѣется у меня 18 по контракту же слѣдуетъ имѣть 14. Параграфъ контракта въ которомъ сказано, „что я обязанъ возить лицъ служащихъ въ земствѣ и лицъ имѣющихъ открытые листы съ надписью безъ прогоновъ“, измѣнить, давъ мнѣ установленные прогоны за каждого проѣзжающаго съ мѣста, что дастъ мнѣ возможность увеличить число экипажей и рабочихъ на одного.

Надѣюсь, что уѣздное земское собраніе приметъ во-

вниманіе мою долготѣтнюю службу и въ просьбѣ моей не откажетъ. 24 октября 1912 г.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Заключение Управы. Принимая во вниманіе, что управою съ Козыревымъ контрактъ по содержанію имѣ станціи на 12 лошадей заключенъ на три года съ 1911 по 1914 годъ и, по заключеніи контракта, въ 1912 году по его просьбѣ прибавлено ему еще 2 лошади, съ соотвѣтствующимъ отъ земства содержаніемъ, каковой прибавкой управа считаетъ Козырева достаточно удовлетвореннымъ, почему и полагала бы въ просьбѣ Козыреву отказать.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія имѣя въ виду, что уже послѣ заключенія договора съ Козыревымъ число служащихъ земства, въ лицѣ технического и агрономическаго персонала увеличилось и что увеличеніе это условіями не было предусмотрено, признавая справедливой просьбу Козырева объ оплатѣ изъ кассы земства стоимости разѣздовъ по таксѣ, для лицъ агрономическаго и технического персонала постановила: просьбу Козырева въ отношеніи уплаты земствомъ по земской таксѣ прогоновъ, проѣзжающихъ лицъ агрономическаго и технического персонала удовлетворить и предложить управѣ принять мѣры къ тому, что бы не имѣющія права на ѣзду лица на земскихъ лошадяхъ не ѣздили, такъ какъ комиссіей замѣчено, что ѣздить на лошадяхъ Козырева, какъ лица неимѣющія на это права, такъ и имѣющія право, но ѣздящіе по своимъ надобностямъ, совершенно неотносящіеся къ службѣ, какъ это наприм. усматривается въ требованіяхъ лошадей нѣкоторыми лицами до с. Поемечья. На намѣченную оплату разѣздовъ ассигновать на 1913 г. 300 руб.

22. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по заявленію гласнаго А. К. Голованчикова.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи и возбужденный Голованчиковымъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія учителей и учительницъ земскихъ школъ оставить открытымъ.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія разсмотрѣвъ возбужденный гласнымъ Голованчиковымъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія учителей и учительницъ земскихъ школъ и принимая во вниманіе неимѣніе въ распоряженіи комиссіи достаточнаго матеріала для полнаго освѣщенія этого вопроса полагала бы оставить вопросъ открытымъ.

23. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о выдачѣ наградныхъ технику Икорскому въ суммѣ 100 р.

Собраніе постановило принять докладъ ревизіонной комиссіи и выдать технику Икорскому награду въ суммѣ 100 руб.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Комиссія ознакомившись съ дѣятельностью техника Икорскаго обратила вниманіе на его умѣлое и внимательное отношеніе къ возложеннымъ на него обязанностямъ и особенное на прекрасное исполненіе имъ выставочныхъ зданій полагала бы съ своей стороны поощрить его дѣятельность выдачей ему наградныхъ въ суммѣ 100 руб.

24. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по жалобѣ попечителя Поемечской земской школы на дѣйствія Нерехтскаго воинскаго начальника.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи передавъ настоящій вопросъ на усмотрѣніе училищнаго совѣта, предложивъ управѣ обратить особое вниманіе на постановленіе комиссіи по возбужденному Козыревымъ вопросу относительно требованія лошадей до Поемечья.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

1912 г. ноября 2-го дня соединенная комиссія въ составѣ предсѣдателя гласнаго М. А. Бошнякъ и членовъ гласныхъ: П. П. Васькова, Н. И. Селифонтова, А. П. Бѣлова, А. М. Савельева, А. А. Овчинникова и А. К. Голованчикова выслушали заявленіе—жалобу попечителя Поемечской земской школы, онъ же содержатель земской станціи въ селѣ Поемечѣ, Малкова, о томъ, что имѣя ограниченное число лошадей на станціи онъ таковую содержать не можетъ, въ виду неоднократныхъ на каждой недѣлѣ поѣздокъ въ мѣстную земскую школу Нерехтскаго уѣзднаго воинскаго начальника, который не стѣсняясь даже почнымъ временемъ, постоянно требуетъ лошадей не принимая во вниманіе никакихъ объясненій объ отсутствіи ихъ и позволяющаго себѣ выговять его изъ земской школы, не смотря на то, что онъ состоитъ въ ней попечителемъ, произнося по его адресу угрозы—выселить его изъ Костромской губерніи.

На основаніи изложеннаго соединенная комиссія постановила: настоящій вопросъ, затрагивающій права попечителя, передать на усмотрѣніе училищнаго совѣта, предложивъ управѣ обратить особое вниманіе на постановленіе комиссіи, по возбужденному аналогичному вопросу Козыревымъ относительно требованія лошадей до Поемечья.

25. Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ соединенной комиссіи по веденію управой земскаго хозяйства.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

Комиссія познакомившись съ дѣятельностью управы и разсмотрѣвъ всѣ отчеты и веденіе дѣла по разнымъ отраслямъ хозяйства считаетъ необходимымъ подѣлиться своими впечатлѣніями по веденію управой всего земскаго хозяйства. Во всей разсмотрѣнной дѣятельности управы

красной нитью проходить неумѣлый надзоръ по отноше-
нію ко всѣмъ служащимъ, слабое составленіе всѣхъ до-
говоровъ, заключаемыхъ съ контрагентами, въ которыхъ
мало ограждаются интересы земства, недостаточное поль-
зованіе совѣтами и указаніями специалистовъ и компе-
тентныхъ лицъ, находящихся на службѣ земства и завѣ-
дывающихъ отдѣльными частями хозяйства, благодаря
чему замѣчаются частые пробѣлы по исполненію разныхъ
постановленій земскихъ собраній, а также и въ составле-
ніи подчасъ недостаточно обоснованныхъ докладовъ и
что нѣкоторыя постановленія собранія выполняются недо-
статочно точно, но съ другой стороны комиссія считаетъ
долгомъ засвидѣтельствовать посильное стремленіе упра-
вы въ исполненіи возложенныхъ на нее обязанностей.

26. Заслушанъ докладъ управы № 168-й, объ уча-
стіи Нерехтскаго земства въ выставкѣ 1913 года.

И. Н. Моисеевъ заявилъ, что въ виду обременен-
ности управы очередной земской работой было бы удоб-
нѣе поручить руководство подготовительными по выстав-
кѣ работами особо избранной комиссіи.

А. М. Савельевъ, П. Н. Васьковъ, А. П. Бѣловъ и
др. не считаютъ возможнымъ передать непосредственное
руководство этими работами комиссіи.

Собраніе постановило докладъ управы принять доас-
сигновать на участіе Нерехтскаго земства въ выставкѣ
1913 г. 2000 руб. отнеся ихъ на запасныя суммы, пору-
чить управѣ безотлагательно приступить къ выполненію
плана, представленія Нерехтскаго уѣзда на этой выстав-
кѣ не приступая къ расходованію ассигнованныхъ суммъ
до представленія плана чрезвычайному собранію, пору-
чивъ созвать таковое по возможности не позднѣе января
будущаго года.

Нерехтской Уездной Земской Управы

Докладъ № 168-й

объ участіи Нерехтскаго земства
въ выставкѣ 1913 года.

Въ виду приближенія срока открытія губернской выставки 1913 г. представляется необходимымъ организовать на этой выставкѣ отдѣлъ Нерехтскаго уѣзда. Избранный для этой цѣли земскимъ собраніемъ сессіи 1911 г. Выставочный Комитетъ не имѣлъ возможности сдѣлать это вслѣдствіе обилія работы по уѣздной выставкѣ. По этому управа имѣетъ честь просить земское собраніе избрать изъ своей среды комиссію, которая занялась бы разработкою этого вопроса и подыскала бы соотвѣтствующія экспонаты для выставки. Для выполненія послѣдней работы комиссіи необходимы средства, такъ какъ многіе экспонаты придется покупать, а другія доставлять на земскія средства.

Въ виду этого управа проситъ земское собраніе ассигновать на этотъ предметъ 5000 р., чтобы должнымъ образомъ можно было представить на выставкѣ Нерехтскій уѣздъ.

Съ своей стороны управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что она не можетъ взять этой задачи на себя въ виду обилія у нея чисто земской работы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

27. По предложенію гласнаго А. М. Савельева собраніе единогласно постановило просить гласнаго А. В. Чернова принять на себя представительство отъ Нерехтскаго уѣзда на выставкѣ 1913 г. въ гор. Костромѣ по случаю 300-лѣтія Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ и взять на себя хлопоты, какъ по устройству отдѣла Нерехтскаго уѣзда на самой выставкѣ въ г. Костромѣ, такъ и по сношенію съ разными лицами и учрежденіями имѣющими отношеніе къ выставкѣ.

А. В. Черновъ, выразивъ свое согласіе, благодарить собраніе за оказанную ему честь.

28. Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи о пособіи разнымъ лицамъ.

Собраніе постановило принять докладъ соединенной комиссіи.

Докладъ Соединенной Комиссіи.

1912 г. ноября 2-го дня соединенная комиссія заслушавъ заявленіе одного изъ членовъ ея, предложившимъ назначить нижеперечисленнымъ лицамъ пособие въ нижеслѣдующей суммѣ:

Кр-пу Василю Иванову Потапову	28
Волостному писарю Дмитрію Попову	33
Кр-пу Василю Михайлову Дмитріеву	83
Кр-пу Семѣну Михайлову Цибину	31
Кр-пу Николаю Павлову Назарову	48
Кр-пу Ивану Яковлеву Гушину	23
Кр-пу Дмитрію Клячину	83
Кр-пу Алексѣю Всеволодову Маслозу	48
Кр-пу Ивану Никанорову Левину	48
Кр-пу Сергѣю Зорину.	28
Бывшему земскому почтарю Дилигенскому	98
Бывшему земскому служащему Щитову	148
Акушеркѣ Крыловой за 25-ть лѣтъ службы	148
Учительницѣ Т. Птицыной на лѣченіе	98
Аптекарской помощницѣ Плесской больницы Ф. Яковлевой	48
Бывшей учительницѣ Воробьевой	23
Бывшей учительницѣ Лебедевой	23
Вдовѣ учителя Молотовой	58

Постановила: согласиться съ такимъ предложеніемъ и назначить въ приведенной такой суммѣ пособие.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

29. Послѣ перерыва произведены закрытыя баллотировки шарами.

Въ баллотировкахъ участвуютъ тринадцать гласныхъ.

Баллотированы единовременныя пособія на 1813 г. слѣдующимъ лицамъ:

1) Кр-ну В. И. Потапову въ суммѣ 28 р., 10 избир. 3 неизбир.

2) Бывшему земскому почтарю Дилигенскому въ суммѣ 98 р., 9 избир. 4 неизбир.

3) Кр-ну Гушину въ суммѣ 23 р., 10 избир. 3 неиз.

4) Бывшей земской учительницѣ М. А. Воробьевой 23 руб., 10 избир. 3 неизбир.

5) Кр-ну В. М. Дмитріеву 83 р., 7 избир. 6 неизбир.

6) Волостному писарю Д. Попову, 33 руб. 9 избир. 4 неизбир.

7) Кр-ну Зорину 28 р., 10 избир. 3 неизбир.

8) Учителю П. К. Успенскому 48 р., 10 изб. 3 неизб.

9) Вдовѣ учителя Молотовой 58 р., 11 изб. 2 неизб.

10) Аптекарской помощницѣ Л. Ф. Яковлевой 48 р., 10 избир. 3 неизбир.

11) Бывшей земской учительницѣ С. Лебедевой 23 р., 10 избир. 3 неизбир.

12) Кр-ну Е. Н. Левину 48 р., 11 избир. 2 неизбир.

13) Акушеркѣ Крыловой А. Е. 148 р., 11 изб. 2 неиз.

14) Кр-ну Назарову 48 р., 10 избир. 3 неизбир.

15) Кр-ну С. М. Цибину 31 р., 10 избир. 3 неизбир.

16) Кр-ну Д. Клячину 83 р., 9 избир. 4 неизбир.

17) Кр-ну А. В. Маслову 48 р., 11 избир. 2 неизбир.

18) Бывшему служащему управы Щитову 148 руб. 8 неизбир. 5 неизбир.

19) Учительницѣ Т. Птицыной 98 р. 10 изб. 3 неизб.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва продолжаются баллотировки.

Въ баллотировкахъ участвуютъ 16 гласныхъ.

Баллотированы награды служащимъ управы:

- 1) Вишневному 25 р., 16 избир. неизбир. пѣтъ.
- 2) Кожухову 25 р., 15 избир. 1 неизбир.
- 3) Соколову 20 р., 16 избир. неизбир. пѣтъ.
- 4) Ширяеву 100 р., 13 избир. 3 неизбир.
- 5) Стратилатовой 25 р., 15 избир. 1 неизбир.
- 6) Икорскому 100 р., 13 избир. 3 неизбир.

Баллотированы пособія съ возвратомъ:

- 1) П. С. Абрамову 60 р., 15 избир. 1 неизбир.
- 2) В. П. Волковой 60 р., 13 избир. 3 неизбир.

Баллотировано единовременное пособіе волостному писарю Вѣнецкому въ суммѣ 30 р. 13 избир. 3 неизбир.

Объявленъ перерывъ до 8-ми часовъ вечера.

XI.

Засѣданіе 2-го ноября.

Вечернее засѣданіе. Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

Прибыли тѣ же лица, которыя участвовали въ предыдущемъ засѣданіи.

1. Заслушанъ и утвержденъ журналъ утренняго засѣданія 2-го ноября.

2. По предложенію гласнаго А. В. Чернова, собраніе постановило организовать при управѣ по примѣру прочихъ земствъ совѣщанія, для разрѣшенія связанныхъ съ выставкой 1913 г. вопросовъ, поручивъ созывъ этихъ совѣщаній управѣ.

Члены совѣщанія намѣчены открытой подачей голосовъ.

Избранными оказались: П. Н. Васьковъ, Н. И. Селифоновъ, А. А. Овчинниковъ, М. А. Бошнякъ, А. М. Савельевъ, А. Н. Ковыряловъ и А. К. Голованчиковъ.

3. Разсмотрѣна и утверждена смѣта уѣзднаго земства на 1913 годъ.

4. Собрание единогласно выразило благодарность председателю и секретарям собрания и членам ревизионной и подготовительной комиссий за попесенные труды.

5. По заслушави и утвержденіи журнала настоящаго засѣданія председатель объявилъ собрание закрытымъ.

Подлинныя за надлежащими подписями.



ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Нерехтскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

отъ 30-го декабря 1912 года.

1) Въ чрезвычайное уѣздное Нерехтское земское собраніе, оркрытое г. Нерехтскимъ предводителемъ дворянства Петромъ Николаевичемъ Васьковымъ, согласно предложенія г. Костромскаго губернатора телеграммою отъ 23-го декабря с./г. за № 2650, прибыли гласные: а) отъ перваго избирательнаго собранія: М. А. Бошнякъ, В. Д. Коровинъ, И. Н. Моисеевъ, А. Д. Елагинъ, А. В. Черновъ, А. И. Моисеевъ, б) отъ втораго избирательнаго собранія: А. Н. Ковыряловъ и М. К. Михайловъ, в) отъ сельскихъ обществъ: А. А. Овчинниковъ, И. П. Комаровъ, А. К. Голованчиковъ, представители: отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Викентій Лебедевъ, отъ города городской голова М. А. Пашининъ и отъ казны А. П. Бѣловъ.

2) По провѣркѣ списка гласныхъ оказались неприбывшими: А. С. Щулепниковъ, Н. И. Селифоновъ, представитель отъ удѣльнаго вѣдомства Е. Р. Гептцельтъ, отъ крестьянъ Н. А. Гавинъ. изъ которыхъ, кромѣ Щулепникова, всѣ неявившіеся увѣдомили о причинахъ неявки.

3) Предсѣдатель предупреждаетъ гласныхъ о томъ, что если кто либо изъ нихъ утратилъ право на участіе въ земскомъ собраніи долженъ самъ устранить себя отъ участія въ засѣданіи собранія—въ противномъ случаѣ отвѣчаетъ по закону.

4) Секретаремъ собранія единогласно избирается А. В. Черновъ.

5) Оглашается повѣстка.

6) Предсѣдатель предлагаетъ собранію высказаться

о порядкѣ обсужденія докладовъ, собраніе постановило: рассматривать ихъ въ порядкѣ обозначенномъ въ перечнѣ.

7) Секретарь собранія А. В. Черновъ читаетъ докладъ управы № 1-й, объ увеличеніи числа призывныхъ участковъ въ уѣздѣ.

Послѣ прочтенія доклада предсѣдатель собранія П. Н. Васьковъ предлагаетъ высказаться.

Гласный И. П. Комаровъ заявляетъ о прибавленіи призывного участка въ с. Арменкахъ.

Предсѣдатель собранія не соглашаясь съ предположеніемъ управы высказывается о пазначеніи призывныхъ участковъ—первый въ г. Перехтѣ, второй въ г. Плесѣ, третій въ с. Середѣ и четвертый въ с. Писцовѣ.

Гласный А. К. Голованчиковъ соглашается съ мнѣніемъ предсѣдателя П. Н. Васькова.

Предсѣдатель собранія П. Н. Васьковъ не имѣя точныхъ свѣдѣній о распредѣленіи призывныхъ участковъ предлагаетъ обсудить докладъ второй, а въ этотъ промежутокъ времени собрать свѣдѣнія.

Собраніе единогласно постановило принять предложеніе предсѣдателя.

8) Читается докладъ управы № 2-й, объ обжалованіи постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія отъ 12 декабря 1912 года.

Гласный М. А. Бошнякъ высказывается за обжалованіе постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 12 декабря 1912 года.

Гласный А. П. Бѣловъ высказывается за принятіе доклада управы.

Гласный А. К. Голованчиковъ высказываетъ опасеніе, не пришлось бы уѣздному земству возвратить плательщикамъ земскаго сбора переплаченную сумму единовременно.

Предсѣдатель собранія высказывается за принятіе доклада управы, т. е. за необжалованіе постановленія губернскаго земскаго собранія.

Предсѣдатель собранія П. Н. Васьковъ ставитъ вопросъ на баллотировку объ обжалованіи постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 12-го декабря, 12 голосами противъ 3-хъ, собраніе настоящее предложеніе отклонило и приняло докладъ управы.

9) Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

10) Послѣ перерыва заслушанъ докладъ № 1-й.

Послѣ обмена мѣній, собраніе единогласно постановило: распредѣлить призывные участки: первый въ г. Нерехтѣ, съ г. Нерехтой и волостями: Митинской, Рождественской, Борисоглѣбской, Ковалевской, Марьинско-Александровской, Никольской, Сараевской, Тетеринской и Федоровской.

Второй въ г. Плесь, съ г. Плесомъ и волостями: Золотпловской, Красинской, Кузнецовской, Ногинской, Одѣлевской, Свѣточегорской, Сидоровской, Спасской, Яковлевской, Горковской, Горкинской и Острцовской.

Третій въ с. Середѣ, съ волостями: Арменской, Блазновской, Кулиго-Марьянской, Игнатовской, Ильинско-Введенской, Кунестинской, Малуевской, Новинской, Середской, Широковской и Ширяихской, и

Четвертый въ с. Писцовѣ съ волостями: Писцовской, Березниковской, Дмитріевской, Никитской и Сорохтской.

11. Предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ.

Подлинныя за надлежащими подписями.

*Въ Нерехтское Чрезвычайное Уѣздное Земское
Собраніе*

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

Докладъ № 1-й

объ увеличеніи числа призывныхъ
участковъ въ уѣздъ.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВО г. Костромской губернаторъ, по губернскому по воинской повинности присутствію, циркуляромъ отъ 29 ноября с./г. за № 47 сообщилъ, что подробный общій пересмотръ раздѣленія уѣздовъ на призывные участки былъ произведенъ въ 1895 г. и вызванъ былъ необходимостью уменьшенія по возможности числа участковъ въ цѣляхъ сокращенія времени на разѣзды присутствій по воинской повинности по призывнымъ участкамъ, а также пониженіе % лицъ, принимаемыхъ въ войска со льготами 2-го и 3-го разряда. Нынѣ съ уничтоженіемъ участковой разверстки повобращенъ, это послѣднее основаніе отпадаетъ, почему возможно въ интересахъ населенія для приближенія призывныхъ пунктовъ къ мѣстамъ его осѣдлости и удобства сообщеній, нѣсколько увеличить число призывныхъ участковъ, гдѣ такое измѣненіе осуществимо при условіи выполненія призыва однимъ составомъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія и въ мѣсячный срокъ, съ освидѣтельствованіемъ при этомъ ежедневно не болѣе 100 человекъ.

Вслѣдствіе сего и согласно циркуляра управленія по дѣламъ о воинской повинности отъ 12-го октября с./г. за № 38, г. Начальникъ губерніи предлагаетъ земской управѣ передать означенный вопросъ на всестороннее обсужденіе земскихъ собраній, въ порядкѣ 85, 86, 91, 92, 93, 94 и 96 ст. уст. о воин. повин. и постановленіе собранія по сему предмету вмѣстѣ со свѣдѣніями о семъ,

требуемыми первыми 8-ми графами прилагаемой при семъ формы вѣдомости, передать въ мѣстное уѣздное по воинской повинности присутствіе непременно къ 15-му января 1913 г., для приложенія къ нимъ заключенія послѣдняго и представленія ему, г. губернатору.

Во исполненіе сего уѣздная управа, собравъ отъ Нерехтской и Плесской городскихъ управъ и волостныхъ правленій уѣзда свѣдѣнія о числѣ жителей и селеній въ послѣднихъ и составивъ, по преподанной г. губернаторомъ формѣ, двѣ вѣдомости—одну о существующихъ въ настоящее время трехъ призывныхъ въ уѣздѣ участкахъ и другую—выработанную управою согласно 89 ст. уст. о воинской повинности съ проектомъ раздѣленія уѣзда на 4 призывные участка—въ г. Нерехтѣ два, въ г. Плесѣ и с. Середѣ по одному, земская управа имѣетъ честь, съ представленіемъ сихъ вѣдомостей, доложить земскому собранію.

Въ случаѣ если земское собраніе признаетъ возможнымъ согласиться съ распредѣленіемъ уѣзда на 4 призывные участка, по проекту управы, то согласно поясненій г. губернатора, въ примѣчаніи противъ cadaго призывного участка должно быть указано: предполагается ли оставить настоящій составъ участка безъ измѣненія или же его измѣнить, при томъ безъ отступленія отъ размѣровъ, опредѣленныхъ въ ст. ст. 89, 92 и 93 уст. о воин. повин. или же съ отступленіемъ. Въ первомъ случаѣ дѣлается отмѣтка—„Безъ измѣненія“, во второмъ „ст. 96“, а въ третьемъ „97“.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

И С К Л Ю Ч И Т Е Л Ь Н О	Название уѣзда.		Название призывныхъ участковъ.		Названія городовъ и волостей входящихъ въ составъ cadaго призывнаго участка.		Число жителей мужескаго пола въ каждомъ городѣ и волости.		Число селеній въ каждой волости.	
	Мѣс. призывныхъ участковъ.									
3	Плесской.		Городъ Плесь		Волости:		1144		—	
							Золотилловская		2546 40	
							Красинская		1622 19	
							Кузнецовская		848 21	
							Ногинская		2180 40	
							Одѣлевская		2347 38	
							Свѣточегорская		695 12	
							Сидоровская		5583 33	
							Спасская		2211 38	
							Яковлевская		2357 27	
4	Середской		Итого		1 городъ и 9 волостей		21533		268	
							Горковская		775 20	
							Горкинская		2628 31	
							Игнатовская		1917 35	
							Ильинско-Введенск.		1907 31	
							Кулестинская		1175 19	
							Малуевская		2115 35	
							Новинская		1100 21	
							Острцовская		2752 47	
							Середская		2488 40	
							Широковская		2113 29	
							Ширяихская		2336 30	
	Итого		11 волостей				21306		338	

Подлинная за надле

Селенія отстоящія отъ призывнаго пункта на разстоя- ніи свыше 50 вер.												
Число ихъ.	Число про- живающихъ въ нихъ лицъ мужеск. пола	Число лицъ внесен- ныхъ по каждому го- роду и волости въ призывной списокъ 1912 года.	Сколько всего по каж- дому городу и волос- ти подвергалось осви- дѣтельствуванію въ призывѣ 1912 г.	Во сколько дней могутъ быть приблизительно окончены дѣйствія по призыву въ каждомъ призывномъ участкѣ при условіи освѣдѣтель- ствованія въ день не свыше 100 человекъ.								

**Въ Нерехтское Чрезвычайное Уездное Земское
Собрание**

Нерехтской Уездной Земской Управы

Докладъ № 2-й

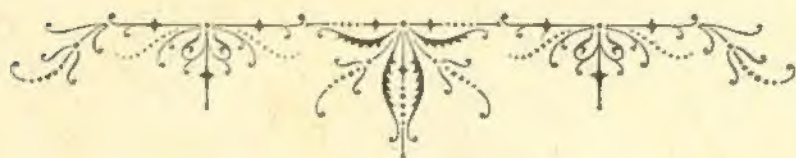
объ обжалованіи постановленія Ко-
стромского губернскаго земскаго
собранія отъ 12 декабря 1912 г.

Костромское губернское земское собраніе, очередной сессіи 1912 г. въ засѣданіи 12-го декабря, заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу губернской управы № 46, внесенному на обсужденіе согласно ходатайства уездной управы по постановленію Нерехтскаго очереднаго уезднаго земскаго собранія отъ 2-го ноября сего года о возвратѣ за 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г. излишне начисленнаго на Нерехтскій уѣздъ губернскаго сбора въ суммѣ 200481 р. 61 к. и о сложеніи недоимки за 1907 г. 27799 р. 59 к., а всего 228281 руб. 20 коп. постановило: принять докладъ приготовительной комиссіи, высказавшейся: 1) неправильно начисленный по раскладкамъ на 1907, 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г. по Нерехтскому уѣзду, губернскій сборъ въ суммѣ, какая выяснится, какъ безспорная, со счетовъ сложить, представивъ, согласно ст. ст. 62 и 64 полож. о земск. учреж., уездному земству произвести соотвѣтственные расчеты по окладнымъ платежамъ съ плательщиковъ земскаго сбора, 2) погашеніе излишне уплаченныхъ суммъ разсрочить на 10 лѣтъ, начиная съ 1914 г. и 3) при раскладкѣ на 1913 г. считать цѣнность торгово-промышленныхъ помѣщеній по Нерехтскому уѣзду въ суммѣ показанной въ уездной раскладкѣ на тотъ же годъ.

Съ такимъ постановленіемъ губернскаго собранія по первымъ двумъ пунктамъ нѣкоторые изъ г.г. уездныхъ гласныхъ Нерехтскаго уѣзда, какъ стало извѣстно уѣзд-

ной управѣ, не согласны и они желали бы такое обжаловать—въ виду этого уѣздная управа и считаетъ своимъ долгомъ доложить уѣздному земскому собранію, высказываясь съ своей стороны за присоединеніе къ постановленію губернскаго земскаго собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.





2007056524